

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: OT/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113000042
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Dutko
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113000042.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred samosudcom JUDr. Stanislavom Dutkom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.06.2015, v trestnej veci obžalovaného G. D., pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

G. D., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Y.,
Trvale bytom T. L. O., Š. A.. Č.. XXX/XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

19.01.2013 v čase okolo 17:00 hod. v Bratislave na Hodžovom námestí pred bránou Grassalkovičovho paláca na verejnom priestranstve voľne prístupnom širokej verejnosti pred zhromaždenými prítomnými osobami v počte približne 50 osôb v rámci neohláseného zhromaždenia s názvom „Berieme si späť svoju krajinu“ najprv vystúpil pred zhromaždeným davom s príhovorom s použitím megafónu, ktorý zakončil slovami, že chce vykonať gesto ako prejav nesúhlasu s danou situáciou a aby sa už niečo zmenilo, a následne po rečníckych výstupoch ďalších osôb vytiahol z vrečka expanznú zbraň - samonabíjacú pištoľ čiernej farby značky Walther P22, cal. 9 mm PA Blanc, so zúženým prierezom hlavne a prepážkou v hlavni, nabil ju obtiahnutím záveru, zdvihol ju nad hlavou a mieriac do vzduchu približne sedemkrát vystrelil,

t e d a

sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti,

č í m s p á c h a l

prečin výtržnosti podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona,

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovaného s poukazom na rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 11T 142/2013 zo dňa 19.9.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.9.2013.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava 1 na hlavnom pojednávaní v prejednávanej veci opakovane vykonal dokazovanie na základe pokynov uvedených v uznesení Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To 88/2013 zo dňa 10.10.2013, ktorým Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací, konajúci o odvolaní obžalovaného G. D. voči rozsudku Okresného súdu Bratislava 1, sp. zn. 0T 11/2013 zo dňa 19.04.2013 ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu výtržnosti podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest prepadnutia veci a to expanznej zbrane - samonabíjacej pištole čiernej farby značky Walther P22, cal 9mm PA Blanc, výrobného čísla L 114570601 so zásobníkom, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu a tiež i trest zákazu pobytu na území mesta Bratislava v trvaní 1 /jeden/ rok.

Krajský súd v Bratislave prejednávajúcu vec postupom podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Okresný súd Bratislava 1 sa po zrušení jeho rozhodnutia bude vecou opakovane zaoberať, riadne oboznámi znalecký posudok KEU PZ Bratislava zo dňa 04.02.2013, bude sa zaoberať otázkou pričetnosti obžalovaného a zváži možnosť ukladania súhrnného trestu s poukazom na iné konania vedené pred súdom.

Okresný súd Bratislava 1 po zrušení odvolaním napadnutého rozsudku a vrátení veci vykonal dokazovanie, prečítal znalecký posudok KEU PZ Bratislava zo dňa 04.02.2013, doplnil register trestov obžalovaného i spisy Okresného súdu Rimavská Sobota o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaného, do konania pribral znalkyne z odboru psychiatria MUDr. C.O. C. PhD., MUDr. C. C. ml., opakovane oboznámil spisový materiál a vo veci rozhodol rozsudkom.

Vo vzťahu k pôvodne vykonanému dokazovaniu, ktoré nebolo predmetom zrušovacieho rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, Okresný súd Bratislava 1 poukazuje na kontradiktórne vykonané dôkazy a to výsluchy obžalovaného G. D., svedkov C. V., C. T., G. Y., K. D., S. E., C. B., Ing. C. Ž., prehratie audiovizuálnych záznamov založených do spisu tak políciou ako aj obžalovaným, s tým, že po vrátení veci Krajským súdom boli vyžiadané vyjadrenia strán v konaní k potrebe a možnosti opakovania vykonaného dokazovania i k priebehu dokazovania vykonaného v pôvodnom konaní. Ani obžalovaný, ani prokurátor nevzniesli žiadnu námietku k dokazovaniu vykonanému v pôvodnom konaní.

Vzhľadom na zákonne vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní, pred vynesení prvostupňového rozsudku a s poukazom na skutočnosť, že ani prokurátor, ani obžalovaný nenavrhli zopakovanie už vykonaných dôkazov, súd si naďalej osvojuje tak vykonané dokazovanie, ako aj závery, ktoré na základe takto vykonaného dokazovania ustálil. Následne súd vykonal dokazovanie na základe záverov uznesenia Krajského súdu v Bratislave.

Z doplneného dokazovania a to prečítania znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava zo dňa 4.2.2013 vyplýva, že v prípade expanznej zbrane - samonabíjacej pištole čiernej farby značky Walther P22, cal. 9 mm PA Blanc, so zúženým prierezom hlavne a prepážkou v hlavni ide o expanznú zbraň kategórie D, ktorú môžu nadobudnúť vo vlastníctva osoby staršie ako 18 rokov. Vizualne ide o pištoľ s označením cal. 9 mm P.A.K. z bočnej strany pištole.

Z prečítaného znaleckého posudku z odboru psychiatria vyplýva, že u obžalovaného D. ide o diagnózu „ Zmiešaná porucha osobnosti /emočne nestabilná, nezdržanlivá, egocentrická, nezrelá s rysmi hypersenzitivity a narcizmu, s paranoickým vývojom/ F 61 podľa MKCH-10. Porucha osobnosti je stav trvalý a liečbou len veľmi ťažko ovplyvniteľný. Ovládacie schopnosti obžalovaného mohli byť znížené, nie však v miere podstatnej a závažnej. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli zachované. Pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný, obžalovaný netrpí psychózou. Znalkyne odporučili u obžalovaného pokračovanie v nariadenej ambulantnej psychiatickej liečbe.

Okresný súd Bratislava 1 ďalej v rámci nariadeného doplnenia dokazovania oboznámil pripojený spisový materiál a to spis Okresného súdu Rimavská Sobota č. 11T 142/2013 spolu s rozsudkom zo dňa 19.09.2013 a 0T 36/2013 s rozsudkom zo dňa 26.09.2013 pričom konštatuje, že v prípade prejednávanej veci prichádza do úvahy postup podľa § 42 Tr. zák., teda ustanovenia o súhrnnom treste.

Na základe vykonaných dôkazov v pôvodnom konaní, pred zrušením odvolaním napadnutého rozsudku, Okresný súd Bratislava 1 vykonal vo veci vyčerpávajúce dokazovanie vo vzťahu k otázke viny

obžalovaného. Po vrátení veci a doplnení dokazovania súd konštatuje, že neboli zistené nové skutočnosti, ktoré by zmenili názor prvostupňového súdu na prejednávajúcu vec. Rozhodnutie Okresného súdu Rimavská Sobota č. 11T 142/2013 a to rozsudok zo dňa 19.09.2013 bol vynesený 5 mesiacov po rozhodnutí Okresného súdu Bratislava 1. V súčasnosti, po zrušení odvolaním napadnutého rozsudku prichádza do úvahy postup podľa § 42 Tr. zák., prípadne postup podľa § 44 Tr. zák..

Vo vzťahu k možnému postihu obžalovaného D. súd opakovane zdôrazňuje, že v prípade obžalovaného D. išlo podľa súdu o evidentné vybočenie z rámca bežného života občana. Trestným sa skutok stal až potom, čo bol vykonaný pred väčším množstvom ľudí v úmysle vyburcovať občanov k nejakej, presne nepomenovanej akcii aj za cenu násillia, ktoré bolo naznačené ako prvý krok v súvislosti so slovným spojením - zakrytou vyhrážkou - že nabudúce môže niekto /iný/ použiť ostré náboje /namiesto plynových, ktoré boli použité obžalovaným/.

Takéto konanie, aj keď nie je hrubou neslušnosťou, podľa súdu naplňuje znaky výtržnosti v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 364 ods. 1 Tr. zák..

Strelba na verejnosti v spojení s výzvami a hrozbami navodzujúcimi budúce násillie je podľa názoru súdu konaním, ktoré je nutné postihnúť podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona.

Súd dospel k záveru, že takéto konanie zosilňuje potrebu ochrany spoločnosti pred páchatelmi takýchto skutkov, pričom na tomto fakte nič nemení skutočnosť, že obžalovaný sa podľa vlastných slov len pokúša pomôcť vlastnej rodine.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že skutok sa stal tak ako je uvedené v obžalobe okresného prokurátora pre Bratislavu I, má všetky znaky žalovaného trestného činu a dopustil sa ho obžalovaný G. D..

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 34 Tr. zák. s tým, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd v pôvodnom konaní obžalovanému D. priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. , pretože tento v minulosti nebol súdne trestaný, v súčasnosti bol súdne trestaný dvakrát, z toho jedenkrát súd upustil od uloženia súhrnného trestu..

Pri rozhodovaní o možnom postihu obžalovaného súd dôkladne zvážil aj skutočnosť, že obžalovaný sa nachádza vo veľmi ťažkej osobnej situácii, ktorú sa snaží zmeniť, aj keď prostriedkami niekedy prekračujúcimi hranicu zákona. Ako vyplýva zo znaleckého posudku, jeho zmiešaná porucha osobnosti / emočne nestabilná, nezdržanlivá, egocentrická, nezrelá s rysmi hypersenzitivity a narcizmu, s paranoickým vývojom/ obžalovanému vážne komplikuje život a ako je ďalej uvedené v znaleckom posudku, aj podľa zistení súdu, pokračovanie v ochrannej psychiatrickej liečbe môže byť prostriedkom, ktorý obžalovanému v budúcnosti zabráni v páchaní trestnej činnosti.

V prípade obžalovaného D. teda súd dospel z záveru, že aj prejednanie veci pred súdom postačí spoločne s už uloženým podmiennečným trestom odňatia slobody a hlavne s uloženým ambulantným psychiatrickým liečením k náprave páchatela činu, ktorého snahou je predovšetkým zviditeľniť sa a poukázať na zlú sociálnu situáciu vlastnej rodiny. Preto Okresný súd Bratislava 1 postupom podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože trest uložený skorším rozsudkom pokladá za dostatočný tak na ochranu spoločnosti, ako aj nápravu páchatela.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia, resp. doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave