

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/123/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315202341
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:8315202341.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého B. W. nar. XX.XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa matky T. W. nar. XX.XX. XXXX, bytom J. Z. XXX, na návrh navrhovateľov J. L. nar. XX.XX. XXXX, opatrovateľky H. T. L. nar. XX.XX. XXXX, SZČO, obidvaja bytom V. T. D.. XXXX/XX, za účasti poručníka J. J.C. T. - X. P., o osvojenie maloletého takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava v y s l o v u j e , že od právoplatnosti tohto rozsudku sa maloletý B. W. nar. XX.XX. XXXX z matky T. W. nar. XX.XX. XXXX a neuvedeného otca s t á v a osvojencom osvojiteľov manželov J. L. rod. Y. nar. XX.XX. XXXX a T. L. nar. XX.XX. XXXX.

Od právoplatnosti tohto rozsudku maloletý osvojenec ponesie priezvisko osvojiteľov L. C. I. Á. Č. Q. W. .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia svojím návrhom žiadali o osvojenie maloletého. Svoj návrh odôvodnili tým, že sú manželia, ale nemajú vlastné deti a preto sa rozhodli požiadať o sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti. Dňa 10.07. 2013 boli zapísaní do Zoznamu žiadateľov o osvojenie, resp. o pestúnsku starostlivosť. Absolvovali aj prípravu na náhradnú starostlivosť. Maloletý im bol zverený do predosvojiteľskej starostlivosti rozhodnutím tunajšieho súdu zo dňa 12.09. 2014. V súčasnej dobe žije v ich domácnosti spolu s ich osvojenou dcérou T. L.. Maloletý si už na nich zvykol a oni si ho obľúbili a sú schopní mu zabezpečiť všetko potrebné pre jeho zdravý fyzický a psychický vývin.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že starostlivosť o maloletého zabezpečujú od júna 2014 a rozhodli sa, že si ho osvoja. Chcú, aby ich maloletá dcéra, ktorú si taktiež osvojili mala svojho súrodenca, aby deti vyrastali spoločne. Vzájomný vzťah medzi deťmi je veľmi pekný. Maloletý je zdravý a živý dieťa. S jeho výchovou nie sú problémy. Dobrý je aj jeho zdravotný stav. Ona je s ním na materskej dovolenke a obidvom deťom poskytuje celodennú starostlivosť. Maloletého má rada a považuje ho za svoje dieťa. Manžel jej so starostlivosťou o deti pomáha a žijú v usporiadanom vzťahu. Naďalej obývajú dvojizbový byt a príjem manžela činí asi 1.000,- Eur mesačne. Ona poberá rodičovský príspevok a vypláca sa jej aj opatrovateľský príspevok, lebo opatruje jednu ťažko zdravotne postihnutú osobu. Aj príbuzní prijali maloletého a vzájomne sa navštevujú. Starostlivosť o maloleté deti a o domácnosť zvláda.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že s maloletým si na seba už zvykli a vytvoril sa medzi nimi vzťah aký býva medzi otcom a dieťaťom. O sebe uviedol, že má živnostenské oprávnenie a pracuje na základe dohody pre Východoslovenskú energetiku Košice s príjmom 1.000,- Eur mesačne. Jeho spolužitie s manželkou je dobré, pomáha jej v domácnosti a aj so starostlivosťou o deti. Starostlivosť o deti zvládajú, je to ale okrem povinností aj zodpovednosť.

Zo spisu tunajšieho súdu 7P/157/2013 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 14.05. 2013 bola nariadená nad maloletým ústavná starostlivosť v Detskom domove Mlynky - Biele Vody a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu v minimálnej výške. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 11.06. 2013.

Zo spisu tunajšieho súdu 5P/164/2013 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 06.03. 2014 súd pozbavil matku jej rodičovských práv voči maloletému a rozhodol o osvojiteľnosti maloletého. Maloletému ustanovil za poručníka J.W. J. T. - X. P., ktorému vymedzil aj práva a povinnosti vyplývajúce z tejto funkcie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 02.04. 2014.

Zo spisu tunajšieho súdu 7P/196/2014 súd zistil, že uznesením zo dňa 30.05. 2014 bol maloletý predbežným opatrením dočasne zverený do starostlivosti navrhovateľov a rozsudkom zo dňa 31.07. 2014 súd zveril maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov a vymedzil im aj práva a povinnosti k dieťaťu. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 12.09. 2014.

Podľa správy od Detského domova Mlynky - Biele Vody, maloletý bol v ich zariadení umiestnený od 08.02. 2013 do 09.06. 2014, kedy bol zverený do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. Maloletý sa v novom prostredí bez ťažkostí adaptoval a postupne sa medzi navrhovateľmi a dieťaťom vytvorili citové väzby, ktoré sa prehľbujú. Ich detský domov ako súdom ustanovený poručník maloletého súhlasí s osvojením maloletého navrhovateľky, lebo je to v najlepšom záujme dieťaťa.

Podľa správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu matky a neurčeného otca. Biologickým otcom dieťaťa je druh matky, s ktorým má matka ďalšie dve maloleté deti. Z predchádzajúceho mimomanželského vzťahu matky pochádzajú ďalšie dve maloleté deti a z mimomanželského vzťahu s ďalším mužom pochádza maloletá dcéra, ktorá bola zverená do starostlivosti otca a následne do starostlivosti tety. Matka má z mimomanželského vzťahu aj ďalšie dieťa, voči ktorému otcovstvo nie je určené. Nakoľko starostlivosť matky o maloleté deti nebola na dostatočnej úrovni, vykonávali sa v jej rodine sociálne šetrenia a bolo zistené, že starostlivosť o maloletého zanedbáva. Maloletý preto už predbežným opatrením tunajšieho súdu bol umiestnený v ústavnej starostlivosti a následne bola nad ním nariadená ústavná starostlivosť. Matka o neho neprejavuje záujem. Preto bol maloletý nahlásený do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Matka bola pozbavená rodičovských práv voči maloletému a súd vyslovil, že maloletý je osvojiteľný. Za poručníka maloletému súd ustanovil J. J. T. - X. P.. Matka ani v súčasnej dobe nemá vytvorené podmienky a predpoklady pre starostlivosť o maloletého.

Z predloženého rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov zo dňa 10.07. 2013 súd zistil, že navrhovatelia sú od 10.07. 2013 zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie resp. pestúnsku starostlivosť.

Z predloženého sobášneho listu vyplýva, že navrhovatelia sú manželia, manželstvo uzatvárali 04.08. 2001.

Z predložených lekárskejších správ súd zistil, že zdravotný stav navrhovateľov je dobrý a sú schopní zabezpečovať starostlivosť o dieťa. Aj zdravotný stav maloletého je dobrý, ako to vyplýva z predloženej lekárskej správy o jeho zdravotnom stave.

Z predložených výpisov z registra trestov súd ďalej zistil, že navrhovatelia sú bezúhonní, nemajú záznam v registri trestov.

Podľa správy od Daňového úradu Prešov, navrhovateľ podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013 a 2014.

Zo správy od Mestského úradu Humenné súd zistil, že navrhovatelia bývajú v dvojizbovom byte v osobnom vlastníctve a ich bytové podmienky sú dobré. Starajú sa o maloletého a o maloletú dcéru T. L. B.. XX.XX. XXXX. Navrhovateľka pracuje ako asistentka ZŤP a jej čistý mesačný príjem činí 170,- Eur. Navrhovateľ je SZČO, alkoholické nápoje nepožievajú a nesprávajú sa agresívne voči blízkym osobám a na verejnosti.

Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, šetrenie u navrhovateľov sa vykonalo 08.06. 2015 a bola doma navrhovateľka s maloletými deťmi. Maloletý spal v detskej postieľke. Navrhovateľ bol v práci. Ich maloletá dcéra Markéta obedovala. Navrhovateľka v čase šetrenia bola nervózna a mala chaotické správanie. Prešetrením bytových pomerov bolo zistené, že rodina býva v dvojizbovom byte, kde z dôvodu starostlivosti o dve maloleté deti sa nachádzalo množstvo vecí, ktoré boli všade rozložené. Napriek tomu, že hygiena bývania je na slabšej úrovni, maloleté deti majú podmienky na bývanie a starostlivosť. Navrhovateľka poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti. Má uzavretú pracovnú zmluvu o osobnej asistencii s fyzickou osobou s ZŤP a pracuje dva dni v týždni po tri hodiny. Počas jej neprítomnosti sa o maloleté deti stará jej manžel, ktorý je SZČO. Jeho príjem činí 1.000,- Eur mesačne. So starostlivosťou o maloleté deti navrhovateľom pomáhajú aj starí rodičia a krstní rodičia maloletých detí. ,

Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletého poukázal na prevedené dokazovanie a navrhol návrhu navrhovateľov vyhovieť.

V zmysle ustanovenia § 97 ods. 1,2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa § 99 ods. 1,2 ZR, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

V zmysle ustanovenia § 100 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia, alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi, alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia. Ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela, súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony, alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou preukážkou.

V zmysle ustanovenia § 102 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného dieťaťa, ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa , ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

V zmysle ustanovenia § 102 ods. 3 Zákona o rodine, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v § 102 ods. 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a § 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

V zmysle ustanovenia § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3,4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

V zmysle ustanovenia § 106 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom, alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované. Ak je to v záujme osvojenca, osvojiteľa mu môžu

sprostredkovať prístup k informáciám o jeho rodičoch, alebo poskytnúť informácie, ktorými disponujú, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

V zmysle ustanovenia § 107 ods. 1,2 Zákona o rodine, osvojenie môže súd zrušiť z vážnych dôvodov, ktoré sú v záujme maloletého dieťaťa, do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o osvojení, na návrh osvojenca, alebo osvojiteľa, alebo aj bez návrhu. Zrušením osvojenia vznikajú znovu vzájomné vzťahy medzi osvojencom a pôvodnou rodinou. Osvojenec bude mať opäť svoje predošlé priezvisko. Ak súd zistí, že rodičia neplnia, alebo nemôžu plniť povinnosti, vyplývajúce z rodičovských práv a povinností, rozhodne o potrebných opatreniach podľa § 38 až § 44.

V zmysle ustanovenia § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu matky. Otcovstvo voči maloletému nebolo určené. Nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove Mlynky - Biele Vody. Matka maloletého bola pozbavená rodičovských práv voči maloletému a súd určil, že maloletý je osvojiteľný. Vzhľadom k tomu, že otcovstvo voči dieťaťu nebolo určené a matka bola pozbavená rodičovských práv voči maloletému, súd ustanovil maloletému poručníka J. J. T. - X. P., teda zariadenie, v ktorom maloletý ústavnú starostlivosť vykonával. Súdom ustanovený poručník s návrhom navrhovateľov súhlasil v samotnom záujme maloletého. Navrhovatelia starostlivosť o maloletého zabezpečujú od 09.06. 2014 a ich starostlivosť o dieťa je na dobrej úrovni. Dieťa je zdravé a vyvíja sa primerane svojmu veku. Navrhovatelia žijú v usporiadanom manželstve. Sú zdraví a bezúhonní. Je aj vekový rozdiel medzi nimi a dieťaťom primeraný. Navrhovatelia majú vytvorené aj vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o dieťa a aj po materiálnej stránke sú zabezpečení, keď navrhovateľ je SZČO a navrhovateľka je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok. Navrhovatelia sa starajú aj o maloletú dcéru T., ktorú si taktiež osvojili. Medzi navrhovateľmi a maloletým sa vytvorila aj citová väzba a vzťah, aký býva medzi rodičmi a deťmi. Maloletému venujú láskyplnú starostlivosť a výchovu. Maloletého prijali aj príbuzní navrhovateľov. Vychádzajúc z týchto skutočností aj podľa názoru súdu sú splnené všetky zákonné podmienky pre osvojenie maloletého navrhovateľmi a toto osvojenie bude iba v samotnom záujme dieťaťa. Preto súd návrhu vyhovel a vyslovil, že navrhovatelia od právoplatnosti tohto rozsudku sa stávajú osvojiteľmi maloletého osvojenca a maloletý ponesie ich priezvisko L..

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na

Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /