

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/38/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724200660  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724200660.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa matky: C. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. B. G. H. XXXXXX, t.č. bytom I., F. J. H. XX/X, a otca: I. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I. H. XXX, zastúpený spoločnosťou AK JUDr. Miriam Podhradská, s.r.o., so sídlom Martin, ul. Ambra Pietra č. 10645/17, IČO: 501 578 92, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, podaný na tunajší súd dňa 05.03.2024, zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec svojím návrhom, ktorý bol na tunajší súd prijatý dňa 04.03.2024 žiadal súd, aby zmenil rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti otca, určí, že obaja rodičia budú oprávnení zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok a zaviazhe matku platením výživného vo výške 80 eur mesačne, splatné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Styk sa ponechá neupravený.

Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/118/2019-48 zo dňa 19.08.2019 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou maloletú A. zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch tak, že matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú každý párny týždeň v kalendárnom roku od soboty od 10:00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa v kalendárnom roku a otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od soboty od 10:00 hod. párneho kalendárneho týždňa v kalendárnom roku. Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletú A. vo výške 40,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Maloletá od školského roka 2019/2020 bude navštevovať Súkromnú základnú školu pre žiakov s vývinovými poruchami učenia, F. K. L. X, XXX XX E. so začiatkom v 1. ročníku.

Maloletá A. mala už v roku 2019 väčšie problémy s učením. Ťažkosti boli spojené najmä so zameraním pozornosti, rozlišovaním hlások v slove a písaním. Pri učive z matematiky sa objavili veľké ťažkosti s počítaním dať 5 a rozlišovaním číslíc. Od októbra 2019 boli problémy pravidelne konzultované s rodičmi aj so špeciálnym pedagógom. V uvedenom čase bola domáca príprava maloletej A. počas bývania u mamy slabá a nepravidelná. Maloletá A. bola a je žiačka, ktorá potrebuje pravidelný režim utajenia aj ostatných činností. V roku 2019 chýbala zo strany matky kontrola pomôcok, občas chýbali aj domáce úlohy. Otec maloletej javil väčší záujem o nápravné cvičenia. Už v roku 2019 sa triednej učiteľke javil fakt, že maloletá má pravdepodobne pred otcom väčší rešpekt v učení, čo už vtedy bolo zjavné po tom, ako sa maloletá vrátila z pobytu u otca. Z uvedených dôvodov ako i z dôvodu, že matke maloletej

pribudla celodenná starostlivosť o ďalšie maloleté dieťa - mladší súrodeneц, ktorý si vyžaduje veľkú starostlivosť, čo bolo pre ňu náročné skúbiť, sa rodičia maloletej dohodli na zmene rozsudku Okresného súdu Martin. Maloletá bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a rodičia sa tiež na podnet otca maloletej dohodli, že nakoľko je maloletá žiakom so špeciálnymi výchovno - vzdelávacími potrebami bude od školského roku 2019/2020 navštevovať M. M. K., C. XX, XXX XX E. zameranú na žiakov s vývinovými poruchami učenia. Maloletá potrebuje pravidelnú pomoc a kontrolu zo strany rodičov, primeraný režim dňa (prípravu na vyučovanie zrealizovať najneskôr do 18:00 hod.), pokračovať v precvičovaní a doučovaní oslabených schopností, ocenenie snahy, pozitívnu stimuláciu, stanoviť jasné hranice a normy správania a predovšetkým trvanie si na svojom zo strany rodiča. Maloletá potrebuje najmä pravidelný, opakujúci sa denný režim, podporu a zároveň kontrolu zo strany rodičov, stanovenie a dodržiavanie hraníc. Napriek vyššie uvedeným skutočnostiam, zmene pôvodného rozsudku a zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, problémová situácia v rodine pretrváva. Po tom, čo sa matka maloletej rozviedla, prestala mať o maloletú záujem, v porovnaní s obdobím tretieho a štvrtého ročníka. Maloletá a chodila do školy bez 10., veľakrát zaspala na vyučovaní, zhoršili sa jej vzdelávacie výsledky. Matka sa o maloletú informovala len telefonicky a to len sporadicky. Maloletá A. je v školskom roku 2023/2024 žiakom piateho ročníka súkromnej Spojenej školy. Otec maloletej sa pravidelne telefonicky zaujíma o výsledky v škole, žiada popod s doučovaním pre maloletú. Otec maloletej znáša všetky náklady spojené so štúdiom na uvedenej Základnej škole a poplatky na stravu v školskom zariadení. Maloletá potrebuje pri štúdiu vedenie a kontrolu v domácej príprave. Občas sa jej stane, že nemá domácu úlohu, pomôcky alebo desiatu - vždy v čase, keď je u mamy. Maloletá má nevyváženú domácu prípravu, z čoho vyplýva jej kolísavá práca na hodinách. Maloletá má problémy s násobilkou, čo sa podľa vyjadrenia zo školy zlepšilo po telefonáte s otcom, avšak počas starostlivosti matky, maloletá učivo neopakovala. Maloletá chodí na doučovanie zo slovenského jazyka, ale v čase starostlivosti otca, keď ma doučovanie v týždni s matkou maloletá sa vyhovára, že nemôže. Maloletá nemala osvojené učivo, ktoré v škole preberali od decembra. Pedagóg sa spojil s otcom maloletej, ktorý na maloletú dohliadol a doučil sa s maloletou potrebné učivo. Pod dozorom otca maloletá zostane na doučovanie bez výhovoriek. Otec sa o maloletú zaujíma ukážkovo - o jej vedomosti, prácu a prospech. Matka sa maloletej nevenuje tak, ako by sa mala venovať, so špeciálnymi výchovno - vzdelávacími potrebami. Matka maloletú A. nekontroluje, nedohliada na jej prípravu na vyučovanie. Matka sa vnáša do výchovy maloletej mieru nestability a podporuje v maloletej nesprávne návyky. Maloletá navštevuje aj M. N. D. a prevencie, C. XX, XXX XX E.. Zároveň je sledovaná v pedopsychiatrickej ambulancii E. B. C., sú jej predpisované lieky, ktoré musí pravidelne užívať. Aj toto je jeden z dôvodov, pre ktoré je zotrvanie v striedavej osobnej starostlivosti pre dcéru nevhodné. U matky dcéra lieky neberie, respektíve berie nepravidelne, matka nie je schopná zabezpečiť dodržiavanie nastaveného liečebného režimu. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov nie je dlhodobejšie v záujme maloletej, nakoľko takto nie sú dostatočne zaistené potreby dieťaťa, preto otec maloletej navrhuje zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti. Otec maloletej býva v dvojizbovom nájomnom byte na adrese I. XXX. Otec pracuje v D. I. ako vodič - traktorista. Jeho pravidelný mesačný príjem sa pohybuje na úrovni 1.000 eur. Otec maloletej platí všetky náklady spojené so štúdiom na Súkromnej spojenej škole. Vždy maloletej dcére kúpi, čo potrebuje. Mesačné výdavky otca sú nasledovné: preddavky na služby spojené s užívaním bytu - 159 eur, elektrina - 60 eur, plyn - 50 eur, mobilný paušál v sume 45 eur, internet sume 24 eur, splátka pôžičky na auto to vo výške 100 eur/ mesačne, bežné výdavky na stravu, oblečenie, drogériu - 200 eur. Výdavky maloletej A., ktoré hradí otec sú nasledovné: školné v sume 120 eur mesačne, strava v škole, telefón v sume 24 eur mesačne, lieky, cestovné v sume 10 eur týždenne, výlety, školské exkurzie, lyžiarsky výcvik - 300 eur, škola v prírode - 200 eur, bežné výdavky na stravu, oblečenie, drogériu. Čo sa týka úpravy stretávania matky s maloletou, otec s matkou spolu komunikujú a otec má za to, že sa s matkou vedia dohodnúť na úprave styku s maloletou A., ktorý by otec ponechal čo najširší, aby A. bola s matkou a trávila s ňou čas, najmä počas voľna a cez víkendy. Otec maloletej má za to, že odôvodneným potrebám maloletej a schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom matky zodpovedá výživné vo výške minimálne 80 eur mesačne.

2. Matka sa k návrhu písomne nevyjadřila.

3. Na pojednávaní konanom dňa 27.06.2024 boli prítomní rodičia, zástupca otca a kolízny opatrovník.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky, otca, zástupcu otca, maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka,

- návrhom č. I. 1,
- dodatkom k Základnej zmluve o nájme č. I. 8,
- správou M. M. K., C. XX, E. H. A. X,
- potvrdením o návšteve školy č. I. 10,
- úhradou školy č. I. 11 – 13,
- rodným listom maloletého dieťaťa č. I. 14,
- potvrdením o zmene pracovnej zmluvy u otca č. I. 15,
- správou E. B. C. zo dňa 10.01.2024 č. I. 16,
- oznámením Súkromnej spojenej školy o poplatkoch č. I. 17,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/118/2019-48 zo dňa 19.08.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 09.09.2019,
- trestným rozkazom č. k. OT/50/2023 zo dňa 18.05.2023 č. I. 32,
- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 13.03.2024 č. I. 46 – 49,
- potvrdením zamestnávateľa otca o príjme č. I. 52 – 53,
- vyhlásením o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch otca č. I. 55,
- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 02.04.2024 č. I. 62,
- správou M. M. K., C. XX, E. zo dňa 22.03.2024 č. I. 65,
- správou M. N. D. a D., C. XX, E. zo dňa 30.04.2024 č. I. 77,
- správou E. B. C. zo dňa 15.05.2024 č. I. 83,
- správou školského sociálneho pedagóga Súkromnej spojenej školy, C. XX, E. zo dňa 14.05.2024 č. I. 85,

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/118/2019-48 zo dňa 19.08.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 09.09.2019 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou maloletú A. zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch tak, že matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú každý párny týždeň v kalendárnom roku od soboty od 10:00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa v kalendárnom roku a otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od soboty od 10:00 hod. párneho kalendárneho týždňa v kalendárnom roku. Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletú A. vo výške 40,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Maloletá od školského roka 2019/2020 bude navštevovať M. O. K. D. P. M. I. D. F., F. K. L. X, XXX XX E. so začiatkom v 1. ročníku.

6. Otec maloletej pracuje v D. I., kde jeho čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 03/2023 do 02/2024 bol vo výške 1.135 eur. Otec má zabezpečené bývanie v obecnom byte. Náklady na návštevu školského zariadenia maloletou hradí otec, uhradil aj lyžiarsky výcvik sume 300 eur. Rovnako uhradil školu v prírode vo výške 200 eur a škole uhradil aj príspevok rodiča vo výške 200 eur. Zástupkyňa otca uviedla, že tak ako teda pán sudca povedal, že vieme čítať medzi riadkami, tak ona z doložených dokladov a z konzultácie aj s pani špeciálnou pedagogičkou zase číta to, že jednoducho matka sa dieťaťu nevenuje, dieťa je u matky odkázané v podstate samo na seba. Tá komunikácia s otcom zo strany matky je veľmi vulgárna a veľmi nevhodná, takže v podstate návrh, ktorý bol podaný návrh zo strany otca nebol jednoduchou cestou, nebolo to v podstate alibi na to, že veď nejako to dieťa spoločne vychováme, bol to zodpovedný prístup rodiča, ktorý sa snažil pre svoje dieťa urobiť to najlepšie a tá škola a tie pravidlá, podávanie pravidelne liekov predpísaných pedopsychiatričkou, u ktorej matka s A. doposiaľ vôbec nechodila, tá jednoducho tam z jej strany tá starostlivosť zanedbávaná bola, to bolo konštatované aj na minulom pojednávaní zo strany pani kolíznej opatrovníčky, takže táto snaha podať návrh na súd a riešiť to zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, bolo snahou o zodpovedný prístup k vlastnému dieťaťu, pre ktoré otec sa snaží, hoci ani jeho vzdelanie nie je vysokoškolské, ale mal za to, že nastavením pravidiel a zodpovedným prístupom ku škole, práve v tom type školy, v ktorom sa A. nachádza, a kde je veľmi pracované s deťmi s takýmito vývinovými poruchami, tak práve to bola tá možnosť ako A. v podstate dať tú lepšiu budúcnosť a postarať sa o ňu vo veku, kedy ešte je možné ju formovať. Určite súhlasí s pánom sudcom, že žiadnu garanciu tu nie sme schopní dať. V podstate aj sám predostrel ako rozhodne, takže ja k tomu nemá žiadny argument, ktorým by ho vyvrátila, len chce vysvetliť, že toto bolo o tom, aby sa matka jednoducho spamätala a že ten otec inú možnosť ako podať takýto návrh na súd nemá, pokiaľ mu záleží na A. a chce pre ňu to najlepšie, takže v podstate na seba chcel zobrať celú starostlivosť o dcéru v takomto veku, čo ona hodnotí teda veľmi statočne a áno,

nevieme, ako by to bolo, naozaj nevieme, nechceli sme experimentovať s dieťaťom, chceli sme len tú starostlivosť presunúť na otca, aby na A. dohliadol a aby nebola vystavovaná najmä tej dvojitej výchove, ktorá práve dieťaťu s takýmito poruchami nerobí dobre, to znamená, ak on nastaví pravidlá, po týždni sa tie pravidlá menia, ale nielen ohľadom prístupu ku škole, ale aj ohľadom celkového života, brania liekov, chodenia spať. Toto bolo tým dôvodom. Veď asi tomu všetci rozumieme, takže samozrejme rešpektuje, ako rozhodne súd, ale z ich pohľadu, ona nevie posúdiť, či tento model starostlivosti by bol pre A. ten najvhodnejší, ale áno, tak ako povedal sudca a plne s tým súhlasí, zo žiadneho z tých vyjadrení, ktoré boli do spisu doložené nevyplývalo, že by tam boli také problémy, pre ktoré by sa tá starostlivosť mala meniť, takže jednoducho pán sudca rozhodne, sme tu, povedali sme si, čo sme si povedali, vyhodnotí sa to, ak to bude nutné, bude si teda veľmi priať, aby zo strany matky aj tá návšteva pedopsychiatra nebola len vlastne ojedinelou návštevou počas konania súdneho pojednávania, ale ak sa niečo zlepší, bude klient samozrejme ako otec dieťaťa len rád, ale uvidíme, čiže za nich zotrávajú na tom podanom návrhu. Mali za to a máme za to, že je to pre A. to najlepšie, ale samozrejme rešpektuje všetko to, čo tu bolo povedané.

7. Matka Je aktuálne evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, je poberateľkou prídavkov na deti vo výške 120 eur mesačne. Trestným rozkazom Okresného súdu Martin č.k. OT/50/2023 zo dňa 18.05.2023 právoplatným dňa 18.05.2023 bola matka uznaná za vinnú z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, keďže viedla ako vodič motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu.

Matka uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí. Chcem sa len možno opakovať, čo uvádzala už aj na predchádzajúcom pojednávaní, že nie je pravda, že by striedavá osobná starostlivosť fungovala od rozsudku, de facto funguje od septembra minulého roka tak, ako je uvedené v rozhodnutí súdu. Nevie, kde otec berie tie skutočnosti, že sa o maloletú nestará. U nej chodí pravidelne aj so synom spávať o 20:00 hod., pravidelne užíva lieky, a že na ňu netlačí, aby štyri hodiny sedela nad knihami a učila sa matematiku, to je určite pravda. Do doby, kým sa vlastne spustila striedavá osobná starostlivosť tak, ako je uvedená v rozhodnutí súdu, chodila po doktoroch aj ona, starala sa o maloletú, ako najlepšie vedela.

8. Maloletá v školskom roku 2023/2024 je žiačkou piateho ročníka Súkromnej spojenej školy, C. XX, X XX XX E..

Na pojednávaní konanom dňa 02.05.2024 bol zisťovaný názor maloletého dieťaťa. Maloletá uviedla, že súhlasí s tým, aby obaja rodičia sa oboznámili s jej názorom prípadne doslovný prepis je na zvukovom zázname. Maloletá na otázky zákonného sudcu a kolízneho opatrovníka uviedla, že aktuálne chodí do 5. ročníka. Na priamu otázku týkajúcu sa striedavej osobnej starostlivosti zo strany zákonného sudcu maloletá uviedla, že nechce na veci nič meniť, chce to tak, ako to je teraz, takýmto spôsobom jej to vyhovuje. Kolízna opatrovníčka dopĺňala, že maloletá mala problémy s učením už v podstate od začiatku, preto navštevuje aj zariadenie s menším počtom detí, navštevuje aj Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva, asistentku nemá.

Maloletá uviedla, že chodí do školy sama aj autobusom.

Pokiaľ sa týka učenia zo strany matky, mama jej káže, aby si urobila úlohy. Keď má úlohy urobené, nachystá sa do školy s tým, že potom majú voľnejšie, buď idú von alebo trávia čas iným spôsobom, niekedy idú von aj spolu s bratom. Pokiaľ sa týka zmeny prípravy alebo teda rozdielnosti prípravy na vyučovanie do školy, je tam jediný rozdiel v tom, že otec maloletú viac možno vyskúša, ale rovnako aj u otca si urobí úlohy, pričom maloletá sama spontánne uviedla, že aj triedna učiteľka uviedla, že by mala byť vedená k tomu, aby si tieto úlohy a povinnosti robila sama, nie aby jej nejakým spôsobom výrazne pomáhali rodičia.

Pokiaľ sa týka zakupovania vecí zo strany kolíznej opatrovníčky odznali aj takéto otázky s tým, že ocino jej hradí všetko, čo sa týka školy, samozrejme, jej zakupuje, ale zakupuje jej aj matka matky, teda stará matka. Mamina to má teraz trochu komplikovanejšie, keďže má aj ďalšie dieťa a bola doma. Maloletá však uviedla, že mamina by mala už aktuálne pracovať alebo má prisľúbenú prácu.

9. Kolízny opatrovník uviedol, že v zásade sa povedalo všetko, čo mal aj ja na mysli. V prvom rade chce zdôrazniť, že tak Ústava ako aj dohovory zaručujú právo dieťaťa pri starostlivosti oboch rodičov, dá sa povedať, v pomere rovnakom diele, to je jedna vec. Hovoríme o dieťati, ktoré má nejakú poruchu, to je druhá vec. Ďalšou vecou je, že nejaké hmotnoprávne musia byť na to, aby bola zvolená striedavá starostlivosť v prípade absencie jedného toho bodu, na ktorom je založená starostlivosť. Nemôže byť striedavá starostlivosť z toho dôvodu len vylúčená. Proste musí tam byť naplnených viacej tých právnych pravidiel. Hovoríme, ako matka tak otec sú jednoznačne rozdielne osobnosti. Nikto z nás nie je rovnaký. Každý robíme chyby. Každý sme, niekde sme prísnejší, niekde sme benevolentnejší. Určite apeluje na

oboch rodičov, aby sa tá výchova trošku zosúladiła. Otec by mal jednoznačne zo svojich nárokov trošku poľaviť vzhľadom na tú diagnózu maloletej, prípadne si naštudovať nejakú literatúru alebo poradiť sa s odborníkmi, ako je dobré s takýmto dieťaťom pracovať, ako sa k nemu správať. Matka jednoznačne, ako pán sudca povedal, vie, že toho má veľa, má dve deti, aj keď je prvák, je to ťažké, každý máme, asi aj pán sudca, aj ja som mal prváčku a treba, ako ste povedali, ten prvý ročník je základom, lebo ako sa dieťa chytí v prvom ročníku, tak sa to s ním ťahá celý život, ale určite tie pravidlá aj pri tom dieťati treba mať nastavené. Otec, významné to, že otec dbá na toto, matka má zasa iné predpoklady, možno nejaké citové väzby, všetko, ale preto je dôležité, že sú obaja rodičia a určite tak, ako aj bolo vyjadrené v písomnej správe úradu sa stotožňujú s tým, ako pán sudca chce proste rozhodnúť. A je to v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, lebo vzhľadom na tú diagnózu, je aj ako tu bolo odznené, je veľký problém, lebo toto je rapídny zásah. To dieťa potrebuje stabilitu a proste, keď už je nastavené na určité to stretávanie na určitý režim, ale hovorí, treba pracovať aj na tej komunikácii jednoznačne, lebo to dieťa vidí to napätie a na základe toho môže mať takéto agresívne, takže hovorí, jednoznačne v prvom rade musí byť najlepší záujem maloletého dieťaťa, rodičov, nie súdu, nie úradu, nie pani advokátky, ale rodičia sa musia nad sebou zamyslieť, komunikácia musí byť funkčná. Mali by sa rešpektovať. Čo sa týka problémov, prednášať si ich, hovoriť o nich, vy, nie prenášať ich cez maloletú a hľadať ten najlepší spôsob výchovy a vtedy bude zaručený ten najlepší záujem maloletého dieťaťa.

10. Z hodnotenia Súkromnej spojenej školy, ktorú navštevuje maloletá triednou učiteľkou vyplýva, že je triednou učiteľkou len od septembra, takže A. pozná len krátko. Je v striedavej starostlivosti. Jeden týždeň ju matky a druhý u otca. Otec sa telefonicky pravidelne zaujíma o výsledky v škole, žiada o pomoc doučovaním pre A. a pýta sa, či je všetko v poriadku. Na rodičovské združenie nechodí, ale vždy sa telefonicky informuje, alebo dohodne náhradný termín stretnutia. Matka bola na rodičovskom iba raz a telefonicky ju nekontaktuje. Mala problém sa s ňou prvýkrát skontaktovať, lebo jej nedvíha telefón. Stalo sa tak, až keď ju A. otec poprosil, aby jej zodvihla. Väčšinu školského poplatku ako aj ostatné poplatky, týkajúce sa štúdia a stravy, v tomto školskom roku vyplatil otec. Matka prispela raz a to sumou 20 eur. A. je pomerne šikovná a živé dieťa. Nové vedomosti však potrebuje dlhší čas utvrdzovať v škole aj v domácej príprave. Do školy chodí načas, pripravená, v čistom oblečení a upravená. Pri štúdiu potrebuje vedenie a kontrolu v domácej príprave. Občas sa jej stane, že nemá domácu úlohu, pomôcky, alebo desiatu. Vždy je to v čase, keď je u mamy. Lucia má nevyváženú domácu prípravu, čo je na jej škodu.

11. Zo správy E. B. C. zo dňa 10.01.2024 súd zistil, že A. je v striedavej starostlivosti, týždenne u otca a týždeň u matky, chodí do piatej. Triedy na vo I., má lepšie výsledky v škole, je u otca. Nálada normotýmna, PMT kolíše, oscilácia pozornosti, myslenie súvislé, priaznivý efekt metylfenidátu. Trpí hyperkinetickým syndrómom, susp. poruchy učenia.

Zo správy zo dňa 15.05.2024 vyplýva, že maloletá je v starostlivosti ich odbornej ambulancie od 26.07.2019. V sledovaní je pre ADHD a poruchy učenia. Posledná kontrola bola realizovaná dňa 15.05.2024, kedy sa s maloletou dostavili obaja rodičia. Problémy boli avizované najmä v škole v zmysle arogantných postojov voči pedagógom. Matka priznala, že bola benevolentnejšia, pokiaľ išlo o domácu prípravu maloletej do školy, zároveň však uviedla, že sa bude snažiť o nápravu a viac dohliadať na plnenie si školských povinností u maloletej ako aj korekcie jej správania voči pedagógom. Samotná maloletá na priamu otázku, či by chcela niečo zmeniť na doterajšej striedavej starostlivosti uviedla, že chce naďalej ostať v starostlivosti oboch rodičov, čosi obaja vypočuli. Je toho názoru, že z jej hľadiska nie sú dôvody zasahovať do striedavej starostlivosti maloletej. Obaja rodičia s liečbou maloletej súhlasia, podávajú jej predpisovaniu medikáciu. Rodičia prisľúbili, že sa dostavia aj na budúcu kontrolu s maloletou.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. zo dňa 02.04.2024 vyplýva, že matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, býva v priestrannom nájomnom dvojizbovom byte na adrese J. XX/X, I.. V spoločnej domácnosti žije s mal. A. a mal. G. D.. Manžel pracuje v zahraničí. Domácnosť je prispôbena potrebám maloletých detí. Je evidovaná ako uchádzača o zamestnanie na ÚPSVR Martin. Bude poberať podporu v nezamestnanosti vo výške 310,- mesačne, poberá PnD. Pri rozhovore dňa 20.03.2024 uviedla, že SOS funguje od septembra 2023 v týždňových intervaloch. S návrhom otca na zmenu zverenia nesúhlasí. Nie je v záujme maloletej, aby prerhla väzby s bratom a s matkou. Maloletá v domácnosti matky má aj psíka, ktorého má veľmi rada. A. od nástupu do školského zariadenia má problémy s učením. Matka uviedla, že sa s dcérou pravidelne pripravuje na školské vyučovanie. Mal. A. nie je moc zodpovedná a učiť sa jej veľmi nechce. Komunikácia s otcom je stále problematická, ale vedia sa dohodnúť na potrebách maloletej. Na záujmové krúžky maloletá nechodí, lebo nechce. Chodí von s kamarátkami,

bratom a psíkom. U otca má prísnejšiu výchovu. Matka má benevolentnejší výchovný štýl, nechce na dcéru tlačiť, že keď ju nepustí von, tak sa jej začne túlať. Matka výchovné problémy neuvádza, dcéra vždy príde domov podľa dohovoru s matkou. Otec I. B., nar. XX.XX.XXXX býva na adrese I. XXX. Jedná sa o priestranný obecný dvojizbový byt, ktorý je prispôsobený potrebám maloletého dieťaťa. Otec žije v domácnosti sám. Pracuje u zam. D. I. ako vodič. Príjem je približne 900,-€ mesačne. Prispieva matke sumou 40,-€ mesačne. Ako vyplýva aj zo správy školy zo dňa 27.03.2024 otec hradí všetky poplatky spojené so školským zariadením. Otec mal. A. informoval o tom, že si podal návrh na zmenu zverenia, ale dcéra vie, že u otca sa musí riadne pripravovať do školy a u matky má režim voľnejší. Pri zmene zverenia by otec nenechal ani školské zariadenia ani detského pediatra. Mal. A. navštevuje 5 ročník na Súkromnej spojenej škole na ul. C. XX, E.. Pri rozhovore dňa 20.03.2024 uviedla, že vie o návrhu otca na zmenu zverenia. U otca má pevný režim, hlavne čo sa týka prípravy na vyučovanie. Otec jej zaplatil aj doučovanie zo slovenského jazyka. Vo I. má aj veľa kamarátov. Nepotvrdila, že by dosahovala lepšie výsledky v škole, keď je v domácnosti otca. S mamou aj otcom rovnako trávia voľný čas. Otec je na ňu prísnejší. Vždy sa musí najskôr pripraviť do školy a až potom môže ísť na telefón. Uviedla, že jej vyhovuje striedavá osobná starostlivosť. Keby bola len u otca, chýbala by jej aj mama aj brat. Zo správy zo dňa 27.3.2024 od triednej učiteľky mal. A. vyplýva, že mal. je šikovné a živé dieťa. Nové vedomosti však potrebuje dlhší čas si utvrdzovať aj domácou prípravou. Otec uhrádza všetky poplatky týkajúce sa školy aj obedov. Do školy chodí načas, čisto upravená. Občas sa stane, že zabudne domácu úlohu, alebo pomôcky. Vždy je to v čase, keď je u matky. Z uvedeného vyplýva, že matka nedohliada na prípravu do školy v takej miere ako otec, ale aj na základe názoru mal. A. by odporúčali súdu ponechať mal. A. B. v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

13. Zo správy Súkromného centra poradenstva a prevencie, C. XX, XXX XX E. zo dňa 30.04.2024 súd zistil, že zástupkyňa otca položila niekoľko otázok na centrum ohľadne maloletej. Centrum uviedlo, že vzťahy medzi rodičmi sú veľmi napäté. Nakoľko maloletá A. má súdom určenú striedavú starostlivosť, tak uvedené stretnutia prebehli individuálne s každým zákonným zástupcom zvlášť. Počas konzultácií zistili niekoľko dôležitých informácií, preto opakovane iniciovali spoločné stretnutie oboch zákonných zástupcov so zamestnancami centra. Žiaľ, aj napriek ich snahe k spoločnému stretnutiu nedošlo, a to z rôznych dôvodov nedostavenia sa matky. Z dostupných informácií poskytnutých počas ich stretnutí s otcom maloletej, môžu konštatovať, že nastavenie určitých pravidiel, povinností, ktorej sa otec snažil aplikovať počas týždňa, kedy mal starostlivosť svoju dcéru boli dôvodom jej neprimeraného emocionálneho správania (búchanie hlavy, zúrivosť, agresivita, vzdorovitosť, nepríčetné správanie). Uvedené skutočnosti uviedla aj samotná matka v anamnestickom dotazníku, ktorý je okrem inej poskytnutej dokumentácie súčasťou spisu klientky. Po preštudovaní všetkých dostupných dokumentov vyplýva, že určité prvky problémového správania, hyperaktivita, problémy s pozornosťou maloletej boli zaznamenané už v predškolskom veku. Domnievajú sa, že tieto skutočnosti boli dôvodom absolvovania pedopsychiatrického vyšetrenia. Aktuálne nedisponujú relevantnými informáciami o výchove maloletej v domácom prostredí obidvoch rodičov. Z predchádzajúcich stretnutí s rodičmi môžu len konštatovať, že podľa ich vlastných vyjadrení má maloletá voľnejší režim pokiaľ je u matky. Výchova rodičov nie je jednotná, čo môže byť dôsledkom ich napätých vzťahov. Možné spory medzi rodičmi určite neovplyvňujú pozitívne na celkový emocionálny stav maloletej, a tak by v prvoradom záujme oboch rodičov malo byť nastavenie jednotného výchovného štýlu, vzájomná komunikácia, spolupráca a rešpekt.

14. Zo správy školského sociálneho pedagóga Súkromnej spojenej školy, C. XX, XXX XX E. zo dňa 14.05.2024 vyplýva, že žiačka prejavuje určité znaky, ktoré naznačujú potrebu starostlivejšieho dohľadu a podpory. Jej vyučovacie výsledky bývajú viditeľne lepšie, keď je v starostlivosti otca. Otec prejavuje záujem starostlivosť a podporu svojej dcéry a vyjadruje ochotu prevziať zodpovednosť za jej starostlivosť. Je dôležité poznamenať, že žiačka prejavuje lásku a úctu voči obojím rodičom. A je evidentné, že jej rodičia majú pre ňu významné miesto v živote. V rozhovoroch so žiačkou nikdy nebolo spomenuté, s ktorým rodičom by bola radšej, vníma ich rovnako. Má rada svojho mladšieho brata a predpokladá, že odľuka nebude ľahká. So žiačkou nemali problémy v správaní a tým jej spolupráca s ňou bola zameraná na preventívne skupinové programy v rámci triedy. Vzhľadom na súčasnú situáciu a po zhodnotení všetkých relevantných faktorov dospela k záveru, že nevie poskytnúť relevantné vyjadrenie, či by bola výhradná starostlivosť zo strany otca po všetkých stránkach vývoja žiačky, ak teda aj po psychickej pohode a napredovania prospesná, nakoľko sedenia s rodičmi neabsolvovala. S maloletou pracovala v rámci skupiny a individuálne sedenia spolu nemali. Je toho názoru, že vzhľadom na komplexnosť situácie a potrebu zohľadniť emocionálnu a psychologickú stránku je vhodné, aby bol klinický psychológ zapojený do procesu rozhodovania a poskytol svoje odborné stanovisko.

15. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

17. Podľa § 38 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), Ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

18. Na základe zisteného skutkového stavu súd rozhodol o zamietnutí návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - zrušenie striedavej osobnej starostlivosti a zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca. Otec opakovane uvádzal ako najväčší problém prípravu maloletej do školy, kde uvádza, že s maloletou sa vie pripravovať lepšie, venuje jej príprave do školy viac času a disciplíny ako matka. Uvedené tvrdenia otca sa v priebehu konania v zásade potvrdili, príprava maloletej do školy a zvládanie učiva v čase, keď je v starostlivosti otca je lepšia, otec je v tomto disciplinovanejší, prísnejší a viac dohliada na školské výsledky maloletej. Matka sama priznala, že nechce na maloletú vyvíjať nátlak, nútiť ju tráviť hodiny nad učivom pričom rovnako sa snaží, aby maloletá mala urobené úlohy do školy a aby bola pripravená.

Súd sa pri svojom rozhodovaní nezúžil však len na výchovno - vzdelávací proces v škole, ale posudzoval priaznivý vývoj maloletého dieťaťa v podstatne širšom rozsahu a okruhu, a teda hlavne, aby maloleté dieťa bolo po psychickej stránke v pohode a v poriadku, rešpektujúc aj zdravotný stav maloletej. V rámci možností maloletého dieťaťa možno konštatovať, že aktuálny stav je najviac vyhovujúci a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a je tak zabezpečený priaznivý vývoj maloletého dieťaťa. Je potrebné veľmi citlivo pristupovať k zmenám pri maloletom dieťati, ktoré má nastavenú liečbu v pedopsychiatrickej ambulancii a zmenou starostlivosti by sa mohol kľudne stať, že sa jej priaznivý vývoj vážne ohrozí. To, že maloletá má problémy s učením nie je vec, ktorá je v živote maloletej nová, problémy s učením sa objavovali už v predškolskom veku maloletej a dokonca o nich obaja rodičia ako aj súd vedel už pri poslednom rozhodovaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

V neposlednom rade a celkom výrazne súd prihliadol aj na názor maloletého dieťaťa, ktoré niekoľko krát, či už pred súdom, kolíznym opatrovníkom a lekárom jednoznačne uviedlo, že má rada oboch rodičov, že chce, aby zostala zachovaná striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov s prihliadnutím na jej citové väzby aj k súrodencovi, ktorý je v starostlivosti matky.

Matka v priebehu konania uviedla, že si jej čiastočné nedostatky pri starostlivosti o maloletú uvedomuje, prisľúbila, že bude vyvíjať väčšiu snahu v záujme o maloleté dieťa tak, aby sa čo najviac zjednotil prístup oboch rodičov k maloletej. Naopak otec prisľúbil, že sa bude snažiť na maloletú až tak netlačiť, nenútiť ju, čo by mohlo viesť k jej nepredvídateľnému správaniu.

19. Pokiaľ bolo v jednej zo správ ohľadom maloletej navrhnuté znalecké posudzovanie súd túto možnosť nateraz vylúčil, keďže odborné vyjadrenia od rôznych odborných pracovníkov považoval aktuálne za dostatočné.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).