

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/705/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213205298  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3213205298.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: O. K. G., a.s., so sídlom v G., Q. 1, zastúpeného Z.. I. H., advokátom so sídlom v G., J. S. G. X-CX proti odporcovi: V. G.. J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. O. U., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 22. Mája 2014, č. k. 5C/11/2014-44, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania potvrdzuje.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 50,70 Eur a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov konania v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a v sume 11,72 eur za trovy právneho zastúpenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, keďže z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplynulo, že odporca porušil svoje povinnosti cestujúceho, keď dňa 22.4.2013 cestoval na trati MHD prevádzkovej navrhovateľom bez platného cestovného lístka. Preto je odporca povinný podľa § 760 Občianskeho zákonníka, § 12 ods. 2 písm. b/ a 14 ods. 2 Zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov zaplatiť navrhovateľovi ako dopravcovi stonásobok základného cestovného v sume 50 eur a základné cestovné 0,70 eur, čo spolu predstavuje 50,70 eur. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého úspešnému navrhovateľovi patrí náhrada trov konania, v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Konštatoval, že v predmetnej právnej veci sa jedná o tzv. drobný spor, keď predmet konania nedosahuje výšku 1.000 eur a nejde o vec uvedenú v § 200ea ods. 2 O.s.p. (§ 29 ods. 6 v spojení s § 200ea O.s.p.). Navrhovateľ uplatnil trovy konania za právne zastupovanie vo výške 87,88 eur /tarifná odmena 16,60 eur za každý z troch úkonov právnej pomoci - prevzatie zastúpenia, písomná predžalobná výzva a písomný návrh na začatie konania a režijný paušál 7,81 eur za každý z týchto úkonov + 20% DPH) a súdny poplatok 16,50 eur, spolu 104,38 eur. Z uvedených trov konania považoval súd za dôvodné trovy za právne zastupovanie vo výške 75,08 eur (tarifná odmena 16,60 eur za každý z dvoch úkonov právnej pomoci - prevzatie zastúpenia a písomný návrh na začatie konania + režijný paušál 7,81 eur za každý z týchto úkonov + 9,76 eur ako 20% DPH zo súčtu tarifných odmien a režijných paušálov a za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur, teda spolu 75,08 eur). Uplatnené trovy konania považoval súd za neprimerané voči uplatnenej pohľadávke 50,70 eur, keď tieto prevyšujú skoro o polovicu, pričom s ohľadom na trovy právneho zastúpenia sa jedná v danej veci o skutkovo i právne jednoduchú vec, kde právo navrhovateľa bolo uplatnené formulárovou žalobou, ktorú navrhovateľ používa vo všetkých svojich veciach a mení len konkrétne údaje o odporcovi a mieste a čase čiernej jazdy odporcu. Preto súd náhradu trov navrhovateľa podľa § 150 ods. 2 O.s.p. znížil tak, že navrhovateľovi priznal iba náhradu trov konania za súdny poplatok zaplatený navrhovateľom a 20% z trov právneho

zastúpenia. Navrhovateľ si uplatnil k náhrade aj trovy právneho zastúpenia za úkon - predžalobný pokus o zmier, ktorý úkon súd nepovažoval za úkon právnej pomoci vykonaný v súdnom konaní, keď trovy takéhoto úkonu nemôžu byť uplatňované v rámci náhrady trov konania v súdnom konaní, ale spolu so samotnou pohľadávkou ako náklady súvisiace s jej uplatnením, ktoré sú podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky.

Proti rozsudku, jeho výroku o náhrade trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu a navrhol zmeniť rozsudok v napadnutej časti tak, že odporcovi bude uložené, aby zaplatil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur (3 úkony á 16,60 Eur + DPH + 3 x režijný paušál á 9,37 Eur), všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Prvostupňovému súdu vyčítal, že výrok jeho rozhodnutia o trovách vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko nesprávne aplikoval ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. Namietal, že okresný súd rozhodnutie o trovách konania odôvodnil iba podľa ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p., pričom je nepochybné, že vec je možné považovať za drobný spor podľa ustanovenia § 200ea O.s.p., avšak či sú trovy primerané voči pohľadávke je potrebné posudzovať v každom prípade individuálne. Poukázal na viacero súdnych rozhodnutí slovenských súdov, kde bol v konaní predmetom drobný spor, avšak treba dôsledne postupovať pri aplikácii ustanovenia § 150 ods. 1, 2, pretože v opačnom prípade by nebola zabezpečená rovnosť účastníkov konania a ústavné právo domáhať sa ochrany na súde. Preto nemožno priznať, resp. znížiť trovy konania len s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 2, že ide o drobný spor. Vydaním rozhodnutia, ktorým prvostupňový súd znížil navrhovateľovi priznané trovy konania, postupoval nad rámec platnej právnej úpravy. Nesprávne použitie ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. videl v tom, že v zmysle dôvodovej správy zákona č. 384/2008 Z.z., ktorým bol s účinnosťou od 15.10.2008 zmenený a doplnený Občiansky súdny poriadok, súdy pristupujú k zníženiu neprímeraných trov, ktoré sú voči pohľadávke v drobných veciach neprímerané. V týchto konaniach najmä trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. Citované zákonné ustanovenie preto možno aplikovať v prípade, keď trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka, minimálne dvojnásobne vyššiu ako samotná istina, čo v tejto prejednávanej veci nie je. Náhrada konania v prejednávanej veci okrem súdneho poplatku predstavuje za právnu službu odmenu iba za minimálny počet úkonov s minimálne určenou sadzbou, preto okresný súd nesprávne aplikoval ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p.. Riadiac sa zásadou zodpovednosti za výsledok konania mal podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. priznať úspešnému účastníkovi náhradu všetkých účelne uplatnených trov konania. V prejednávanej veci uplatnené trovy konania spočívali v zaplatení súdneho poplatku v zmysle zákona č. 71/1992 zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov a minimálnej tarifnej odmeny advokáta za právne služby podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Zaplatenie súdneho poplatku je obligatórnou povinnosťou navrhovateľa, a preto nemožno znížovať trovy právneho zastúpenia bez prihliadnutia na výšku súdneho poplatku. Zdôraznil, že samotné úkony právnych služieb a postup advokáta pri prevzatí právneho zastúpenia, odoslanie výziev pred podaním návrhu, príprava návrhu na začatie konania a podanie návrhu na príslušnom súde je náročný a zložitý proces, vyžadujúci si primeranú časovú náročnosť, ktorú je advokát povinný venovať kontrole správnosti a úplnosti podania, ako i dôkazných prostriedkov predkladaných spolu s návrhmi na začatie konania. Všetky uplatňované trovy konania sú preto v návrhu na začatie konania účelne vynaložené a uplatňované v súlade s právnymi predpismi v minimálnej výške podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. už vyššie citovanej. Poukázal ďalej na to, že žiadne či už z hmotných alebo procesných platných noriem neobmedzuje právo účastníka dať sa zastupovať advokátom a toto právo nie je obmedzené ani v tzv. drobných sporoch. Rozsah zníženia primeraných trov konania označil za odporujúci dobrým mravom ako aj za nespravodlivé, neodôvodnené a neprímerané, aby odporca neznášal trovy procesne plne úspešného navrhovateľa, vrátane trov právneho zastúpenia v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p..

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach odvolania, t.j. vo výroku o trovách prvostupňového konania a zistil, že v tejto napadnutej časti je potrebné rozsudok okresného súdu potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p.

Aplikácia ustanovenia § 150 O.s.p. (v dôsledku zmeny vykonanej zákonom č. 384/2008 Z.z. predstavujúcej 1. vetu ods. 1 a ods. 2) prichádza do úvahy v prípadoch hodných osobitného zreteľa, pričom sa jedná o odchýlku zo zásady zodpovednosti za výsledok, ako aj zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Je odôvodnená tým, že by strohá aplikácia príslušných ustanovení o náhrade trov konania mohla v konkrétnych prípadoch viesť k nežiaducej tvrdosti. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa sa podľa doterajšej súdnej praxe prihliadalo na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov, teda nielen toho, ktorého by podľa všeobecných ustanovení postihovala povinnosť nahradíť trovy konania, ale aj toho, koho majetková sféra by bola použitím tohto ustanovenia dotknutá.

Novelou uskutočnenou zákonom č. 384/2008 Z.z. účinnou od 15.10.2008 bolo citované zákonné ustanovenie označené ako ods. 1 s doplnením druhej vety, podľa ktorej súd prihliada pri rozhodovaní o náhrade trov najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril, čo neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Zároveň bol doplnený ods. 2, podľa ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Podľa znenia citovaného zákonného ustanovenia sa tak pre jeho aplikáciu vyžaduje konštatovanie, že sa jedná o drobný spor a že sú trovy neprimerané voči pohľadávke.

Drobné spory sú vymedzené v ustanovení § 200ea O.s.p. Je nepochybné, že v prejednávanej veci sa jedná o drobný spor. Ďalšou podmienkou aplikácie ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. je konštatovanie, že sú trovy neprimerané voči pohľadávke.

V prejednávanej veci návrhom na začatie konania bolo uplatnené zaplatenie istiny vo výške 50,70 Eur s príslušenstvom. Náhrada trov prvostupňového konania bola uplatnená spolu vo výške 104,38 Eur (súdny poplatok 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 87,88 Eur za 3 úkony právnej služby po 16,60 Eur + 3 x režijný paušál po 7,81 Eur + DPH).

V súvislosti s aplikáciou ustanovenia § 150 O.s.p. nie je bezvýznamné aj v danej veci konštatovať, že sa jedná o skutkovo a právne nenáročnú vec s vysokou frekvenciou výskytu u navrhovateľa zastúpeného právnym zástupcom. Z návrhu na začatie konania je zrejmé, že sú v danom prípade, ako aj vo všetkých ďalších veciach len vyplnené údaje o prípade, ako aj údaje o cestujúcom z priloženého hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, vyhotovenom revízorom navrhovateľa. Z obsahu spisu nie je zrejmé, že by bol vo veci vykonaný akýkoľvek ďalší úkon, prípadne vyvinutá ďalšia činnosť zo strany právneho zástupcu. Je pritom potrebné poukázať na nepomer žiadanej náhrady trov a pohľadávky, pričom cieľom konaní v drobných sporoch má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi.

Súd prvého stupňa preto postupoval v intenciách citovaného zákonného ustanovenia, ktoré súdu umožňuje v prípade drobných sporov trovy nielen znížiť, ale aj nepriznať, a preto pokiaľ v súvislosti s uplatnením a priznaním pohľadávky vo výške 50,70 Eur priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 28,22 Eur, bolo rozhodnutie odvolacím súdom potvrdené.

Odvolaním nenapadnutej časti, t.j. pokiaľ bolo rozhodnuté o povinnosti zaplatiť istinu vo výške 50,70 Eur sa krajský súd nedotýkal, pretože proti tomuto výroku odvolanie nesmerovalo a tak nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods. 3 O.s.p.).

V odvolacom konaní bol tak úspešný odporca, ktorému v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. patrilo právo na náhradu trov odvolacieho konania, avšak v súvislosti s odvolacím konaním mu trovy nevznikli, preto mu neboli priznané.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.