

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201912
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522201912.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX a otca: B. G. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., právne zastúpený: Mgr. Eva Bognárová, advokátka, so sídlom Krížna 17, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 06.11.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiadal, aby súd zveril maloletého G. G. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka aj otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého striedavo, v jednotýždňových intervaloch, striedavú osobnú starostlivosť bude otec realizovať od pondelka v každom párnom kalendárnom týždni v roku od 08,00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08,00 hod. v nepárnom kalendárnom týždni, matka bude realizovať osobnú starostlivosť o syna v každom nepárnom týždni od pondelka od 08,00 hod. do nasledujúceho pondelka, do 08,00 hod. párneho týždňa, rodičia si budú maloletého odovzdávať po uplynutí jedného kalendárneho týždňa vždy v pondelok zabezpečením jeho účasti na vyučovaní, v prípade, že dieťa v čase odovzdávania nebude vo vyučovacom procese, k jeho odovzdaniu príde v mieste trvalého bydliska maloletého syna, obidvaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloletého súd výživné žiadnemu z rodičov neurčuje, maloletý bude v čase, v ktorom je v starostlivosti u jedného z rodičov s druhým rodičom telefonovať bez obmedzenia. Návrh odôvodnil tak, že otec maloletých detí (aj maloletej M.Í. R., U.. XX.XX.XXXX) žil s matkou maloletých vo vzťahu a v spoločnej domácnosti v A. Č.. XXX (pravdepodobne v A.) cca do januára 2022. Rodičia spoločne hospodárili a taktiež realizovali podnikateľskú činnosť v obchodných spoločnostiach. Tak v osobnom, ako i pracovnom živote rodičov vznikali rozpory, konflikty a nezhody, ktoré prerástli k trvalému rozvratu vzťahu a mali za následok rozchod a rozvrat vzťahov v rodine. Dňa 14.09.2022 matka maloletých na tunajšom súde podala návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom, vedeným Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 6P/101/2022. Nakoľko rodičia maloletých riešili v dôsledku rozchodu obchodné vzťahy, bolo dohodnuté a otec maloletých od mesiaca február 2022 plní svoj záväzok a pravidelne prispieva na výživu maloletých spoločne 500 eur mesačne. Otec ďalej uviedol, že od rozchodu vzťahu matka komplikovala stretávanie detí s otcom, otec trepezlivo akceptoval rozhodnutia matky a stretávanie s deťmi prispôboval vôli a náladám matky. Po lete sa situácia vo vzájomných vzťahoch upravila a otec mal možnosť stretávania sa s deťmi bez reálneho obmedzovania. Deti začali navštevovať otca v jeho súčasnom bydlisku (tri domy od domu, kde majú deti trvalý pobyt) u otcovej priateľky a dlhoročnej rodinnej známej, s ktorou sa deti poznajú od ich narodenia. Vzťahy medzi deťmi, otcom a otcovou priateľkou boli poznamenané faktom, že otec nadviazal citový vzťah s rodinnou známou. Otec maloletých, po prerastení citov k rodinnej známej, mal záujem riešiť vzniknutú situáciu. Snažil sa vysvetliť matke maloletých okolnosti, dôvody a pocity zo vzniknutej situácie. Taktiež

sa snažil, aby vzájomný vzťah s matkou maloletých spoločne doriešili v záujme detí a nerozchádzali sa. Matka maloletých síce pri večernom rozhovore prisľúbila riešenie situácie za pomoci odborníkov, ráno však pobalila deti a odsťahovala seba a deti zo spoločnej domácnosti. Následne otca maloletých z domu vysťahovala a v súčasnosti s deťmi býva tri domy od domu, kde s priateľkou žije otec maloletých. Matka citovanú žalobu sp. zn. 6P/101/2022 o úprave práv a povinností k maloletým nepodala v záujme zabezpečiť deťom harmóniu a ich práva. Základné výživné otec deťom k rukám matky zasiela a ostatné náklady na šport, oblečenie a iné otec deťom poskytuje aj bez súdneho rozhodnutia. Matka v žalobe uplatňuje nárok na výživné a to 1.200 eur na dcéru a 900 eur na syna, v žalobnom návrhu nerieši výkon rodičovských práv otca, ani úpravu vzťahu detí s otcom. Základom žaloby je len požadované finančné plnenie. Pri vysporiadaní vlastníckych práv k obchodným spoločnostiam previedla matka na otca obchodný podiel za podmienky pravidelnej úhrady otcom 36 mesačných splátok po 2.000 eur na zachovanie životnej úrovne rodiny. Uvedená dohoda sa stala súčasťou úhrady kúpnej ceny obchodného podielu. Matka sa v svojom podaní po majetkovej stránke vykresľuje ako nezamestnaná osoba, odkázaná na dávku v nezamestnanosti, otec v konaní preukáže, že matka je majetná a jej majetkové pomery sú viac ako nadpriemerné. Matka je výlučnou vlastníčkou rodinného domu a pozemku v A. D.. Č.. XXX, je výlučnou vlastníčkou stavebného pozemku v obci A.. Matka za posledné dva roky z prevádzanej obchodnej spoločnosti previedla z nerozdeleného zisku spoločnosti a titulom výplaty zisku na svoj osobný účet 15.04.2020 XXX.XXX,XX eur, 05.01.2021 XXX.XXX eur a za kúpnu cenu za prevod obchodného podielu prijala XXX.XXX eur. Matka podala trestné oznámenie na obchodnú spoločnosť, ktorá bola predmetom prevodu 100 % obchodného podielu ČVS: O.-XXXX/X-H.-F.-XXXX riešené Okresným riaditeľstvom PZ v Trnave za nevyplatenie dovolenky a odstúpeného v celkovej výške minimálne však XX.XXX eur. Otec maloletých sa za posledné dva mesiace stretával s deťmi po ich vzájomnej dohode, pravidelne a opakovane. Deti mali a majú záujem sa pravidelne stretávať s otcom, tráviť s ním voľný čas, ale i čas v ktorom sa deti venujú svojim povinnostiam. Otec ich vozil na športové tréningy, ale bol s nimi aj na zápasoch a trávil s nimi tiež voľný čas. Deti veľmi citlivo reagujú na zmeny v rodine a boli radi, keď bez problémov zo strany matky sa mohli stretávať s otcom, ale i s jeho priateľkou. Dcéra M. o tri mesiace bude plnoletá, preto je v komunikácii s otcom už samostatná a otec sa rozhodol, že nebude súdnou cestou žiadať o určenie režimu stretávania sa s dcérou, ale nechá na rozhodnutí dcéry, aby si sama stanovila frekvenciu a čas stretávania sa s otcom. Otec v lete synovi doplnil športovú hokejovú výstroj, po tom čo na jar, v čase, keď matka so synom chodila na tréningy a zápasy syna neskontrovala a syn prišiel (stratil) cca o polovicu športovej hokejovej výstroje a od septembra ho otec začal vozit' až do dňa 28.10.2022 na hokejové tréningy a cez víkendy na zápasy. Išlo o tréningy na ľade H. U. G. U. H. v pondelok skoro ráno a utorok, streda a piatok poobede. Aby mali jednoduchší odchod v pondelok ráno na tréning (05.00h), syn prespával u otca. Obe deti sú však pod silným tlakom matky, ktorá deťom komplikuje a obmedzuje možnosť stretávania sa s otcom a používa deti, ako nástroj na ubližovanie otcovi. Otec, ako štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti uplatnil na súde návrh na neodkladné opatrenie na vrátenie osobného motorového vozidla matky do spoločnosti, nakoľko matka, ako jediný spoločník obchodnej spoločnosti porušila platnú právnu úpravu a previedla osobné motorové vozidlo do osobného vlastníctva. Keď sa matka na konci mesiaca október dozvedela o riešení problému súdnou cestou (nakoľko odmietla vec riešiť mimosúdne) okamžite zrušila mesiac plánovanú cestu detí s otcom na jesenné prázdniny do C.. Otec zabezpečil a zaplatil pobyt a pred odchodom mu oznámil syn, že nemôže ísť, lebo s mamou idú na výlet, ale nevie kam, lebo je to prekvapenie. Súčasne deti povedali že nevedia kam idú, ale mali už zbalenú batožinu. Následne otcovi oznámili, že odcestovali s matkou do O.. Keď deti mali zbalené batožinu, vedeli, že si balia veci k moru, teda mali matkou zakázané hovoriť otcovi, kam cestujú a otcovi klamali o situácii. Nakoľko nikto so zúčastnených nemal tušenie o pláne matky, ktorý vznikol ako vzdor a spôsob prekáženia mesiac plánovaného času na spoločné strávenie prázdnin s otcom po tom, čo sa matka dozvedela o uplatňovaní práva otcom v obchodných záležitostiach. Daný postoj matky je absolútne výchovne nevhodný. Matka súperí s otcom, kto deti zoberie na „lepšiu“ dovolenku, prázdniny. Takáto výchova môže v budúcnosti spôsobiť veľmi veľké problémy a nevhodné reakcie detí na zásah rodičov do výchovy. Matka otcovi zrušila trvalý pobyt v nehnuteľnosti A. XXX. Otec býva u priateľky v nehnuteľnosti A. XXX, kde deti chodili od mala, dom poznajú a majú v ňom zabezpečené a vytvorené všetky podmienky pre ich spoločný život s otcom. Dom je identický s domom, kde deti žijú s matkou. Otec je toho názoru, že matka svojim neuvážaným konaním, vzdorom a manipulatívnym správaním, pod vplyvom momentálnych udalostí a zistení, mu znemožňuje komunikáciu a kontaktovanie sa s maloletými deťmi. Deti sú pod tlakom, citovo ich vydiera a ovplyvňuje, vyvoláva v deťoch pocit viny, pokiaľ sa s otcom stretávajú a trávajú čas s otcom. Matka nemá záujem racionálne riešiť problémy starostlivosti o deti, rieši len finančnú stránku vzťahu, ale nemá záujem riešiť problémy tak, aby deti neboli obťažované konfliktami medzi rodičmi a žili svoj

bezproblémový život, na čo majú právo. Otec má záujem o nekonfliktný a nenanútený vzťah s deťmi, nakoľko dcéra M. R., nar. XX.XX.XXXX onedlho dovŕši plnoletosť otec ponecháva na rozhodnutí a vôli dcéry kedy a v akom rozsahu sa s otcom bude stretávať. Vo vzťahu k styku s maloletou dcérou otec nežiada, aby súd upravoval styk dcéry a otca. Otec v záujme predchádzať vzniku problémov, aj s ohľadom na skutočnosť, že matka nie je ochotná trpezlivo a racionálne akceptovať právo otca na výkon osobnej starostlivosti o maloletého syna a maloletý syn pre svoj harmonický vývoj potrebuje účasť otca na výchove a formovaní osobnosti, žiada, aby súd do času rozhodnutia a nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o úprave práv a povinností k maloletému synovi G. G. nariadil uvedené neodkladné opatrenie. K návrhu otec pripojil potvrdenia o platbe prostredníctvom internet bankingu z účtu otca, oznámenie o tréningovom mikrocykluse pre prípravku X. H. O. O. XX.XX. N. XX.XX.XXXX.

2. Z potvrdení o platbe prostredníctvom internet bankingu z účtu otca vyplýva, že otec uhradil zo svojho účtu v F. R. matke dňa XX.XX.XXXX sumu X.XXX eur (splátka obchodného podielu), dňa XX.XX.XXXX sumu XXX.XXX eur, dňa XX.XX.XXXX sumu XXX.XXX eur, dňa XX.XX.XXXX sumu X.XXX eur, dňa XX.XX.XXXX sumu X.XXX eur, dňa XX.XX.XXXX sumu X.XXX eur, dňa XX.XX.XXXX sumu X.XXX eur, dňa XX.XX.XXXX sumu XXX eur (výživné), dňa XX.XX.XXXX sumu X.XXX eur, dňa XX.XX.XXXX sumu X.XXX eur, dňa XX.XX.XXXX sumu X.XXX eur, dňa XX.XX.XXXX sumu XXX.XXX,XX eur.

3. Z oznámenia o tréningovom mikrocykluse pre D. X. v období O. XX.XX. N. XX.XX.XXXX vyplýva, že prípravka X. G. v období O. XX.XX. N. XX.XX.XXXX tréning na ľade na štadióne H. U. G. U. H. v pondelok od 6.00 hod do 7.00 hod, v utorok od 16.45 do 17.15 hod suchý tréning a od 17.45 hod do 18.45 hod na ľade, v stredu od 18.00 hod do 18.30 hod suchý tréning a od 16.45 hod do 17.45 hod na ľade, v piatok od 15.15 hod do 16.15 hod na ľade, vo štvrtok v telocvični od 15.30 hod do 16.30 hod.

4. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10.11.2022 vyplýva, že prešetrením pomerov v domácnosti otca G. R. na adrese Ratnovce XXX dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že ide o 5-izbový rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve partnerky otca p. L. E.. V prípade, že by maloletý G. u otca prespával, má k dispozícii samostatnú izbu, v ktorej sa nachádza manželská posteľ, skriňa. K izbe patrí aj samostatná kúpeľňa s WC. Maloletý má dostatok priestoru na učenie i trávenie voľného času. V čase šetrenia bola hygiena v domácnosti na požadovanej úrovni. Maloletý má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky. Otec uviedol, že s matkou nežije v spoločnej domácnosti od 12/2021, ako rodičia nekomunikujú takmer vôbec, maximálne formou SMS správ. Otec sa vyjadril, že do striedavej osobnej starostlivosti by chcel zveriť obe deti (okrem mal. G. G. aj mal. M. R., nar. XX.XX.XXXX), avšak vzhľadom na vek dcéry už súdne zverenie riešiť nechce. U syna žiada striedavú osobnú starostlivosť predovšetkým preto, lebo s matkou sa nedá dohodnúť a preto si nevie naplánovať čas so synom. Ďalej otec uviedol, že v súčasnosti matke posielal 500 eur mesačne výživné na obe deti a čo sa týka stretávania, s maloletým G. sa stretáva 5-7 krát týždenne - vozí ho na tréningy a každý druhý víkend od piatku do nedele chodieval maloletý k otcovi, nie vždy však u otca prespí. S maloletou M. sa stretáva 1-krát týždenne 1-2 hod, sú však v telefonickom kontakte takmer každý deň. Dňa 09.11.2022 sa na OSPODaSK dostavila matka maloletých detí M. M. spolu s G. G. G. za účelom vyjadrenia sa návrhu otca a vykonaniu pohovoru s maloletým. Pohovor s maloletým v zmysle § 116 CMP bol vykonaný so súhlasom matky bez jej prítomnosti. Matka s návrhom otca nesúhlasila. V súčasnosti sa syn s otcom stretáva niekoľkokrát za týždeň, keď ho vozí na tréningy a taktiež syn chodieval k nemu domov. Na tréningy ho vozí preto, lebo jej to výslovne zakázal. Vadí jej, že po tréningu nejdú hneď domov, ale otec syna vozí do penziónu N., kde 2 hodiny čaká. Doma ho potom čakajú ešte domáce úlohy a nachystanie sa na ďalší deň. Čo sa týka úpravy styku, bude akceptovať vôľu detí, nebude im brániť, keď budú chcieť byť s otcom. Avšak syn tam nechce chodiť spať, pretože naposledy keď tam bol, otec sa s novou partnerkou spolu sprchovali, pred sprchou mali na zemi hodené všetky veci a boli spolu v sprche. Syn bol z toho rozčarovaný a smutný. Jej sa to tiež nepáči, že syn by mal byť takýchto vecí svedkom. Otec si syna kupuje, sľubuje mu, čo všetko mu kúpi keď bude bývať u neho. Čo sa týka Vianoc, tak XX.XX.XXXX má ísť so synom do U. C., kde sa večer majú ubytovať, lebo na druhý deň XX.XX.XXXX majú hokejový zápas. Takže, ak by išiel k otcovi mohlo by to byť len tak, aby sa stihli ubytovať, pričom ešte nemá presné pokyny. Nevadilo by jej, ak by išiel do U. C. syn aj s otcom, vtedy by nešla ona. Vtedy by mohol byť u otca a zaviezol by ho otec. Musí si však G. vybrať s kým pôjde. Čo sa týka dátumu 30.12.2022 - 6.1.2023, tak v tom termíne je s deťmi na chate, ktorú už majú zajednanú. Ak by jej však deti povedali, že chcú ísť s otcom, tak vie zmeniť termín. Odkedy sa otec odsťahoval, všetky sviatky a prázdniny s deťmi riešila sama, pretože on nemal záujem a do dnešného dňa ich nikam nezobral. Čo sa týka krúžkov, po odsťahovaní otec deti nikam

nevozil, dokonca aj keď ho žiadala telefónom alebo SMS- kami, tak odmietol, alebo ani neodpovedal. Maloletý G. G. bol oboznámený s predmetom konania v zmysle § 116 CMP, a zobral ho na vedomie. K veci uviedol nasledovné: „Chcem bývať s mamou, striedavku určite nechcem. Keď som teraz s mamou, takto mi to vyhovuje. S otcom sa stretávam skoro každý deň, keď ma vozí na tréningy. To ma začal vozíť teraz od septembra, dovtedy ma vždy vozievala mama. S otcom by som sa chcel stretávať tak, že keď budem chcieť, tak k nemu pôjdem. U otca spávať nechcem, vedel by som si predstaviť najviac tak 1 noc raz za 2 týždne a to vtedy, keď budem mať zápas. Taty by išiel so mnou na zápas a potom by som išiel k nemu domov a prespal by som. Zápasy bývajú väčšinou v sobotu a to by som do nedele u neho prespal. Viac ako tú jednu noc nechcem. Cez Vianoce by som chcel, aby ma do U. C. zaviezla mama, ale chcel by som tiež, aby na zápas na druhý deň prišiel aj taty. Mohol by som teda ráno 25.12.2022 ísť k tatovi a potom poobede s mamou do C.. A cez prázdniny potom máme ísť s mamou na chatu, aj s jej bratom a sesternicami a babkou a dedom a tam sa už teším. Preto by som nechcel byť vtedy s tatom, lebo to už máme dohodnuté. S tatom by som radšej inokedy išiel na G., lebo tam býva moja sestra K. a s jej synom by som išiel na ryby. To je všetko, čo chcem povedať.“ Kolízny opatrovník uviedol, že obom rodičom bola odporučená spolupráca s Referátom poradensko-psychologických služieb, čo zobrali na vedomie. Riadne konanie o úprave výkonu rodičovských práva povinností k maloletým deťom je vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6P/101/2022, termín pojednávania doposiaľ vytyčený nebol.

5. Súdom bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 6P/101/2022 konanie o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému G. G. a k maloletej M. R., U.. XX.XX.XXXX, pričom matka maloletých detí navrhuje zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené

17. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania - v danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval po začatí konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

18. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

19. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

20. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že návrh nie je dôvodný.

21. Otec žiada o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého G. G. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka aj otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého striedavo, v jednotýždňových intervaloch, striedavú osobnú starostlivosť bude otec realizovať od pondelka v každom párnom kalendárnom týždni v roku od 08,00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08,00 hod. v nepárnom kalendárnom týždni, matka bude realizovať osobnú starostlivosť o syna v každom nepárnom týždni od pondelka od 08,00 hod. do nasledujúceho

pondelka, do 08,00 hod. párneho týždňa, rodičia si budú maloletého odovzdávať po uplynutí jedného kalendárneho týždňa vždy v pondelok zabezpečením jeho účasti na vyučovaní, v prípade, že dieťa v čase odovzdávania nebude vo vyučovacom procese, k jeho odovzdaniu príde v mieste trvalého bydliska maloletého, obidvaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloletého súd výživné žiadnemu z rodičov neurčuje, maloletý bude v čase, v ktorom je v starostlivosti u jedného z rodičov s druhým rodičom telefonovať bez obmedzenia.

22. Súd má preukázané, že otec maloletých detí (aj maloletej M. R., U.. XX.XX.XXXX, ktorej sa ale návrh na nariadenie neodkladného opatrenia netýka) žil s matkou maloletých detí v spoločnej domácnosti do decembra 2021, pričom v súčasnosti žije u svojej priateľky v dome v blízkosti bydliska maloletého G. G.. Otec mesačne prispieva na výživu maloletých detí výživným vo výške 500 eur mesačne. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka svojim neuváženým konaním, vzdorom a manipulatívnym správaním, pod vplyvom momentálnych udalostí a zistení, mu znemožňuje komunikáciu a kontaktovanie sa s maloletými deťmi. Deti sú pod tlakom, citovo ich vydiera a ovplyvňuje, vyvoláva v deťoch pocit viny, pokiaľ sa s otcom stretávajú a trávajú čas s otcom. Matka nemá záujem racionálne riešiť problémy starostlivosti o deti, rieši len finančnú stránku vzťahu, ale nemá záujem riešiť problémy tak, aby deti neboli obťažované konfliktami medzi rodičmi a žili svoj bezproblémový život, na čo majú právo. Otec ďalej ako dôvod podania návrhu uviedol skutočnosť, že s matkou sa nedá dohodnúť a preto si nevie naplánovať čas so synom.

23. Súd má z návrhu otca ako aj zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10.11.2022 preukázané, že otec sa s maloletým G. G. stretáva po vzájomnej dohode pravidelne a opakovane. Otec sa s G. G. aktuálne stretáva 5-7 krát týždenne, pričom ho vozí ho na tréningy a každý druhý víkend od piatku do nedele chodíva maloletý k otcovi, nie vždy však u otca prespí. Súd má z vyjadrenia matky preukázané, že s návrhom otca na nariadenie striedavej starostlivosti nesúhlasí, nakoľko v súčasnosti sa syn s otcom stretáva niekoľkokrát za týždeň, keď ho vozí na tréningy a taktiež syn chodíva k nemu domov. Súd má ďalej z vyjadrenia maloletého G. G. preukázané, že tento chce bývať s matkou a striedavú starostlivosť nechce, s otcom sa stretáva skoro každý deň, keď ho vozí na tréningy, čo začal od septembra, dovtedy maloletého vozila matka. S otcom by sa maloletý chcel stretávať tak, že keď bude chcieť, tak k nemu pôjde, spávať u neho nechce, najviac tak 1 noc raz za 2 týždne a to vtedy, keď bude mať zápas, otec by išiel s ním na zápas a potom by som išiel k nemu domov a prespal by, zápasy bývajú väčšinou v sobotu.

24. Súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že nie je dôvodné neodkladným opatrením v zmysle návrhu otca zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nakoľko nariadenie neodkladného opatrenia by za daných okolností nebolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Súd nemá preukázané, že by matka otcovi znemožňovala komunikáciu a kontaktovanie sa s maloletým, ani to, že by sa s matkou nedalo dohodnúť a naplánovať si čas otca so synom. Naopak, súd má preukázané, že otec sa s maloletým G. G. stretáva 5 až 7 krát týždenne, teda skoro každý deň, vozí maloletého na tréningy a každý druhý víkend od piatku do nedele chodíva maloletý k otcovi, pričom niekedy u otca aj prespí. Súd preto uvádza, že otec sa s maloletým stretáva v takom rozsahu, že je možné zachovať a rozvíjať vzťah otca s maloletým. Súd zároveň prihliadol aj na názor maloletého, ktorému súčasný spôsob starostlivosti o neho vyhovuje a striedavú starostlivosť momentálne odmieta, nakoľko u otca chce spať najviac jednu noc raz za dva týždne.

25. Súd preto rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď v danom prípade nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého v zmysle návrhu otca.

26. Súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/101/2022 bude vykonané riadne dokazovanie, ktoré nebolo možné vykonať v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté o tom, komu bude maloletý zverený do starostlivosti prípadne, či bude nariadená striedavá starostlivosť o maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.