

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/216/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714218635  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Solčányová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7714218635.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci oprávneného B.. Š. Š. nar. XX.X.XXXX bývajúceho na B. P.. Č.. X A. O. V. t.č. na H. P.. Č.. XX A. S. proti povinnej Y.. A. Š. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v H. Š. Č.. XX zastúpenej advokátom JUDr. Mariánom Lenhardom so sídlom na ul. M. Gorkého č. 1 v Michalovciach v konaní o výkon rozhodnutia o výchove mal. X. Š. nar. XX.X.XXXX bývajúceho na B. P.. Č.. X A. O. V. t.č. v H. Š. Č.. XX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 20.4.2015 č.k. 2Em/10/2014-251 takto

### rozhodol:

M e n í napadnuté uznesenie tak, že nariaďuje výkon rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach z 31.10.2014 č.k. 8CoP/336/2014-93 odňatím mal. X. Š. nar. XX.X.XXXX povinnej a odovzdaním ho oprávnenému v posledný deň najbližšieho párneho kalendárneho týždňa o 18:00 hod. za účelom realizácie nariadenej striedavej osobnej starostlivosti.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh oprávneného na výkon rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach z 31.10.2014 č.k. 8CoP/336/2014-93 v spojení s uznesením Okresného súdu Michalovce z 30.6.2014 č.k. 2P/194/2014-70.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený s návrhom, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi výkon rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach z 31.10.2014 č.k. 8CoP/336/2014-93. Uviedol, že konajúci súd nesprávne vec právne posúdil, nakoľko Krajský súd v Košiciach predbežne upravil výkon rodičovských práv na čas do rozvodu manželstva. Konštatoval, že povinná sa návrhom podaným na Okresnom súde v Pezinku domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, preto je toho názoru, že späťvzatím tohto návrhu predbežná úprava nezanikla a naďalej trvá. Vyslovil presvedčenie, že povinná sa svojím konaním naďalej snaží brániť mu vo výkone rodičovských práv a povinností k maloletému, nakoľko od marca 2014 nerešpektuje vykonateľným uznesením súdu nariadenú striedavú osobnú starostlivosť.

Povinná vo vyjadrení k odvolaniu oprávneného vyslovila presvedčenie, že konajúci súd správne vo veci rozhodol, preto navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne. Zdôraznila, že konanie vo veci samej nebolo do dnešného dňa začaté, preto je toho názoru, že v tomto prípade možno analogicky aplikovať ust. § 75a ods. 4 O.s.p., na základe ktorého uplynutím troch mesiacov zanikla účinnosť predbežného opatrenia.

Podľa §-u 220 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§219), ani na jeho zrušenie (§221 ods.1).

Podľa ust. § 272 ods. 1 písm. a) súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa ods. 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa ods. 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených rozhodnutím. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Po preskúmaní napadnutého uznesenia podľa ust. § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.2 O.s.p. dospel odvolací súd k záveru, že konajúci súd procesne pochybil a nesprávne rozhodol o návrhu oprávneného. Rozhodnutím z 31.10.2014 č.k. 8CoP/336/2014-93 Krajský súd v Košiciach predbežne upravil výchovu maloletého na čas do rozvodu. Povinná sa návrhom podaným na Okresnom súde Pezinok domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode. Odvolací súd poukazuje na to, že príslušným súdom v konaní o rozvod manželstva je civilný súd a v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu je príslušným súdom poručenský súd. Zdôrazňuje, že späťvzatie návrhu v konaní o rozvod manželstva nemá vplyv na platnosť a vykonateľnosť predbežnej úpravy nariadenej v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, pretože späťvzatie návrhu nezakladá prekážku res iudicata a oprávnený môže znovu podať návrh na začatie konania. Z tohto dôvodu nebolo o rozvode manželstva účastníkov konania právoplatne rozhodnuté. Na zdôraznenie tejto argumentácie konštatuje, že predbežné opatrenie, ktorým boli upravené práva a povinnosti na čas do rozvodu manželstva zaniká až právoplatným rozhodnutím o rozvode. V tejto súvislosti dodáva, že na základe späťvzatia návrhu na rozvod manželstva môže byť predbežné opatrenie zrušené podľa ust. § 77 ods. 2, ak pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V tomto prípade by tento stav nastal, ak by povinná zobrala návrh na rozvod manželstva späť z dôvodu obnovy spolužitia manželov. Povinná podala po späťvzatí návrhu na rozvod návrh na predbežnú úpravu styku oprávneného s maloletým a oprávnený sa naďalej domáhal výkonu predbežného opatrenia, preto nie je možné predpokladať, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené predbežné opatrenie. Odvolací súd ďalej dodáva, že vzhľadom na charakter konania, ktoré môže začať aj bez návrhu, predbežné opatrenie nezaniklo ani z dôvodu nedodržania lehoty podľa ust. § 77 ods. 1 písm. c) O.s.p., nakoľko oprávnený nemá vo veci, v ktorej môže súd začať konanie aj bez návrhu, povinnosť podať návrh vo veci samej. Preto dospel k záveru, že rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach z 31.10.2014 č.k. 8CoP/336/2014-93 je naďalej vykonateľné. K vyjadreniu povinnej dodáva, že v tomto prípade nie je možné analogicky aplikovať ust. §75a ods.4 O.s.p., pretože úprava podľa ust. § 75a je špeciálnou k všeobecnej úprave predbežného opatrenia, ktorá sa viaže na konkrétnu hraničnú situáciu, kedy sa dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, alebo je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. Zdôrazňuje, že rozširovanie špeciálnej úpravy prostredníctvom analógie je v rozpore s účelom zákona, ktorý špeciálne upravil lehotu na začatie konania bez návrhu len pre osobitnú situáciu podľa ust. § 75a s cieľom zabezpečiť pre tento prípad z dôvodu naliehavého záujmu maloletého rýchlosť a pružnosť konania a rozhodnutia vo veci. Vzhľadom k tomu, že konajúci súd pred rozhodnutím o návrhu oprávneného konal podľa ust. § 272 ods. 3 O.s.p., vyzval povinnú, aby sa predbežnému opatreniu podrobila, poučil ju o následkoch neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí, požiadal o súčinnosť príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, dospel odvolací súd k záveru, že v tomto prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie výkonu rozhodnutia, preto napadnuté uznesenie podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil tak, že nariadil výkon rozhodnutia, ktorým Krajský súd v Košiciach predbežne zveril maloletého do striedavej starostlivosti rodičov. Vychádzajúc dôsledne z gramatického výkladu pojmu „súd je oprávnený“ uvedenému v ust. § 273 O.s.p., z ktorého nepochybne vyplýva možnosť alternatívne uložiť povinnému pokutu alebo zabezpečiť odňatie dieťaťa, neuložil povinnej pokutu podľa ust. § 273 ods. 1 O.s.p., ale nariadil výkon rozhodnutia podľa ods. 4 citovaného zák. ustanovenia, so zreteľom na nepochybne vyplývajúcu skutočnosť zo spisu, že oprávnený maloletého nevidel šesťnásť mesiacov, pretože mu v tom bránila povinná, ktorá nerešpektuje od 19.11.2014 (kedy nadobudlo právoplatnosť) súdne vykonateľné rozhodnutie. Skutočnosť, že povinná doposiaľ šesťnásťkrát nerešpektovala vykonateľné súdne rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach o nariadenej striedavej osobnej starostlivosti dovoľuje záver, že uloženie pokuty v rozsahu 200 eur by nespĺnilo

svoj účel. Odvolací súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní súdu vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prvoradou a najdôležitejšou požiadavkou, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Spôsobilosť rodičov dieťa vychovávať nie je daná len ich hmotnými podmienkami, ale aj ich prístupom k právam druhého rodiča a k právu dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Neobstojí ani argumentácia rodiča, že dieťa sa nechce s druhým rodičom stretávať, a že nemôže dieťa nútiť do stretávania sa s týmto rodičom, aby mu nespôsobil ešte väčší stres a pod.. Rodičia, ktorým je dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti majú prvoradú zodpovednosť za prípravu dieťaťa na výkon striedavej osobnej starostlivosti a nemôžu nechávať na dieťati, či má alebo nemá chuť striedavú osobnú starostlivosť realizovať. Obidvaja rodičia si musia uvedomiť, že úloha druhého rodiča pri výchove má svoj význam a pokiaľ jeden z rodičov nie je schopný zabezpečiť druhému rodičovi právo podieľať sa na výchove dieťaťa, potom možno dôvodne pochybovať o výchovnej spôsobilosti tohto rodiča. Rodičovské práva sú koncipované na rovnoprávnom postavení obidvoch rodičov, preto je potrebné pri úprave výchovy vychádzať zásadne z toho, že rodič má právo na to, aby sa v rovnakej miere podieľal na výchove dieťaťa ako druhý rodič. Odvolací súd s prihliadnutím na charakter konania nariaďuje súdu prvého stupňa, aby na základe platnej a účinnej predbežnej úpravy začal konať vo veci samej podľa ust. § 81 O.s.p.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.)

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.