

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/90/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201871
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8613201871.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 26 429 705, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi M. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. W. XXXX/XX, XXX XX A., zomrel dňa 28.01.2014, o zaplatenie 1 999 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený platbou na účet Okresného súdu Svidník, v sume 112,88 eura cestou Daňového úradu Bratislava v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom na uplatnenie pohľadávky zo dňa 18.3.2013 v zmysle čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „návrh“), doručenom Okresnému súdu Svidník dňa 28.3.2013, domáha sa voči odporcovi zaplatenia sumy 1999 eur s príslušenstvom.

Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi vyššie uvedeným nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „nariadenie“).

Podľa čl. 19 nariadenia označenom ako rozhodné procesné právo - pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

V zmysle čl. 19 nariadenia je zrejmé, že ak nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie. V rámci Slovenskej republiky zákonom č. 99/1963 Zb., Občianskym súdnym poriadkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p“).

Odporca M. O. stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, teda spôsobilosť mať práva a povinnosti, pretože zomrel dňa 28.01.2014. Nedostatok podmienky konania na strane odporcu sa nepodarilo

odstrániť v dedičskom konaní. Dedičské konanie po povinnom, ako poručiteľovi bolo zastavené z dôvodu že povinný nezanechal žiaden majetok. Danú skutočnosť súd zistil z uznesenia Okresného súdu Svidník sp. zn. 5D/29/2014-104 zo dňa 24.04.2015, ktorým súd konanie vo veci prejednávania dedičstva po povinnom zastavil podľa § 175h ods. 2 O.s.p.

4C/90/2013

- 2 -

Výzvou zo dňa 05.05.2015 Okresný súd Svidník vyzval navrhovateľa, aby oznámil, či trvá na svojom návrhu zo dňa 18.03.2013, alebo tento berie späť a konanie navrhuje zastaviť.

Podaním zo dňa 18.05.2015, doručenom Okresnému súdu Svidník dňa 20.05.2015, navrhovateľ oznámil, že berie návrh zo dňa 18.3.2013 v celom rozsahu späť. Navrhovateľ požiadal predmetné konanie zastaviť a vrátiť zaplatené súdne poplatky.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p) - navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. - súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. - nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku číslo I tohto uznesenia a konanie titulom späťvzatia návrhu zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. - ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., spôsobom uvedeným vo výroku číslo II tohto uznesenia a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. V predmetnej veci vzal navrhovateľa svoj návrh späť z dôvodu, že odporca stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, pričom nedostatok podmienky konania na strane odporcu sa nepodarilo v dedičskom konaní odstrániť.

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený platbou na účet Okresného súdu Svidník krátený o sumu 6,63 eura, celkom k výplate 112,88 eura (119,50 - 6,63 = 112,87 eura zaokrúhlene na euro centy nahor 112,88 eura) cestou Daňového úradu Bratislava v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu (§ 11 ods. 4, 6, 11 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 30.11.2013). Súdny poplatok bol na účet Okresného súdu Svidník zaplatený dňa 02.05.2013. Platba je evidovaná pod položkou registra 525/2013.

Podľa § 18cb zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov - ak bol podnet na úkon alebo konanie podaný podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013, vyberajú sa poplatky podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013. Konania vo veciach poplatkov začaté a právoplatne neukončené do 30. novembra 2013, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.