

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/398/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114212204
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4114212204.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanej: T. S., bytom F. 7, XXX XX H., o zaplatenie sumy 947,01 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 9C/67/2014-13 zo dňa 09.10.2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom, prerušil konanie vedené pred Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 9C/67/2014 do skončenia konania o prejudiciálnej otázke, predloženej podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 19 ods. 3 písm. b) Zmluvy o Európskej únii Súdnemu dvoru Európskej únie, Krajským súdom v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 6Co/132/2013, ktoré je vedené pred Súdnym dvorom Európskej únie pod číslom veci C-328/14. Svoje rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c), § 111 ods. 1, 2 OSP s tým, že pred Krajským súdom v Prešove prebieha konanie pod sp. zn. 6Co/132/2013, v ktorom bola Súdnemu dvoru Európskej únie predložená prejudiciálna otázka v znení: „Či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offio preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla.“ Z uznesenia Krajského súdu v Prešove vedeného pod sp. zn. 6Co/132/2013 mal za preukázané, že prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu prvého stupňa v tejto veci.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že voči uzneseniu Krajského súdu v Prešove podal dovolanie spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti uznesenia o predložení prejudiciálnej otázky. Podľa neho konanie o prejudiciálnej otázke nerieši otázku, ktorá by mala význam pre toto súdne konanie, preto nie je daný dôvod na prerušenie tohto súdneho konania. Poukázal na obsah rôznych rozhodnutí iných súdov. Dôvody odvolania uvádzal k „meritu prerušenia konania Krajským súdom v Prešove vo veci 6Co/156/2013“ (a nie 6Co/132/2013, ktorého sa týka napadnuté uznesenie). Podľa jeho názoru Krajský súd v Prešove predložil Súdnemu dvoru hypotetickú otázku a navyše nerešpektoval platné procesné predpisy. Prejudiciálna otázka je vykonštruovaná a na konanie vo veci samej je nutné pozeráť len v rámci uplatniteľných procesných predpisov, či nariadenie o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu umožňuje napriek čl. 5,7 a 9 a napriek celkovej pasivite žalovaného

nariadiť pojednávanie, vykonávanie dôkazov a skúmať ex offio zmluvu a kauzu právneho vzťahu. Krajský súd v Prešove svojím uznesením položil otázku smerujúcu na rozpor vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá nie je primárne použiteľná vo veci samej so sekundárnym právom EÚ. Namietal, že len súd rozhodujúci v poslednom stupni má výlučné právo posúdiť, či je predloženie prejudiciálnej otázky potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom EÚ podľa čl. 351 Zmluvy o EÚ, v dôsledku čoho nie je možné položiť prejudiciálnu otázku tak, že bude pomerovaná z hľadiska rozporu vnútroštátna právna úprava obsahovo zhodná s medzinárodnou právnou úpravou s úpravou sekundárneho práva EÚ.

Žalovaná sa k odvolaniu písomne nevyjadrila.

Sudkyňa súdu prvého stupňa sa podľa § 374 ods. 4 druhej vety OSP vyjadrila, že nemieni odvolaniu vyhovieť a predložila vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa treba podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca dňa 17.04.2014 podal na Okresnom súde Nitra návrh na uplatnenie pohľadávky zo zmenkového úroku a úroku zo zmenkovej sumy vyčísleného v návrhu v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Súd prvého stupňa uznesenie o prerušení konania odôvodnil s odkazom na § 109 ods. 2 písm. c) OSP, podľa ktorého pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Uvedené ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, čo znamená, že prerušenie konania je na úvahe súdu a je upravené len ako procesná možnosť. Ide o dispozičnú zásadu súdu prerušiť konanie v prípadoch prebiehajúceho iného konania, ktoré by mohlo dopomôcť k vyriešeniu otázky majúcej význam pre rozhodnutie súdu až do doby jeho právoplatného skončenia. Pre rozhodovanie súdu o prerušení konania je preto významné, či výsledok iného konania môže relevantne ovplyvniť výsledok konania, ktoré by malo byť prerušené. V nadväznosti na to musí súd v odôvodnení uznesenia uviesť svoj záver o tom, aký význam bude mať iné konanie na rozhodnutie v konaní, ktoré sa prerušuje.

Odvolací súd rozhodujúci o odvolaní dospel k záveru o vecnej správnosti napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa. Súd prvého stupňa sa rozhodol pre prerušenie konania do vyriešenia prejudiciálnej otázky predloženej Súdnemu dvoru Európskej únie Krajským súdom v Prešove v obdobných zmenkových veciach žalobcu, pretože nie je zrejmé, či Smernice Rady 93/13/EHS a 87/102/EHS sa majú vykladať tak, že tieto vnútroštátnemu súdu umožňujú aj bez návrhu v konaní o plnenie zo zmenky preskúmať záväzkový vzťah žalovaného voči remitentovi, ktorý viedol k emisii predmetnej zmenky, a teda preskúmať kauzu zmenky. Odvolaciemu súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že obchodná spoločnosť CD Consulting, s.r.o., si v stovkách konaní uplatňuje proti rôznym žalovaným právo zo zmienek, ktoré majú základ v zmluvách o spotrebiteľskom úvere, pričom indosácia zmienek môže mať za následok aj obídienie práva Európskej únie. Ustanovenie § 17 zákona č. 191/1950 Sb. zákona zmenkového a šekového v znení neskorších predpisov uvádza, že kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. V konaní o právach z indosovanej zmenky súd v zásade neskúma kauzy pôvodného právneho vzťahu, z ktorého vznikla, a tak by v dôsledku indosácie zmenky mohlo dôjsť k tomu, že žalobca od spotrebiteľa vymôže jednak plnenia vyplývajúce z neprijateľných zmluvných podmienok a jednak plnenia z úrokov a poplatkov dojednaných v rozpore so zákonom.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd výsledok konania o prejudiciálnej otázke zhodne so súdom prvého stupňa považoval za významné aj pre toto konanie, keďže od rozhodnutia Súdného dvora Európskej únie sa bude odvíjať aj následné právne posúdenie veci súdom prvého stupňa, ktorý po odpadnutí prekážky bude v prerušenom konaní pokračovať v súlade s ustanovením § 111 ods. 2 druhej vety OSP. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.