

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3To/58/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2711010316  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2711010316.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti obžalovanému T. N. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Skalica zo dňa 04.03.2015, sp. zn. 4T/133/2011, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.06.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok v celkom rozsahu. Podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec sa vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 23.05.2011 o 16.30 h na ceste III. triedy č. 5001 pri tehelni v meste Gbely riadil ako vodič nákladné motorové vozidlo zn. Opel combo 7,7 D, evidenčné číslo BA-809ZB, pričom bol kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Brodské a kontrolou bolo zistené, že uvedené vozidlo riadi napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 46T/112/2009, zo dňa 18.08.2009, právoplatným dňa 30.03.2010 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 20 mesiacov a tento začal plynúť právoplatnosťou trestného rozkazu,

Za to mu bol uložený podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 2 Trestného zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 2 rokov.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci súdu I. stupňa.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s rozsudkom súdu I. stupňa v celom rozsahu nesúhlasí a taktiež ani s trestom, ktorý mu bol uložený, a to trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako i zákazom činnosti riadiť motorové vozidlá na obdobie 2 rokov. Tento trest je rovnaký ako ten, ktorý mu súd uložil trestným rozkazom zo dňa 23.01.2012, voči ktorému podal odpor. Má za to, že pri rozhodovaní súdu malo byť vzaté do úvahy rozhodnutie prezidenta SR č. 1/2013 zo dňa 02.01.2013 o amnestii, podľa ktorého mal byť odpustený trest odňatia slobody právoplatne uložený pred dňom tohto rozhodnutia, ktorého výkon je podmienečne odložený s tým účinkom, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený. V danej veci mu bol uložený podmienečný trest právoplatne 30.03.2010, na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/112/2009, teda pred dňom rozhodnutia o amnestii, takže má za to, že v danej veci sa malo na neho hľadiť, ako keby nebol odsúdený.

Trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom, je neprimerane vysoký s poukazom na charakter skutku, jeho závažnosť, spoločenskú nebezpečnosť, jeho postoj k prejednávanej trestnej veci, ako i časový odstup, ktorý uplynul od 23.01.2012, teda od vydania trestného rozkazu, ale najmä tie skutočnosti, že za dobu od januára 2012 až do marca 2015, teda za obdobie troch rokov, sa nedopustil žiadneho priestupku a žiadneho protiprávneho konania. Ďalej poukázal na to, že má veľmi zložitú rodinnú situáciu, kedy zabezpečuje starostlivosť o svoju rodinu, pričom okrem iného jeho manželka W. N. je i poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi spolu s jeho dcérou F. N., ktorá okrem iného je dieťa so závažným zdravotným postihnutím, je nevidomá, pričom navštevuje Strednú zdravotnícku školu v Levoči, zameranú práve na výchovu a vzdelávanie týchto detí, takže sa v celom rozsahu snaží zabezpečovať a zabezpečuje starostlivosť o maloletú chorú dcéru ako i celú rodinu. Domnieva sa, že trest v predmetnej veci je možné uložiť i spôsobom trestu výkonu povinnej práce i v širšom rozsahu, kedy by trest riadne odpracoval a popritom mohol zabezpečovať starostlivosť o dieťa s tým, že by sa podrobil aj dohľadu probačného a mediačného úradníka, a takýto trest by bol naplnený i z hľadiska jeho účelu.

Krajský súd, ako súd odvolací, podľa § 317 odsek I Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému môže odvolateľ podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo tomuto rozsudku, prihliadajúc pritom i na chyby, ktoré odvolaním neboli vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

Podľa § 326 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku krajský súd rozhodol na neverejnom zasadnutí, nakoľko zistené chyby nemožno odstrániť ani na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre postup podľa § 358 a nasl. Trestného poriadku.

Po podaní odporu obžalovaným proti trestnému rozkazu zo dňa 23.01.2012 súd I. stupňa zisťoval stav konania v trestnej veci proti obžalovanému vedenom na Okresnom súde Bratislava II. pod sp.zn. 3T/105/2012 a následne vytýčil hlavné pojednávania na deň 27.03.2013. Obžalovaného predvolal z adresy Ivánska cesta č. 4347/23 Bratislava, pričom predvolanie na hlavné pojednávanie obžalovaný neprevzal. Na ďalšie hlavné pojednávanie v termíne dňa 07.05.2014 bol obžalovaný predvolaný z adresy Jána Hollého č. 582/61 Borský Mikuláš, pričom obžalovaný predvolanie neprevzal, zároveň sa súd I. stupňa opäť dopytoval Okresného súdu Bratislava IV. na stav veci sp.zn. 3T/105/2012. Následne súd I. stupňa podal žiadosť o vypátranie pobytu obžalovaného. Zo správy OR PZ v Senici (č.l. 107) vyplynulo, že OO PZ Šaštín-Stráže vykonalo pátranie po pobyte uvedenej osoby (obžalovaného) v rámci služobného obvodu OO PZ Šaštín-Stráže, avšak s negatívnym výsledkom, nakoľko sa nepodarilo zistiť terajšiu adresu obžalovaného. Je tiež potrebné uviesť, že ani dopyty na Okresný súd Bratislava IV. k trestnej veci sp.zn. 3T/105/2012 a sp.zn. 4T/133/2011 nesmerovali k zisteniu, či obžalovaný na adrese Bratislava Ivánska cesta č. 4347/23 preberá zásielky z okresného súdu resp. či je známa iná adresa obžalovaného. Po obdržaní správy OR PZ Senica súd I. stupňa vydal opatrenie, že konanie vykoná ako proti osobe ušlej. Ďalej preto pokračoval v súlade s ustanovením § 358 a nasl. Trestného poriadku.

Vymenované opatrenia súdom I. stupňa na zistenie pobytu obžalovaného považuje krajský súd za nedostatočné a má za to, že neboli splnené podmienky pre postup v zmysle ustanovenia § 358 a nasl. Trestného poriadku.

Krajský súd preto zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.