

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/174/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209521
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7812209521.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu POHOTOVOŠŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36864421, proti žalovanej Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu **z a m i e t a .**

Návrh žalobcu na prerušenie konania zamietá.

N e p r i z n á v a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy.

Súd uznesením sp. zn. 10C/174/2012-7 zo dňa 09. 10. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 10. 2012, spojil na spoločné konanie vec sp. zn. 10C/174/2012 a veci 10C/181/2012, 10C/182/2012, 10C/183/2012, 10C/199/2012, 10C/200/2012, 10C/201/2012, 10C/202/2012, 10C/203/2012, 10C/204/2012, 10C/215/2012, 10C/219/2012, 10C/221/2012, 10C/238/2012, 10C/251/2012, 10C/252/2012, 10C/263/2012, 10C/265/2012, 10C/275/2012, 10C/282/2012, 10C/291/2012, 10C/295/2012, 10C/305/2012, 10C/309/2012, 10C/310/2012, 10C/311/2012, 10C/317/2012, 10C/325/2012, 10C/332/2012, 10C/337/2012, 10C/341/2012, 10C/352/2012, 10C/354/2012, 10C/356/2012, 10C/357/2012, 10C/358/2012, 10C/371/2012, 10C/403/2012, 10C/405/2012, 10C/406/2012, 10C/420/2012, 10C/435/2012, 10C/438/2012, 10C/448/2012, 10C/450/2012, 10C/464/2012, 10C/471/2012, 10C/472/2012, 10C/477/2012, 10C/479/2012, 10C/481/2012, 10C/487/2012, 10C/492/2012, 10C/497/2012, 10C/500/2012, 10C/501/2012, 10C/506/2012, 10C/512/2012, 10C/514/2012, 10C/517/2012, 10C/519/2012, 10C/525/2012, 10C/528/2012, 10C/529/2012, 10C/542/2012, ktoré sa v ďalšom konaní sa viedli pod spisovou značkou 10C/174/2012.

Žalobca vo všetkých spojených veciach si uplatnil nárok na náhradu majetkovej škody spolu vo výške 96.895,80 € a náhradu nemajetkovej ujmy spolu vo výške 33.023,11 € a žiadal priznať náhradu trov konania.

Nárok odôvodnil tým, že došlo k nesprávnemu úradnému postupu v exekučných konaniach, kde žalobca vystupoval ako oprávnený a navrhol súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu voči povinným a exekútor

následne predložil návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom príslušnému súdu so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. K nesprávnemu úradnému postupu exekučného súdu malo dôjsť tým, že súd v exekučných konaniach:

1. Zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie (žaloby označené ISTINA RS).
2. Rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie po zákonnej 15-dňovej lehote (žaloby označené NZP).
3. Rozhodol o vydaní poverenia súdneho exekútora na vykonanie exekúcie po zákonnej 15-dňovej lehote (žaloby označené NP).
4. Rozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora po 30-dňovej zákonnej lehote (žaloby označené ZE).

Žalobca v jednotlivých žalobách, ktoré boli spojené do spoločného konania sp. zn. 10C/174/2012 žiadal v zmysle § 12 Občianskeho súdneho poriadku, aby nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním vecí o prikázaní vecí inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného Okresného súdu Rožňava sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vzhľadom na ich pomer k veciam a k účastníkom konania. Poukázal na to, že vecne a miestne príslušný Okresný súd Rožňava, ktorý by bol inak oprávnený veci prejsť, je štátnym orgánom, ktorý svojim konaním vyvolal skutočnosť zakladajúcu právo uplatňovať nároky žalobcu z titulu nesprávneho úradného postupu, z ktorého vznikla škoda žalobcovi. Preto nemôže byť zároveň orgánom súdnej moci, ktorý bude o škode rozhodovať. Keďže Okresný súd Rožňava bol sám škodcom v exekučných veciach, je vylúčený, aby rozhodoval spor medzi žalobcom a štátom. Pridelenie vecí niektorému zo sudcov Okresného súdu Rožňava by porušilo právo žalobcu na prerokovanie vecí nezávislým a nestranným súdom, pretože podľa rozvrhu práce na súde neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6NcC/34/2012-14 zo dňa 19. 10. 2012, ktoré bolo doručené účastníkom konania a nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 11. 2012 bolo rozhodnuté, že sudca Okresného súdu Rožňava JUDr. Marián Tengely je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí spojených pod sp. zn. 10C/174/2012 Okresného súdu Rožňava a ostatní sudcovia Okresného súdu Rožňava nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí. Uvedeným uznesením bola vyriešená otázka námietok žalobcu voči zaujatosti sudcov Okresného súdu Rožňava. Vychádzajúc z tohto uznesenia Krajského súdu v Košiciach právna vec sp. zn. 10C/174/2012 bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudcovi tunajšieho súdu JUDr. Agnese Hvastovej.

Podaním zo dňa 31. 10. 2013 žalobca navrhol, aby súd konanie vedené pod sp. zn. 10C/174/2012 prerušil a to do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na spravodlivý súdny proces. Ako listinný dôkaz súdu doručil sťažnosť na porušovanie základného práva zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy SR (práva na súdnu ochranu a osobitne práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 vety prvej Ústavy SR), ako aj základného práva na spravodlivý súdny proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (osobitne práva na nestranný súd zriadený zákonom) spojenú s návrhom na odklad vykonateľnosti podľa § 52 ods. 2 Zák. č. 38/1993 Z.z. adresovanú Ústavnému súdu SR, zo dňa 04. 04. 2013.

Žalobca ako sťažovateľ touto sťažnosťou žiadal Ústavný súd SR, aby po náležitom zistení skutkového stavu prijal sťažnosť na ďalšie konanie a vydal nález, že základné právo sťažovateľa na súdnu ochranu podľa § 46 ods. 1 Ústavy SR uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19. 10. 2012 sp. zn. 6NcC/34/2012-14 bolo porušené, základné právo sťažovateľa na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19. 10. 2012 sp. zn. 6NcC/34/2012-14 bolo porušené, základné právo sťažovateľa na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy SR uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19. 10. 2012 sp. zn. 6NcC/34/2012-14 bolo porušené, uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19. 10. 2012 sp. zn. 6NcC/34/2012-14 sa zrušuje a vec sa tomuto súdu vracia na ďalšie konanie. Spoločnosti Pohotovosť s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 priznáva finančné zadostučinenie v sume 500,- Eur, ktoré je jej Krajský súd v Košiciach povinný zaplatiť do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu a tiež nahradiť trovy konania. Súčasne sťažovateľ žiada, aby Ústavný súd SR vydal dočasné opatrenie, ktorým rozhodne o odklade vykonateľnosti napadnutého uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19. 10. 2012 sp. zn. 6NcC/34/2012-14.

Súd uznesením zo dňa 29. 11. 2013 prerušil konanie v zmysle § 109 ods. 1, písm. b/ a ods. 2 písm. c/ O.s.p. s prihliadnutím na to, že prebiehalo konanie o sťažnosti žalobcu podanej na Ústavný súd SR podľa čl. 127 Ústavy SR.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalovaná. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 6Co/275/2014-191 zo dňa 30. 04. 2015 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol. Odvolací súd z uznesenia Ústavného súdu SR I.US 510/2013-10 zo dňa 07.08.2013 mal za preukázané, že sťažnosť žalobcu, ktorou namietala porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy SR a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6NcC/34/2012 zo dňa 19. 10. 2012 bola odmietnutá pre nedostatok právomoci Ústavného súdu SR na ich prerokovanie a ich rozhodnutie, preto návrh žalobcu na prerušenie konania nie je dôvodný. Súdu prvého stupňa uložil pokračovať v konaní vo veci samej.

Súd určil termín pojednávania na deň 30. 06. 2015. Žalobca navrhol zrušiť nariadené pojednávanie na deň 30. 06. 2015 z dôvodu námietky nestrannosti súdu a vylúčenia všetkých sudcov Okresného súdu Rožňava. Namietal skutočnosť, že žalobcovi neboli oznámené výsledky procesných postupov sudcu a súdu, ktoré by boli základom pre spoľahlivé riešenie otázky zachovania nestrannosti súdu a nestranného zákonného sudcu. Súčasne podal návrh na prerušenie konania z dôvodu prebiehajúceho prejudiciálneho konania v konaní sp. zn. 7C/6/2010 Okresného súdu Prešov.

Súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6NcC/34/2012 zo dňa 19. 10. 2012, ktoré bolo doručené účastníkom konania a nadobudlo právoplatnosť 27. 11. 2012, z ktorého vyplýva, že Krajský súd v Košiciach rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Rožňava JUDr. Agnesa Hvastová nie je vylúčená z pojednávania a rozhodovania vecí spojených na spoločné konanie pod spisovou značkou sp. zn. 10C/174/2012.

Súd návrhu žalobcu na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia o prejudiciálnych otázkach položených súdom v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod. sp. zn. 7C/6/2010 nevyhovel, pretože dospel k záveru, že rozhodnutie o položených prejudiciálnych otázkach má právnu záväznosť iba v konaní, v ktorom boli konkrétne prejudiciálne otázky položené a označené konanie o prejudiciálnej otázke nerieši otázku, ktorá by mala význam pre predmetné súdne konanie, preto nie je dôvod na prerušenie tohto súdneho konania v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p.

Účastníci sa nariadeného pojednávania nezúčastnili, pričom žalobca žiadal pojednávanie zrušiť z dôvodov námietky zaujatosti a zároveň predložil návrh na doplnenie dokazovania oboznámením sa so znaleckým posudkom, ktorý zadal vypracovať ohľadom výšky vzniknutej škody a vo veciach označených ISTINA RS zadal spracovať znalecký posudok znalcom v odbore právne vzťahy k cudzine.

Žalovaná sa vo veci písomne ospravedlnila, navrhla rozhodnúť v jej neprítomnosti v zmysle svojho písomného vyjadrenia vo veci a navrhla žalobu zamietnuť.

Súd preto vykonal pojednávanie a dokazovanie v neprítomnosti účastníkov v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd považoval neúčast' žalobcu na nariadenom pojednávaní za neospravedlненú a jeho návrh na zrušenie nariadeného pojednávania za nedôvodný, nakoľko otázka námietky nestrannosti súdu a sudcov okresného súdu bola vyriešená vyššie citovaným uznesením a preto súd konal aj v neprítomnosti žalobcu.

Žaloby NZP

Žalobca v žalobách označených NZP sa domáhal náhrady škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bolo vydané po

pätnästäďdňovej lehote. Poukázal na právnu úpravu v zmysle ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v platných zneniach v obdobiach od 01. 02. 2002 do 31. 05. 2010, od 01. 06. 2010 do 31. 05. 2011 a od 01. 06. 2011, kde v exekučnom konaní je založená povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do pätnásť dní od doručenia takejto žiadosti, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. Exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutím žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby pätnásť dní. Žalobca hodnotil postup exekučného súdu ako nesprávny a v rozpore s ustanovením § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Neexistovala okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústreďene a so zbytočnými priet'ahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o udelení poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Nečinnosť exekučného súdu nie je ničím ospravedlniteľná, pretože počas dlhého obdobia nevykonával vo veci také úkony, ktoré mali smerovať k odstráneniu právnej neistoty, v ktorej sa žalobca v predmetnej veci počas súdneho konania nachádzal, čo je základným účelom práva zaručeného v článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Žalobca sa dozvedel o všetkých okolnostiach v priebehu skutkového deja, ktorý vyústil do spôsobenej škody po doručení upovedomenia o začatí exekúcie.

Žalobca si z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu uplatnil náhradu majetkovej škody ako aj nemajetkovej ujmy v peniazoch, ktorú vyčíslil nasledovne:

a) majetková škoda predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej. Žalobca vynaložil na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných úkonov zamestnanca pomocou informačného systému 70,00 €, na udržanie a správu informačného systému sumu 40,00 € a na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu a na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencií adresovaných exekučnému súdu, na poštovné a telekomunikačné výdavky spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde sumu 15,00 €. Celkovo žalobca vynaložil v súvislosti so správou pohľadávky výlučne vplyvom nesústreďenej činnosti exekučného súdu sumu 125,00 €, ktorá by nezaťažila žalobcu, ak by exekučný súd postupoval správne pri rozhodovaní o udelení poverenia na vykonanie exekúcie, ak by dodržal zákonom stanovenú dobu.

b) Žalobca si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej dobe v spojení s porušením práva na prerokovanie vecí bez zbytočných priet'ahov, nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Márnym plynutím času boli ohrozené očakávania žalobcu, že správnym postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky a došlo k vyvolaniu rizík a to neskorým ukončením procedúry exekučným súdom k zániku povinného, neskorým ukončením procedúry exekučným súdom k zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, neskorým ukončením procedúry exekučným súdom k insolvencii povinného a najmä žalobca mohol vďaka skorému rozhodnutiu exekučného súdu v zákonnej lehote, včas a efektívne uskutočniť rad iných krokov smerujúcich k zabezpečeniu vymožitelnosti jeho pohľadávky a príslušenstva, pretože by vedel, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola zamietnutá, bolo potrebné uskutočniť náhradu exekučného titulu. Náhradu nemajetkovej ujmy žalobca vníma ako spravodlivú satisfakciu za konkrétne porušenie jeho zákonných nárokov. Poukázal ďalej na neexistenciu akéhokoľvek účinného vnútroštátneho prostriedku nápravy spôsobiteľného reštituovať vzniknutú situáciu, časové omeškanie v rozhodovaní exekučného súdu spôsobilo v súvislosti s vymáhanou pohľadávkou zánik ďalších plánovaných podnikateľských aktivít žalobcu a vyvolaná strata zisku z realizovaného obchodu spôsobila hospodársku stratu na strane žalobcu. Nezákonným zásahom vyvolaná situácia ovplyvnila ďalšie podnikateľské postupy žalobcu a spôsobila neistotu v plánovaní ďalších rozhodnutí, ktoré mohol prijať. Potreba náhrady nemajetkovej ujmy má svoj základ v požiadavke na spravodlivé usporiadanie vzťahov a dosiahnutie adekvátnej nápravy a primeranej satisfakcie za porušenie základných práv a princípov právneho štátu. Pri určovaní primeranej náhrady vychádzal analogicky z doktríny prijatej ústavným súdom, podľa ktorej pokiaľ ide o zbytočné priet'ahy v súdnom konaní je spravodlivé, ak sa za každý rok poznačený priet'ahmi vzťahuje satisfakcia cca 660,- €.

Poukázal na nálezy ústavného súdu v konkrétnych veciach a pri výpočte nemajetkovej ujmy v jednotlivých veciach žalobca uskutočnil výpočet nároku alikvotným pomerom 55,00 € za každý mesiac omeškania činnosti exekučného súdu. Vo veciach označených NZP navrhol rozhodnúť medzitimným rozsudkom tak, že žalovaná je zodpovedná za škodu, ktorá vznikla žalobcovi nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Rožňava, pretože nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávky žalobcu a ďalej navrhol rozhodnúť rozsudkom vo veci samej tak, že žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi náhradu majetkovej škody vo výške 2.625,- € (vo všetkých spojených veciach NZP) a náhradu nemajetkovej ujmy sumu vo výške 12.094,80 € (vo všetkých spojených veciach NZP).

Žaloby ISTINA RS

Žalobca v žalobách označených ISTINA RS sa domáhal náhrady škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu nesprávneho úradného postupu súdu ak nevydal rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote, resp. v primeranom čase a bez zbytočných prietahov a vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane žalobcu. Exekučný súd tým, že svojim nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobcu na zaplatenie dlhu v časti istiny a to bez splnenia zákonných podmienok na takýto postup, formálne vyvolal stav, ktorý založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným a dlžníkom ako povinným odvíjajúceho svoju podstatu od uzavretej zmluvy o úvere. Na jednej strane existoval právne relevantný exekučný titul - rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý nie je možné zrušiť pre uplynutie lehoty podľa ustanovenia § 41 Zákona č. 244/2002 Z.z. a chýbajúci subjektívny prvok, ktorý vyvolá právne účinky, avšak je z pohľadu exekučného súdu materiálne nevykonateľný a na druhej strane nie je možné zo strany žalobcu iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu práva na zaplatenie istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Tvorí teda neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadnuť ex offico. Podľa platnej právnej úpravy je rozsudok rozhodcovského súdu rovnocenným exekučným titulom s rozsudkom vydaným všeobecným súdom v občianskom súdnom konaní. Uvedený postup exekučného súdu bol nesprávny a v rozpore so zákonom a to § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Neexistovala okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe a rovnako tak neexistovala okolnosť, ktorá by umožňovala vytvoriť stav zakladajúcu reálnu nevyhnutnosť istiny a jej príslušenstva založením prekážky veci rozhodnutej. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu si žalobca uplatnil náhradu majetkovej škody, ako aj nemajetkovej ujmy, ktorú vyčíslil nasledovne:

a) Majetková škoda vo výške 92.545,80 € (vo všetkých spojených veciach ISTINA RS) predstavuje náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úver. Nemôže preto nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu.

b) Žalobca si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Nesprávnym úradným postupom došlo k zmareniu legitímneho očakávania žalobcu, že správnym a zákonným postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky. Žalobca mohol vďaka skorému rozhodnutiu exekučného súdu v zákonnej lehote včas, efektívne a účinne uskutočniť rad iných krokov smerujúcich k zvýšeniu úspechu mimosúdneho zabezpečenia vymožiteľnosti jeho pohľadávky a jej príslušenstva, pretože by vedel, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola zamietnutá. Postup exekučného súdu zamedzil žalobcovi správať sa so starostlivosťou riadneho hospodára. Na podporu svojej žiadosti o náhradu nemajetkovej ujmy žalobca poukázal na neexistenciu akéhokoľvek účinného vnútroštátneho prostriedku nápravy spôsobilého reštituovať vzniknutú situáciu, vytvorenie absolútnej nemožnosti súdneho uplatňovania pohľadávky a jej príslušenstva a nezákonným zásahom vyvolaná situácia ovplyvnila ďalšie podnikateľské postupy žalobcu. Potreba náhrady nemajetkovej ujmy má svoj základ v požiadavke na spravodlivé usporiadanie vzťahov a dosiahnutie adekvátnej nápravy a primeranej satisfakcie za porušenie základných práv a princípov právneho štátu. Žalobca si uplatnil ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnym očakávaní, stratu dôvery v právo a spravodlivé riešenie veci a zamedzenie vymoženiu pohľadávky cestou exekúcie spôsobené v priamej

príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom 20 % z uplatňovanej istiny s príslušenstvom (hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou). Spolu v jednotlivých spojených veciach ISTINA RS si teda uplatnil z tohto titulu sumu 18.509,15 €. Vo veciach označených ako ISTINA RS navrhol rozhodnúť medzitýmym rozsudkom tak, že žalovaná je zodpovedná za škodu, ktorá vznikla žalobcovi nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Rožňava, ktorý nerozhodol o žiadostiach o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v exekučných konaniach pre pohľadávky žalobcu postupom, v ktorom by správne interpretoval a aplikoval ustanovenie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku a ďalej navrhol rozhodnúť rozsudkom tak, že žiadal zaviazať žalovanú uhradiť náhradu majetkovej škody vo všetkých spojených veciach ISTINA RS vo výške 92.545,80 € a z titulu náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 18.509,15 €.

Žaloby NP

Žalobca v žalobách označených NP sa domáhal majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že exekučný súd rozhodol o udelení poverenia po uplynutí zákonom stanovenej doby napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať vplyv na potrebný čas k posúdeniu a rozhodnutiu. Vo veciach neexistovali okolnosti, ktoré by umožňovali exekučnému súdu postupovať nesústreďene a so zbytočnými prieťahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o udelení poverenia na vykonanie exekúcie súd pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Výšku majetkovej škody a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch žalobca odôvodnil rovnako ako v žalobách označených NZP, ako je to uvedené vyššie a teda pri majetkovej škode si uplatňoval náhradu v sume 125,- € za každú vec a pri nemajetkovej ujme náhradu vo výške 55,- € za každý mesiac omeškania rozhodnutia súdu. Podobne aj v týchto žalobách navrhol rozhodnúť medzitýmym rozsudkom, podľa ktorého je žalovaná zodpovedná za škodu, ktorá vznikla žalobcovi nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Rožňava, pretože tento nerozhodol o žiadosti na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávky žalobcu v zákonom stanovenej lehote. Ďalej navrhol rozhodnúť rozsudkom o náhrade majetkovej škody vo všetkých spojených veciach ohľadom žalôb NP vo výške 500,- € a z titulu náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 1.700,- €.

Žaloby ZE

Žalobca v žalobách označených ZE sa domáhal náhrady škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že Okresný súd Rožňava v exekučných konaniach nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenom čase. Žalobca podal návrhy na zmenu exekútora v súlade s § 44 ods. 8 Exekučného poriadku a legitímne očakával, že súd mu svojou činnosťou poskytne súdnu ochranu v zákonom predpokladanej kvalite a rozhodne o zmene exekútora v zákonom stanovenej lehote. V exekučnom poriadku je uložená zákonná povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenom čase. Žalobca si uplatnil:

a) majetkovú škodu vo výške 175,- € za každú vec označenú ako ZE, ktorá pozostávala zo sumy 70,- € vynaloženej na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému, 40,- € na udržanie a správu informačného systému a 50,- € na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom, 15,- € na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde.

b) Ohľadom nemajetkovej ujmy žalobca uviedol jej výpočet tak, že si uplatnil náhradu vo výške 55,32 € mesačne za obdobie bezdôvodnej nečinnosti súdu, teda nerozhodnutie o zmene exekútora z dôvodov, ako bolo uvedené v odôvodnení žaloby označenej ako NZP.

Žalobca navrhol vo všetkých spojených veciach označených ako ZE rozhodnúť medzitýmym rozsudkom tak, že žalovaná je zodpovedná za škodu, ktorá vznikla žalobcovi nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Rožňava, pretože nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v exekučnom konaní v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote a ďalej žiadal rozhodnúť rozsudkom vo

veci samej tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi z titulu náhrady majetkovej škody vo všetkých spojených veciach označených ZE sumu vo výške 1.225,- € a z titulu náhrady nemajetkovej ujmy vo všetkých spojených veciach označených ZE sumu 719,16 €.

Žalovaná k podanej žalobe v písomnom vyjadrení uviedla procesné námietky, z ktorých vyplýva, že žaloby žalobcu sú zmatečné podania, nakoľko v jednotlivých žalobách sa vyskytujú viaceré nedostatky v označení povinných, nie sú uvedené spisové značky exekučných konaní a chýbajú relevantné údaje ako dátumy doručenia podaní na súd, ktoré majú význam pre posúdenie celej veci a dátumy, kedy sa žalobca dozvedel o vzniku škody v jednotlivých prípadoch. Žalobca prenáša celú dôkaznú povinnosť na súd napriek tomu, že dôkazné bremeno znáša žalobca. V žalobách nie je jasný ani titul nároku na náhradu škody, nakoľko žalobca jednak namieta nezákonné konanie v podobe nerozhodnutia o návrhoch na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote, ale zároveň namieta nesprávny úradný postup v podobe prietáhov. Ďalej žalobca tvrdí, že rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie je namietanie nezákonného rozhodnutia. Z takto formulovaných žalôb nie je jednoznačné, na základe akého titulu si žalobca uplatňuje škodu, keďže v žalobách sa tieto tituly prelínajú a žalobca neuvádza, z ktorých titulov si uplatňuje nárok. Čo sa týka namietaných prietáhov v konaní, žalobca uvádza kroky, ktoré podnikol na ich odstránenie iba v žalobách týkajúcich sa exekučných konaní, v ktorých boli zamietnuté žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, pričom v ostatných typoch žalôb neuvádza, aké kroky podnikol na odstránenie neželaného stavu. Formu žiadosti o informácie o stave konania nie je možné považovať za riadny prostriedok, ktorý by smeroval k zabráneniu tvrdených prietáhov a k ich účelnému odstráneniu. Ďalej poukázal na to, že všeobecný súd v konaní o náhradu škody nie je oprávnený posudzovať prietahy v súdnom konaní, nakoľko túto právomoc má iba predseda súdu alebo Ústavný súd SR.

Žalovaná ďalej poukázala na to, že 23. 04. 2012 jej boli doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, pričom už 27. 09. 2012 boli súdu doručené žaloby vo veciach, ktoré boli spojené do konania sp. zn. 10C/174/2012, z čoho je zrejmé, že žalobca žaloby nepodal po uplynutí šesťmesačnej lehoty, ale skôr. Jednalo sa teda o predčasne uplatnený nárok na súde v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. V konaní o predbežné prerokovanie nároku žalobcu neposkytol súčinnosť žalovanému a tak zmaril akúkoľvek možnosť predbežne prerokovať nárok na náhradu škody.

Žalovaná zdôraznila, že podmienkou úspešného uplatnenia nároku na náhradu škody v súlade so Zákonom č. 514/2003 Z.z. je:

1. nezákonné rozhodnutie, resp. nesprávny úradný postup,
2. vznik škody,
3. príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou.

Žalovaná k nesprávnemu úradnému postupu nerozhodnutím o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote uviedol, že pri žiadosti oprávneného o zmenu súdneho exekútora súd doručí návrh pôvodnému exekútorovi na vyjadrenie s vyžiadaním si pôvodného spisu s vyčíslením jeho doterajších trov, keďže súčasne s uznesením o zmene exekútora rozhodne aj o trovách tohto exekútora, pričom v rozhodnutí o zmene exekútora zároveň poverí nového exekútora, ktorému postúpi vec spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Žalovaná pripustila, že v niektorých jednotlivých veciach mohlo dôjsť k rozhodnutiu o zmene súdneho exekútora po zákonom stanovenej 30 dňovej lehote od doručenia návrhu, najmä v prípadoch, ak pôvodný súdny exekútor neposkytol exekučnému súdu súčinnosť a v takých prípadoch súd objektívne nemohol dodržať zákonnú 30 dňovú lehotu na rozhodnutie o návrhu žalobcu na zmenu súdneho exekútora tak, aby v tejto lehote rozhodol aj o trovách exekúcie pôvodného exekútora a súčasne postúpil pôvodný exekučný spis. Žalobca má možnosť využiť prostriedky nápravy v prípade uplynutia lehoty a to podaním sťažnosti predsedovi súdu. Poukázal na judikatúru ústavného súdu a rozhodnutie sp. zn. I. US/16/2002, v ktorom nedodržanie zákonnej lehoty sa automaticky nepovažuje za porušenie základného práva účastníka, pretože sú rozhodujúce všetky okolnosti danej veci. Poukázal na to, že pri rozhodnutí o zmene exekútora súd musí vykonať súčasne viaceré rozhodnutia a úkony a preto nie je možné považovať nerozhodnutie o návrhu na zmenu exekútora v zákonnej lehote automaticky za zbytočné prietahy v konaní a teda za nesprávny úradný postup. Z ustanovení § 44 ods. 8 a 9 Exekučného poriadku vyplýva, že do rozhodnutia

súdu o zmene súdneho exekútora pôvodný exekútor vykonáva exekučné konanie a teda nemôže dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody.

Žalovaná k rozhodnutiu exekučného súdu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po 15 dňovej lehote uviedla, že uvedená lehota na poverenie exekútora je výraznou prekážkou toho, aby mohli súdy objektívne posúdiť zákonnosť exekúcie ak je exekučným titulom notárska zápisnica alebo rozhodcovský rozsudok. Ďalej poukázala na ustanovenie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v platnom znení od 01. 06. 2011 a namietala nároky žalobcu vo všetkých veciach, kde bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná po 01. 06. 2011 z dôvodu, že 15 dňová lehota na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie vo veciach, kde ide o exekučný titul v súlade s § 41 ods. 2 písm. c) alebo d) Exekučného poriadku neplatí. Podľa platnej úpravy pred 1.6.2011 je v samotnej dôvodovej správe k novelizovanému ustanoveniu § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku vedené, že správnosť aplikácie dotknutého ustanovenia na rozhodcovský rozsudok ako exekučný titul osvedčila svojim autentickým výkladom aj Národná rada Slovenskej republiky ako zákonodarný zbor. Súd preto správne aplikoval ustanovenie § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku aj na rozhodcovské rozsudky pred 1.6.2011. Opätovne poukázal na rozhodnutie ústavného súdu sp. zn. I.US/16/2002.

Žalovaná k zamietnutiu návrhu na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie po zákonom stanovenej lehote uviedla, že v zmysle § 6 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. sa právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím môže uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu. Ďalej poukázala na ustanovenie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku účinného od 01. 06. 2011, pričom 15 dňová lehota sa nevzťahuje na vydanie rozhodnutia v podobe zamietnutia žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, ale 15 dňová lehota sa týka prípadu, keď súd poverí exekútora vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu, okrem exekučných titulov podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku. Ak súd exekútora nepoverí, 15 dňová lehota neplatí a ani sa logicky nedá predpokladať, že by to bol zámer zákonodarcu, keďže ide o zložitý proces posudzovania žiadosti o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu. Žalovaný poukázal v súvislosti s tvrdením žalobcu, že súd opätovne posudzoval práva žalobcu na zaplatenie dlhu, čím prekročil svoju rozhodovaciu právomoc, na uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV.US/60/2011, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/146/2011, 3MCdo/11/2010 a 5Cdo/291/2010, z ktorých vyplýva, že vnútroštátny súd má povinnosť ex offico preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky rozhodcovského súdu vydaného bez účasti spotrebiteľa, preskúmať, či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy a to v takom rozsahu, v akom mu to umožňujú vnútroštátne procesné pravidlá v rámci obdobných opravných prostriedkov vnútroštátnej povahy.

K otázke existencie prietahov v konaní žalovaná uviedla, že efektívnosť a rýchlosť súdneho konania nie je oprávnený preskúmať súd v konaní o náhrade škody podľa Zákona č. 514/2003 Z.z., ale len Ústavný súd Slovenskej republiky na podklade ústavnej sťažnosti, resp. predseda príslušného súdu na podklade sťažnosti na prietahy. Opačný výklad by znamenal, že by existovalo niekoľko orgánov, ktoré by boli oprávnené v tom istom čase preskúmať postup toho istého súdu z hľadiska vzniku zbytočných prietahov. Súd konajúci o náhrade škody by mohol pri posudzovaní nároku na náhradu škody vychádzať z existencie prietahov v súdnom konaní v prípade, ak by tieto boli konštatované predsedom súdu alebo Ústavným súdom Slovenskej republiky. Keďže táto skutočnosť nebola zistená v konaní, neboli preukázané ani prietahy v konaní.

Žalovaná vzniesla námietku premlčania v súvislosti s nesprávnym úradným postupom. Poukázala na ustanovenie § 19 ods. 1 Zákona 514/2003 Z.z., pričom ak žalobcovi mala vzniknúť škoda nesprávnym úradným postupom spočívajúcim vo vydaní poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí 15 dňovej lehote a v rozhodnutí o zamietnutí žiadosti na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie po zákonom stanovenej lehote, lehota na uplatnenie týchto nárokov uplynula pri každom takomto nároku osobitne a to od momentu skončenia žalobcom tvrdených prietahov (od momentu rozhodnutia o zmene exekútora, vydania poverenia na vykonanie exekúcie, resp. právoplatnosti rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie). Vzhľadom na to, že žalobca sa o škodu dozvedel v niektorých prípadoch viac ako pred tromi rokmi, bola vznesená námietka premlčania.

K materiálnej škode, ktorá bola v jednotlivých veciach vyčíslená v paušálnej sume 125,- € žalovaná uviedla, že ju neuznáva a je len hypotetická. Poukázala na ustanovenie § 17 ods. 1 Zákona 514/2003 Z.z. a namietala skutočnosť, že žalobca vo svojej žalobe neuvádza, či vyčíslené vecné náklady predstavujú skutočnú škodu, alebo ušlý zisk. Mala zato, že žalobcom uvedené vecné náklady nie je možné považovať za zmenšenie majetku poškodeného, ani za ušlý majetkový prospech a teda nie je možné domáhať sa tejto náhrady podľa Zákona č. 514/2003 Z.z. Uplatnené paušálne nároky vo výške 125,- € v jednotlivých veciach sú nadhodnotené a navyše nepreukázané. V časti majetkovej škody, kde sa uplatňovala istina s príslušenstvom žalovaná uviedla, že žalobca nepreukázal existenciu dlhu ako úplný základ pre preukázanie toho, čoho sa domáha, nepreukázal existenciu právoplatného rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a nepreukázal ani nevyožiteľnosť pohľadávky, ku ktorej žalovaná uviedla, že rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie iba preukázalo nespôsobilosť konkrétneho rozhodcovského rozsudku byť exekučným titulom. Žalobca mal možnosť získať iný exekučný titul podaním návrhu na začatie konania. Ak by aj nastala situácia, že si žalobca toto právo uplatnil novým návrhom, musel by preukázať, že by mu súd bez akýchkoľvek pochybností priznal požadované nároky od dlžníkov a tiež by musel preukázať, že pohľadávky sú nevyožiteľné v dôsledku pochybenia Okresného súdu Rožňava (nebyť nesprávneho úradného postupu súdu, došlo by k riadnemu a plnohodnotnému vymoženiu pohľadávky). Túto skutočnosť žalobca nepreukázal a ani nepreukáže a to najmä s ohľadom na to, že niektorí dlžníci by boli insolventní, iní dlžníci by boli po smrti a podobne. Žalovaná teda nemôže niesť zodpovednosť a nahrádzať žalobcovi materiálnu škodu tak, ako si ju uplatnil žalobca, nakoľko žalobca nepreukázal vznik ani výšku škody.

K nemajetkovej ujme (ktorú si žalobca uplatnil v čiastke 660,- € alebo 663,88 € za rok prieťahov, alebo 20 % z istiny a príslušenstva, ktorá má byť spravodlivou satisfakciou za zásah do základných práv žalobcu) poukázal na ustanovenie § 17 ods. 2 a 3 Zákona 514/2003 Z.z. Ďalej poukázal na rozhodovanie vo veci poskytnutia finančného zadosťučinenia za zbytočné prieťahy, kde každý prípad sa posudzuje osobitne a preto nie je možné vychádzať z paušálnej sumy 660,- €, resp. 663,88 € za rok prieťahov. Ďalej je potrebné robiť rozdiel medzi vznikom nemajetkovej ujmy u právnických osôb a u fyzických osôb. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 30Cdo/675/2011 ohľadom odškodňovania právnickej osoby za nemajetkovú ujmu a namietal skutočnosť, že žalobca nepreukázal, ani bližšie nekonkretizoval zánik podnikateľských aktivít a podnikateľských plánov a neuviedol ani to, ako situácia ovplyvnila ďalšie podnikateľské postupy žalobcu. Tiež nepreukázal, že konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením a z toho dôvodu žalovaný nemal za preukázané vznik nemajetkovej ujmy a ani to, že by sa mala poskytnúť náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Ďalej poukázal na ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 7 ods. 2 a 3 Zákona 514/2003 Z.z. a v tejto súvislosti na list Európskej komisie JUST/A3/RM/kbD/2010/1360, kde bolo poukázané Európskou komisiou na to, že obdržala sťažnosti od slovenských spotrebiteľov a od slovenského združenia na ochranu spotrebiteľov v súvislosti s praktikami žalobcu. V rozpore s dobrými mravmi je skutočnosť, že žalobca si uplatňuje voči štátu nárok na náhradu škody napriek tomu, že pri jeho podnikateľskej aktivite dochádzalo k porušovaniu práva spotrebiteľov. Žalobca nepreukázal podmienky vzniku zodpovednosti štátu za škodu, súlad postupu žalobcu s dobrými mravmi, ako aj nedostatočnosť konštatovania porušenia práva. Nie je možné priznať ani náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

K otázke príčinnej súvislosti žalovaná poukázala na § 5 a § 9 Zákona 514/2003 Z.z. a zdôraznila, že v konaní nie je možné tvrdiť, že žalobcovi vznikla škoda postupom okresného súdu, či už v súvislosti s nesprávnym úradným postupom, alebo vydaním nezákonného rozhodnutia z dôvodu nepreukázania príčinnej súvislosti medzi konaním súdu a vznikom tvrdenej škody. Žalobca v konaní nepreukázal, že by činnosťou súdu v namietaných konaniach došlo k nesprávnemu úradnému postupu, nepreukázal vznik ani výšku skutočnej škody, ani prípadnej nemajetkovej ujmy a preto neexistuje ani príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom súdu v tom, že nerozhodol o návrhu na zmenu exekútora v zákonom stanovenej lehote, rozhodol o poverení exekútora po uplynutí 15 dňovej lehoty, rozhodol o zamietnutí návrhu na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie po zákonom stanovenej lehote, resp. o zmene exekútora a uplatnenou majetkovou škodu a nemajetkovou ujmu. Uplatnila si trovy konania.

Žalovaná k znaleckému posudku č. 1/2014 vypracovanému Znaleckým ústavom Ekonomickej univerzity v Bratislave na základe objednávky žalobcu uviedla, že ho považuje za nedôveryhodný, zavádzajúci a nespôsobilý preukázať vznik a existenciu majetkovej škody žalobcu. Navrhol neprihliadať na uvedený

znalecký posudok z dôvodu, že nespĺňa zákonom predpokladané kritérium na posúdenie skutočnosti. Posudok je jednostranný a pri jeho vypracovaní sa vychádzalo zo skutočností zistených z podkladov daných žalobcom. Predmetom posudku nebolo posúdiť, či v konkrétnom konaní došlo k pochybeniu exekučného súdu, nakoľko táto otázka sa rieši v samotnom súdnom konaní. Namietala správnosť záverov uvedeného znaleckého posudku, ktorým žalobca nepreukázal majetkovú škodu vzniknutú v príčinnej súvislosti s postupom exekučného súdu.

Súd v konaní vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

V žalobách označených NP, v ktorých bolo namietané, že súd vydal poverenie pre exekútora po zákonnej 15-dňovej lehote súd zistil nasledovné:

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/19/2009 (pripojený k spojenej veci sp. zn. 10C/251/2012) vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 12. 01. 2009. Poverenie pre exekútora bolo vydané dňa 21. 01. 2009. Súd výzvami zo dňa 04. 01. 2012 a 19. 04. 2012 vyzval Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., Bratislava na predloženie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom a súdneho exekútora, aby v súvislosti s rozhodovaním súdu o zastavení exekúcie vyčíslił trovy exekúcie, ktoré si uplatňuje.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 10Er/683/2008 (pripojený k spojenej veci sp. zn. 10C/252/2012) vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 18. 11. 2008. Poverenie pre exekútora bolo vydané dňa 25. 11. 2008.

Spis 10Er/201/2011 Okresného súdu Rožňava v dôsledku podaného dovolania je predložený Najvyššiemu súdu SR za účelom rozhodnutia o podanom dovolaní. Z údajov uvedených v súdnom registri „Er“ ohľadom exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/201/2011 (pôvodne pripojený k spojenej veci sp. zn. 10C/282/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora bola doručená súdu dňa 16. 03. 2011. Uznesením Okresného súdu Rožňava zo dňa 18. 03. 2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola zamietnutá. Proti tomu uzneseniu bolo podané odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 15. 07. 2011 rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie. Poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora bolo vydané dňa 13. 10. 2011. Uznesením Okresného súdu Rožňava zo dňa 06. 02. 2014 bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a exekúcia bola zastavená. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 12. 2014 a proti ktorému dňa 22. 12. 2014 bolo podané dovolanie.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 10Er/722/2010 (pripojený k spojenej veci sp. zn. 10C/291/2012) vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 25. 08. 2010. Výzvou zo dňa 14. 10. 2010 súd vyzval Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu sp. zn. SR 03251/10 z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Poverenie pre exekútora bolo vydané dňa 08. 12. 2010.

V žalobách označených ako ISTINA RS, v ktorých žalobca namietal, že súd zamietol návrh na vydanie poverenia napriek existencii exekučného titulu, súd zistil nasledovné:

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/270/2011, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/295/2012 v spojenej veci vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 07. 04. 2011. Uznesením zo dňa 11. 04. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 05. 2011. Súd uznesením zo dňa 13. 05. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 05. 2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/913/2010, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 9C/293/2012 v spojenej veci vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 26. 11. 2010. Výzvou zo dňa 08. 12. 2010 súd vyzval

Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu sp. zn. SR 05477/10 z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 28. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 04. 2011. Súd uznesením zo dňa 06. 07. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 08. 2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/704/2011, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/305/2012 v spojenej veci a ktorý exekučný spis je pripojený k spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8C/122/2012 vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 16. 08. 2011. Výzvou zo dňa 09. 09. 2011 súd vyzval Stály rozhodcovský súd Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 20. 12. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 01. 2012. Súd uznesením zo dňa 01. 02. 2012 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 02. 2012.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/711/2011, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/309/2012 v spojenej veci vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 18. 08. 2011. Uznesením zo dňa 12. 09. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 10. 2011. Súd uznesením zo dňa 24. 10. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 10. 2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/962/2010, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/310/2012 v spojenej veci vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 26. 11. 2010. Výzvou zo dňa 10. 12. 2010 súd vyzval Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 14. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 04. 2011. Súd uznesením zo dňa 14. 04. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 05. 2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/1044/2010, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/311/2012 v spojenej veci a ktorý je pripojený k spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12C/189/2012 v spojenej veci sp. zn. 12C/160/2012 vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 22. 12. 2011. Uznesením zo dňa 15. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 04. 2011. Súd uznesením zo dňa 18. 04. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 05. 2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/702/2009, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/352/2012 v spojenej veci vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 04. 11. 2009. Výzvami zo dňa 12. 11. 2009 a 25. 01. 2010 súd vyzval právneho zástupcu oprávneného na predloženie hmotnoprávných podkladov preukazujúcich nárok priznaný rozhodcovským rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava, predovšetkým zmluvy o úvere spolu s prílohami a so Všeobecnými zmluvnými podmienkami, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul rozhodcovský rozsudok z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 23. 03. 2010 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 4CoE/271/2010 zo dňa 30. 07. 2010 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd Rožňava vydal poverenie na vykonanie exekúcie dňa 04. 11. 2010.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/840/2009, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/354/2012 v spojenej veci vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 14. 12. 2009. Výzvami zo dňa 28. 12. 2009 a 22. 02. 2010 súd vyzval právneho zástupcu oprávneného na predloženie hmotnoprávných podkladov preukazujúcich nárok priznaný rozhodcovským rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava, predovšetkým zmluvy o úvere spolu s prílohami a so Všeobecnými zmluvnými podmienkami, na základe ktorej

bol vydaný exekučný titul rozhodcovský rozsudok z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 06. 05. 2010 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 3CoE/370/2010 zo dňa 13. 10. 2010 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 11. 2010. Súd uznesením zo dňa 01. 12. 2010 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 12. 2010.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/822/2010, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/356/2012 v spojenej veci vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 04. 10. 2010. Výzvou zo dňa 15. 10. 2010 súd vyzval Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 14. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 04. 2011. Súd uznesením zo dňa 06. 05. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 05. 2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/480/2010, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/357/2012 v spojenej veci vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 16. 07. 2010. Výzvou zo dňa 21. 07. 2010 súd vyzval Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 14. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 04. 2011. Súd uznesením zo dňa 14. 04. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 05. 2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/757/2010, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/358/2012 v spojenej veci vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 09. 09. 2010. Výzvou zo dňa 14. 10. 2010 súd vyzval Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 10. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 04. 2011. Súd uznesením zo dňa 13. 04. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 05. 2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/866/2009, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/371/2012 v spojenej a ktorý je pripojený k spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/228/2012 v spojenej veci sp. zn. 9C/157/2012 vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 18. 12. 2009. Výzvami zo dňa 11. 01. 2010 a 22.02.2010 súd vyzval právneho zástupcu oprávneného, aby doručil súdu hmotnoprávne podklady preukazujúce nárok priznaný rozhodcovským rozsudkom, predovšetkým zmluvy o úvere spolu s prílohami a Všeobecnými zmluvnými podmienkami, na základe ktorých bol vydaný exekučný titul - rozhodcovský rozsudok, z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Žiadané listiny - zmluvu o úvere s prílohami oprávnený doručil súdu dňa 19. 04. 2010. Výzvou zo dňa 21. 07. 2010 súd vyzval Stály rozhodcovský súd na doručenie rozhodcovského spisu sp. zn. SR 13680/09 z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 11. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 04. 2011. Súd uznesením zo dňa 14. 04. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 05. 2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/847/2010, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/435/2012 v spojenej veci vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 13. 10. 2010. Výzvou zo dňa 21. 10. 2010 súd vyzval Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 14. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 04. 2011. Súd uznesením zo dňa 18. 04. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 05. 2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/425/2010, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/438/2012 v spojenej veci, vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 24. 06. 2010. Výzvami zo dňa 30. 06. 2010 a 14. 10. 2010 súd vyzval právneho zástupcu oprávneného a Stály rozhodcovský súd, Slovenská rozhodcovská, a.s. Bratislava na predloženie hmotnoprávných podkladov preukazujúcich nárok priznaný rozhodcovským rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava, predovšetkým zmluvy o úvere spolu s prílohami a so Všeobecnými zmluvnými podmienkami, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul rozhodcovský rozsudok z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 09. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 04. 2011. Súd uznesením zo dňa 13. 04. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 05. 2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/693/2009, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/448/2012 v spojenej veci, ktorý spis je pripojený k spisu sp. zn. 10C/221/2012 Okresného súdu Rožňava v spojenej veci sp. zn. 10C/174/2012 Okresného súdu Rožňava vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 28. 10. 2009. Výzvami zo dňa 03. 11. 2009 a 25. 01. 2010 súd vyzval právneho zástupcu oprávneného na predloženie hmotnoprávných podkladov preukazujúcich nárok priznaný rozhodcovským rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava, predovšetkým zmluvy o úvere spolu s prílohami a so Všeobecnými zmluvnými podmienkami, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul rozhodcovský rozsudok z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 19. 04. 2010 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 05. 2010. Súd uznesením zo dňa 20. 05. 2010 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 06. 2010.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/3/2010, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/450/2012 v spojenej veci, ktorý spis je pripojený k spisu sp. zn. 12C/2122/2012 Okresného súdu Rožňava v spojenej veci sp. zn. 12C/160/2012 Okresného súdu Rožňava vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 04. 01. 2010. Uznesením zo dňa 06. 05. 2010 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Proti tomuto uzneseniu oprávnený podal odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 18. 06. 2010 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 07. 2010. Súd uznesením zo dňa 25. 08. 2010 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 11. 2010.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/754/2010, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/464/2012 v spojenej veci, vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 09. 09. 2010. Výzvou zo dňa 14. 10. 2010 súd vyzval Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 11. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 04. 2011. Súd uznesením zo dňa 14. 04. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 05. 2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/627/2011, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/471/2012 v spojenej veci a ktorý je pripojený k spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8C/285/2012 v spojenej veci sp. zn. 8C/122/2012 Okresného súdu Rožňava, vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 03. 08. 2011. Uznesením zo dňa 09. 08. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 08. 2011. Súd uznesením zo dňa 21. 09. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 09. 2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/124/2011, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/472/2012 v spojenej veci, vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 17. 02. 2011. Uznesením zo dňa 17. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 04. 2011. Súd uznesením zo dňa 06. 05. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 05. 2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/591/2011, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/477/2012 v spojenej veci, vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 21. 07. 2011. Uznesením zo dňa 02. 08. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 08. 2011. Súd uznesením zo dňa 21. 09. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 09. 2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/33/2011, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/487/2012 v spojenej veci, vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 17. 01. 2011. Výzvou zo dňa 21. 01. 2011 súd vyzval Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 15. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 04. 2011. Súd uznesením zo dňa 14. 04. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 05. 2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/965/2010, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/492/2012 v spojenej veci a ktorý je pripojený k spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/317/2012 v spojenej veci sp. zn. 10C/174/2012 Okresného súdu Rožňava vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 26. 11. 2010. Výzvou zo dňa 10. 12. 2010 súd vyzval Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 14. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 04. 2011. Súd uznesením zo dňa 14. 04. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 05. 2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/590/2011, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/497/2012 v spojenej veci, vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 21. 07. 2011. Výzvou zo dňa 29. 07. 2011 súd vyzval Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Bratislava a právneho zástupcu oprávneného na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 08. 09. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 10. 2011. Súd uznesením zo dňa 24. 10. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 10. 2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/81/2011, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/500/2012 v spojenej veci, vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 31. 01. 2011. Výzvou zo dňa 07. 02. 2011 súd vyzval Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 16. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 04. 2011. Súd uznesením zo dňa 06. 05. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 05. 2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/788/2010, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/501/2012 v spojenej veci, vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 23. 09. 2010. Výzvou zo dňa 14. 10. 2010 súd vyzval Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 10. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 04. 2011. Súd uznesením zo dňa 13. 04. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 05. 2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/722/2011, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/506/2012 v spojenej veci, vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 22. 08. 2011.. Uznesením zo dňa 12. 09. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť

dňa 08. 10. 2011. Súd uznesením zo dňa 24. 10. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 10. 2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/753/2010, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/512/2012 v spojenej veci a ktorý je pripojený k spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8C/234/2012 v spojenej veci sp. zn. 8C/122/2012 Okresného súdu Rožňava, vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 09. 09. 2010. Uznesením zo dňa 11. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 04. 2011. Súd uznesením zo dňa 18. 04. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 05. 2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/804/2010, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/514/2012 v spojenej veci a ktorý je pripojený k spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/421/2013 vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 30. 09. 2010. Uznesením zo dňa 09. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 04. 2011. Súd uznesením zo dňa 13. 04. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 05. 2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/1007/2010, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/517/2012 v spojenej veci a ktorý je pripojený k spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/481/2012 v spojenej veci sp. zn. 10C/174/2012, vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 10. 12. 2010. Výzvou zo dňa 20. 12. 2010 súd vyzval Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 15. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 04. 2011. Súd uznesením zo dňa 18. 04. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 05. 2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/619/2011, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/519/2012 v spojenej veci, vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 03. 08. 2011. Uznesením zo dňa 09. 08. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 08. 2011. Súd uznesením zo dňa 21. 09. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 09. 2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/1008/2010, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/525/2012 v spojenej veci, vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 10. 12. 2010. Výzvou zo dňa 20. 12. 2010 súd vyzval Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 15. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 04. 2011. Súd uznesením zo dňa 18. 04. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 05. 2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/476/2010, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/528/2012 v spojenej veci a ktorý je pripojený k spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/337/2012 v spojenej veci sp. zn. 10C/174/2012 Okresného súdu Rožňava vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 16. 07. 2010. Výzvou zo dňa 21. 07. 2010 súd vyzval Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 14. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 04. 2011. Súd uznesením zo dňa 14. 04. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 05. 2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/376/2010, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/529/2012 v spojenej veci a ktorý je pripojený k spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12C/337/2012 v spojenej veci sp. zn. 12C/160/2012 Okresného súdu Rožňava,

vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 07. 06. 2010. Uznesením zo dňa 11. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 04. 2011. Súd uznesením zo dňa 18. 04. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 05. 2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/758/2010, ktorému zodpovedá žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/542/2012 v spojenej veci, vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 09. 09. 2010. Výzvou zo dňa 14. 10. 2010 súd vyzval Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 08. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 04. 2011. Súd uznesením zo dňa 06. 05. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 05. 2011.

V žalobách označených ZE, v ktorých bolo namietané, že o návrhu na zmenu súdneho exekútora súd nerozhodol v zákonom stanovenom čase bolo zistené:

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/50/2005 (pripojený k spojenej veci 10C/200/2012) súd zistil, že exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 16. 03. 2005, poverenie pre exekútora bolo vydané dňa 22. 03. 2005. Oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora dňa 22. 11. 2010. Dňa 08. 12. 2010 súd vyzval pôvodného exekútora na vyčíslenie trov exekúcie. Súd uznesením zo dňa 15. 02. 2011 zamietol návrh na zmenu exekútora, exekúciu vyhlásil za neprípustnú, exekúciu zastavil. Proti tomuto uzneseniu oprávnený podal odvolanie dňa 10. 03. 2011. Krajský súd v Košiciach uznesenie súdu prvého stupňa uznesením sp. zn. 13CoE/220/2011 zo dňa 25. 05. 2012 potvrdil vo výrokoch o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a o zastavení exekúcie. Uznesenie Okresného súdu Rožňava zo dňa 15. 02. 2011 v spojení s uznesením odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňom 10. 07. 2012.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/300/2004 (pripojený k spojenej veci 10C/201/2012) súd zistil, že exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 11. 11. 2004, poverenie pre exekútora bolo vydané dňa 15. 11. 2004. Oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora dňa 23. 11. 2010. Dňa 08. 12. 2010 súd vyzval pôvodného exekútora na vyčíslenie trov exekúcie, ktorý podaním doručeným súdu dňa 22. 12. 2010 vyčíslił trovy exekúcie. Súd uznesením zo dňa 16. 02. 2011 zamietol návrh na zmenu exekútora, exekúciu vyhlásil za neprípustnú, exekúciu zastavil. Proti tomuto uzneseniu oprávnený podal odvolanie dňa 10. 03. 2011. Krajský súd v Košiciach vec vrátil súdu prvého stupňa ako predčasne predloženú. O odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 16. 02. 2011 vydaného vyšším súdnym úradníkom rozhodol sudca uznesením zo dňa 26. 09. 2011, ktorým návrh oprávneného na zmenu exekútora zamietol a ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 12. 2011. Následne vec bola opätovne predložená Krajskému súdu v Košiciach, ktorý uznesením sp. zn. 12CoE/10/2012 zo dňa 29. 03. 2012 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 16. 02. 2011 vo výroku, ktorým súd prvého stupňa exekúciu vyhlásil za neprípustnú a túto zastavil a vo výroku o náhrade trov exekúcie.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/309/2004 (pripojený k spojenej veci 10C/202/2012) súd zistil, že exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 15. 11. 2004, poverenie pre exekútora bolo vydané dňa 24. 11. 2004. Oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora dňa 23. 11. 2010. Dňa 08. 12. 2010 súd vyzval pôvodného exekútora na vyčíslenie trov exekúcie, ktorý podaním doručeným súdu dňa 22. 12. 2010 vyčíslił trovy exekúcie. Súd uznesením zo dňa 15. 02. 2011 vyhlásil exekúciu za neprípustnú, exekúciu zastavil a zamietol návrh na zmenu exekútora. Proti tomuto uzneseniu oprávnený podal odvolanie dňa 10. 03. 2011. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 13CoE/116/2011 zo dňa 26. 05. 2011 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa vo výrokoch o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a o zastavení exekúcie, odmietol odvolanie proti výroku o zamietnutí návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 15. 02. 2011 v spojení s uznesením odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 07. 2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/4/2004 (pripojený k spojenej veci 10C/203/2012) súd zistil, že exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 12. 01. 2004, poverenie pre exekútora bolo vydané dňa 15. 01. 2004. Oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora dňa 23. 11. 2010. Dňa 08. 12. 2010 súd vyzval pôvodného exekútora na vyčíslenie trov exekúcie a predloženie exekučného spisu, ktoré súdny exekútor vyčíslił podaním doručeným súdu dňa 22. 12. 2010. Súd uznesením zo dňa 15. 02. 2011 vyhlásil exekúciu za neprípustnú, exekúciu zastavil a zamietol návrh na zmenu exekútora. Proti tomuto uzneseniu oprávnený podal odvolanie dňa 28. 03. 2011. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 11CoE/111/2011 zo dňa 20. 10. 2011 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, ktoré v spojení s uznesením odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 12. 2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/341/2005 (pripojený k spojenej veci 10C/204/2012) súd zistil, že exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 19. 12. 2005, poverenie pre exekútora bolo vydané dňa 18. 01. 2006. Oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora dňa 22. 11. 2010. Dňa 15. 12. 2010 súd vyzval pôvodného exekútora na vyčíslenie trov exekúcie a predloženie exekučného spisu, ktoré súdny exekútor vyčíslił podaním doručeným súdu dňa 29. 12. 2010. Súd uznesením zo dňa 17. 02. 2011 vyhlásil exekúciu za neprípustnú, exekúciu zastavil a zamietol návrh na zmenu exekútora. Proti tomuto uzneseniu oprávnený podal odvolanie dňa 16. 03. 2011. Krajský súd v Košiciach vec vrátil súdu prvého stupňa ako predčasne predloženú. O odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 17. 02. 2011 vydaného vyšším súdnym úradníkom rozhodol sudca uznesením zo dňa 14. 11. 2011, ktorým návrh oprávneného na zmenu exekútora zamietol a ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 12. 2011. Následne vec bola opätovne predložená Krajskému súdu v Košiciach, ktorý uznesením sp. zn. 12CoE/317/2011 zo dňa 26. 03. 2012 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým súd prvého stupňa exekúciu vyhlásil za neprípustnú a túto zastavil.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/49/2005 (pripojený k spojenej veci 10C/325/2012) súd zistil, že exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 16. 03. 2005, poverenie pre exekútora bolo vydané dňa 22. 03. 2005. Oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora dňa 22. 11. 2010. Dňa 08. 12. 2010 súd vyzval pôvodného exekútora na vyčíslenie trov exekúcie a predloženie exekučného spisu, ktoré súdny exekútor vyčíslił podaním doručeným súdu dňa 22. 12. 2010. Súd uznesením zo dňa 21. 02. 2011 vyhlásil exekúciu za neprípustnú, exekúciu zastavil a zamietol návrh na zmenu exekútora. Proti tomuto uzneseniu oprávnený podal odvolanie dňa 17. 03. 2011. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 13CoE/111/2011 zo dňa 30. 11. 2011 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o vyhlásení exekúcie za neprípustnú, o zastavení exekúcie a o trovách exekúcie, odmietol odvolanie proti výroku o zmiatnutí návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora, ktoré uznesenie v spojení s uznesením odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 01. 2012.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/49/2005 (pripojený k spojenej veci 10C/332/2012) súd zistil, že exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 16. 03. 2005, poverenie pre exekútora bolo vydané dňa 24. 03. 2005. Oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora dňa 22. 11. 2010. Dňa 20. 01. 2011 súd vyzval pôvodného exekútora na vyčíslenie trov exekúcie a predloženie exekučného spisu, ktoré súdny exekútor vyčíslił podaním doručeným súdu dňa 01. 02. 2011. Súd uznesením zo dňa 11. 04. 2011 vyhlásil exekúciu za neprípustnú, exekúciu zastavil a zamietol návrh na zmenu exekútora. Proti tomuto uzneseniu oprávnený podal odvolanie dňa 02. 05. 2011. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 13CoE/215/2011 zo dňa 25. 05. 2012 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o vyhlásení exekúcie za neprípustnú, o zastavení exekúcie a o trovách exekúcie, ktoré uznesenie v spojení s uznesením odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 07. 2012. Odvolací súd dospel k záveru, že aj pokiaľ o návrhu na zmenu exekútora rozhodol uznesením vyšší súdny úradník a podaním odvolania uznesenie v tejto časti zo zákona sa zrušilo a opätovne mal o tomto návrhu rozhodnúť sudca, vzhľadom na to, že exekúcia už bola zastavená, návrh na zmenu súdneho exekútora je bezpredmetný a nebude už o ňom rozhodovať ani sudca súdu prvého stupňa.

V žalobách označených ako NZP, v ktorých bolo namietané, že súd o návrhu na vydanie poverenia rozhodol zamietnutím návrhu po zákonnej 15 dňovej lehote, súd zistil nasledovné:

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/703/2009, ktorý je pripojený k spisu sp. zn. 10C/174/2012 Okresného súdu Rožňava vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 04. 11. 2009. Výzvami zo dňa 12. 11. 2009 a 25. 01. 2010 súd vyzval právneho zástupcu oprávneného, aby doručil súdu hmotnoprávne podklady preukazujúce nárok priznaný rozhodcovským rozsudkom, predovšetkým zmluvy o úvere spolu s prílohami a Všeobecnými zmluvnými podmienkami, na základe ktorých bol vydaný exekučný titul - rozhodcovský rozsudok, z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 19. 04. 2010 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 3CoE/331/2010 zo dňa 21. 06. 2010 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, ktoré spolu s uznesením odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 07. 2010. Súd uznesením zo dňa 30. 07. 2010 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 08. 2010.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/757/2010, ktorému zodpovedá žaloba v spojenej veci sp. zn. 10C/181/2012 a ktorý je pripojený k spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/358/2012 v spojenej veci sp. zn. 10C/174/2012 Okresného súdu Rožňava vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 09. 09. 2010. Výzvou zo dňa 14. 10. 2010 súd vyzval Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 10. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 04. 2011. Súd uznesením zo dňa 13. 04. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 05. 2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/480/2010, ktorému zodpovedá žaloba v spojenej veci sp. zn. 10C/182/2012 a ktorý je pripojený k spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/357/2012 Okresného súdu Rožňava v spojenej veci sp. zn. 10C/174/2012 Okresného súdu Rožňava vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 16. 07. 2010. Výzvou zo dňa 21. 07. 2010 súd vyzval Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 14. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 04. 2011. Súd uznesením zo dňa 14. 04. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 05. 2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/822/2010, ktorému zodpovedá žaloba v spojenej veci sp. zn. 10C/183/2012 a ktorý je pripojený k spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/356/2012 Okresného súdu Rožňava v spojenej veci sp. zn. 10C/174/2012 Okresného súdu Rožňava vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 04. 10. 2010. Výzvou zo dňa 15. 10. 2010 súd vyzval Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 14. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 04. 2011. Súd uznesením zo dňa 06. 05. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 05. 2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/628/2011, ktorému zodpovedá žaloba v spojenej veci sp. zn. 10C/199/2012 a ktorý je pripojený k spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8C/295/2012 Okresného súdu Rožňava v spojenej veci sp. zn. 8C/122/2012 Okresného súdu Rožňava vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 03. 08. 2011. Uznesením zo dňa 09. 08. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 08. 2011. Súd uznesením zo dňa 21. 09. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 09. 2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/718/2010 (pripojeného k spisu v spojenej veci sp. zn. 10C/215/2012) vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 25. 08. 2010. Výzvou zo dňa 14. 10. 2010 súd vyzval Slovenskú rozhodcovskú, a.s. Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 10. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia

na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06. 04. 2011. Uznesením zo dňa 13. 04. 2011 súd exekučné konanie zastavil, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 05. 2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/925/2009 (pripojeného k spisu v sporenej veci sp. zn. 10C/219/2012) vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 28. 12. 2009. Výzvami zo dňa 11. 01. 2010 a 22.02.2010 súd vyzval právneho zástupcu oprávneného, aby doručil súdu hmotnoprávne podklady preukazujúce nárok priznaný rozhodcovským rozsudkom, predovšetkým zmluvy o úvere spolu s prílohami a Všeobecnými zmluvnými podmienkami, na základe ktorých bol vydaný exekučný titul - rozhodcovský rozsudok, z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Žiadané listiny - zmluvu o úvere s prílohami oprávnený doručil súdu dňa 19. 04. 2010. Výzvou zo dňa 21. 07. 2010 súd vyzval Stály rozhodcovský súd na doručenie rozhodcovského spisu sp. zn. SR 05093/09 z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 11. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 04. 2011. Súd uznesením zo dňa 14. 04. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 05. 2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/693/2009 (pripojeného k spisu v sporenej veci sp. zn. 10C/221/2012) vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 28. 10. 2009. Výzvami zo dňa 03. 11. 2009 a 25. 01. 2010 súd vyzval právneho zástupcu oprávneného, aby doručil súdu hmotnoprávne podklady preukazujúce nárok priznaný rozhodcovským rozsudkom, predovšetkým zmluvy o úvere spolu s prílohami a Všeobecnými zmluvnými podmienkami, na základe ktorých bol vydaný exekučný titul - rozhodcovský rozsudok, z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 19. 04. 2010 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 05. 2010. Súd uznesením zo dňa 20. 05. 2010 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 06. 2010.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/818/2010 (pripojeného k spisu v sporenej veci sp. zn. 10C/238/2012) vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 04. 10. 2010. Výzvou zo dňa 15. 10. 2010 súd vyzval Slovenskú rozhodcovskú, a.s. Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 14. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06. 04. 2011. Uznesením zo dňa 18. 04. 2011 súd exekučné konanie zastavil, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 05. 2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/721/2011, ktorému zodpovedá žaloba v sporenej veci sp. zn. 10C/263/2012 a ktorý je pripojený k spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/305/2012 Okresného súdu Rožňava v sporenej veci sp. zn. 9C/157/2012 Okresného súdu Rožňava vyplýva, že exekútor podal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na síde dňa 22. 08. 2011. Výzvou zo dňa 12. 09. 2011 súd vyzval Stály rozhodcovský súd na doručenie rozhodcovského spisu sp. zn. SR 03150/11 z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 20. 12. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 01. 2012. Súd uznesením zo dňa 27. 01. 2012 exekučné konanie zastavil, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 02. 2012.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/964/2010 (pripojeného k spisu v sporenej veci sp. zn. 10C/265/2012) vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 26. 11. 2010. Výzvou zo dňa 10. 12. 2010 súd vyzval Slovenskú rozhodcovskú, a.s. Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 14. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06. 04. 2011. Uznesením zo dňa 14. 04. 2011 súd exekučné konanie zastavil, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 05. 2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/585/2011 (pripojeného k spisu v sporenej veci sp. zn. 10C/275/2012) vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 19. 07. 2011. Výzvou zo dňa 29. 07. 2011 súd vyzval Slovenskú rozhodcovskú, a.s. Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 06. 12. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia

na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28. 12. 2011. Uznesením zo dňa 05. 01. 2012 súd exekučné konanie zastavil, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 01. 2012.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/965/2010 (pripojeného k spisu v sporenej veci sp. zn. 10C/317/2012) vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 26. 11. 2010. Výzvou zo dňa 10. 12. 2010 súd vyzval Slovenskú rozhodcovskú, a.s. Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 14. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06. 04. 2011. Uznesením zo dňa 14. 04. 2011 súd exekučné konanie zastavil, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 05. 2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/476/2010 (pripojeného k spisu v sporenej veci sp. zn. 10C/337/2012) vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 16. 07. 2010. Výzvou zo dňa 21. 07. 2010 súd vyzval Slovenskú rozhodcovskú, a.s. Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 14. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06. 04. 2011. Uznesením zo dňa 14. 04. 2011 súd exekučné konanie zastavil, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 05. 2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/817/2010 (pripojeného k spisu v sporenej veci sp. zn. 10C/341/2012) vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 04. 10. 2010. Výzvou zo dňa 15. 10. 2010 súd vyzval Slovenskú rozhodcovskú, a.s. Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 14. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06. 04. 2011. Uznesením zo dňa 18. 04. 2011 súd exekučné konanie zastavil, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 05. 2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/752/2010, ktorému zodpovedá žalobu v sporenej veci sp. zn. 10C/403/2012 a ktorý je pripojený k spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/477/2012 Okresného súdu Rožňava v sporenej veci sp. zn. 9C/157/2012 Okresného súdu Rožňava vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 09.09.2010. Výzvou zo dňa 14. 10. 2010 súd vyzval Stály rozhodcovský súd na doručenie rozhodcovského spisu sp. zn. SR 00250/10 z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 09. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 04. 2011. Súdnym uznesením zo dňa 13. 04. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 05. 2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/837/2009, ktorému zodpovedá žalobu v sporenej veci sp. zn. 10C/405/2012 a ktorý je pripojený k spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/476/2012 Okresného súdu Rožňava v sporenej veci sp. zn. 9C/157/2012 Okresného súdu Rožňava vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 14.12.2009. Výzvami zo dňa 28. 12. 2009 a 22. 02. 2010 súd vyzval právneho zástupcu oprávneného, aby doručil súdu hmotnoprávne podklady preukazujúce nárok priznaný rozhodcovským rozsudkom, predovšetkým zmluvy o úvere spolu s prílohami a Všeobecnými zmluvnými podmienkami, na základe ktorých bol vydaný exekučný titul - rozhodcovský rozsudok, z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Žiadané listiny - zmluvu o úvere s prílohami oprávnený doručil súdu dňa 19. 03. 2010. Výzvou zo dňa 21. 07. 2010 súd vyzval Stály rozhodcovský súd na doručenie rozhodcovského spisu sp. zn. SR 07193/09 z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 11. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 04. 2011. Súdnym uznesením zo dňa 18. 04. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 05. 2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/378/2010, ktorému zodpovedá žalobu v sporenej veci sp. zn. 10C/406/2012 a ktorý je pripojený k spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8C/401/2013 Okresného súdu Rožňava vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 07. 06. 2010. Uznesením zo dňa 11. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 04. 2011. Súdnym uznesením zo dňa 14. 04. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 05. 2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/1006/2010 (pripojeného k spisu v spojenej veci sp. zn. 10C/420/2012) vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 10. 12. 2010. Výzvou zo dňa 20. 12. 2010 súd vyzval Slovenskú rozhodcovskú, a.s. Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 14. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 13CoE/103/2011 zo dňa 30. 11. 2011 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/624/2011, ktorému zodpovedá žalobu v spojenej veci sp. zn. 10C/479/2012 a ktorý je pripojený k spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8C/328/2012 Okresného súdu Rožňava v spojenej veci sp. zn. 8C/122/2012 Okresného súdu Rožňava vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 03. 08. 2011. Uznesením zo dňa 09. 08. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 08. 2011. Súd uznesením zo dňa 21. 09. 2011 exekučné konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 09. 2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/1007/2010 (pripojeného k spisu v spojenej veci sp. zn. 10C/481/2012) vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 10. 12. 2010. Výzvou zo dňa 20. 12. 2010 súd vyzval Slovenskú rozhodcovskú, a.s. Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom. Uznesením zo dňa 15. 03. 2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06. 04. 2011. Uznesením zo dňa 18. 04. 2011 súd exekučné konanie zastavil, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 05. 2011.

Zo znaleckého posudku 1/2013 zo dňa 24. 06. 2013 vypracovaného V. B. O. M. A. O., znalcom v odbore právne vzťahy k cudzine (pripojeného k spisu Okresného súdu Rožňava 5C/179/2012 ako listinného dôkazu platného vo všetkých veciach, kde sa žalobca domáha náhrady škody a nemajetkovej ujmy), zo záverov v bode I vyplýva, že primárne právo neumožňuje Európskej únii zasahovať do právomoci členských štátov, stanoviť a následne podrobne upraviť možnosť riešenia sporov v rámci rozhodcovského konania. Nie je možné konštatovanie ani v súlade so smernicou č. 93/13/EHS, že rozhodovanie spotrebiteľských sporov v rámci rozhodcovského konania by bolo zakázané. Ani súdny dvor v žiadnom svojom rozhodnutí nekonštatoval, že rozhodovanie spotrebiteľských sporov v rozhodcovskom konaní je zakázané, alebo že rozhodcovská zmluva predstavuje nekalú a zakázanú podmienku v spotrebiteľských zmluvách. Z bodu II. vyplýva, že právo EÚ všeobecne a bez splnenia osobitných podmienok ochrany spotrebiteľa nezakazuje, aby majetkové spory, v ktorých zmluvnou stranou je spotrebiteľ, mohli byť rozhodované rozhodcom alebo rozhodcovským súdom v rozhodcovskom konaní.

Zo záverov znaleckého posudku 1/2014 zo dňa 17.1.2014, vypracovaného N. F. Z. K. - Znaleckým ústavom K. z odboru ekonómia a manažment, evidovaného na Okresnom súde Rožňava pod Spr V136/14 vyplýva, že úlohou znalca bolo určiť výšku majetkovej škody, ktorá bola spôsobená nesprávnymi úradnými postupmi a nezákonnými rozhodnutiami okresných súdov Slovenskej republiky v exekučných konaniach a to najmä v súvislosti s porušovaním zákonných lehôt a nečinnosťou, či zbytočnými prietahmi v exekučnom konaní pri rozhodovaní o žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie alebo pri rozhodovaní o zmene súdneho exekútora. Na základe vykonanej analýzy mzdových nákladov, nákladov na poštovné, telekomunikačné služby, tlač a úpravu informačného systému znalecký kolektív realizoval výpočet majetkovej ujmy vzniknutej žalobcovi, pričom táto je diferencovaná podľa jednotlivých typov žalôb tak, že u žalôb NZP a NP predstavuje výška majetkovej škody spolu 30,76 € a u žalôb ZE 31,68 €.

Z hromadných sťažností doručených Okresnému súdu Rožňava 04. 03. 2010 v exekučných veciach, kde vystupoval žalobca ako oprávnený, ktoré sú datované 25. 02. 2010 vyplýva, že žalobca namietal postup súdu v konaní a podal podnet na preskúmanie zákonnosti postupu súdu a prietahov v konaní z dôvodu, že podal návrhy na vykonanie exekúcie a exekútor požiadal o vydanie poverenia. Žiadal preveriť postup súdu, nakoľko v zákonom stanovenej lehote nebolo vydané poverenie pre exekútora, čo spôsobuje zbytočné prietahy v exekučnom konaní. Okresný súd Rožňava v odpovedi zo dňa 16. 03. 2010 pod Spr

8/2010 považoval sťažnosť žalobcu na prietahy v konaní za neodôvodnenú, nakoľko nezistil prietahy v konaní z dôvodu, že súd vo všetkých namietaných veciach vykonával úkony za účelom preskúmania exekučného titulu, ktorým bol rozhodcovský rozsudok.

Zo sťažnosti žalobcu ako oprávneného v exekučných konaniach zo dňa 30. 08. 2010 doručenej súdu 02. 09. 2010, vyplýva, že žalobca namietal, že exekútorovi v zákonnej lehote nebolo doručené poverenie na vykonanie exekúcie. Z odpovede Okresného súdu Rožňava zo dňa 23. 09. 2010 pod Spr 29/2010 vyplýva, že súd považoval sťažnosť žalobcu za neodôvodnenú, nakoľko neboli zistené prietahy v konaniach a tiež za neprípustnú.

Zo sťažnosti žalobcu ako oprávneného v exekučných konaniach zo dňa 30. 08. 2010 doručenej súdu 02. 09. 2010, vyplýva, že žalobca namietal, že exekútorovi v zákonnej lehote nebolo doručené poverenie na vykonanie exekúcie. Z odpovede Okresného súdu Rožňava zo dňa 23. 09. 2010 pod Spr 30/2010 vyplýva, že súd považoval sťažnosť žalobcu za neodôvodnenú, nakoľko neboli zistené prietahy v konaniach a tiež za neprípustnú.

Zo sťažnosti žalobcu ako oprávneného v exekučných konaniach zo dňa 23.11.2010 doručenej súdu 26.11.2010 v hromadných veciach tvoriacich prílohu sťažnosti, v ktorej bolo namietané nedodržanie 15 dňovej zákonnej lehoty pri vydávaní poverení pre exekútora. Zdôraznil, že exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok, kde sa musí aplikovať 15 dňová lehota na rozhodnutie o poverení. Nedodržaním lehoty došlo k prietahom a k nesprávnemu úradnému postupu súdu. Z odpovede Okresného súdu Rožňava zo dňa 23.11.2010 pod Spr 37/2010 vyplýva, že sťažnosť sa považuje za neodôvodnenú a správny postup súdu vyplýva aj z potvrdzujúcich uznesení Krajského súdu v Košiciach v niektorých exekučných veciach.

Zo sťažnosti žalobcu ako oprávneného v exekučných konaniach zo dňa 25. 05. 2011 doručenej súdu 27. 05. 2011, vyplýva, že žalobca namietal, že exekútorovi v zákonnej lehote nebolo doručené poverenie na vykonanie exekúcie. Z odpovede Okresného súdu Rožňava zo dňa 08. 06. 2011 pod Spr 21/2011 vyplýva, že súd považoval sťažnosť žalobcu za neodôvodnenú, nakoľko neboli zistené prietahy v konaniach a tiež za neprípustnú.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu (vo všetkých spojených veciach) nie je dôvodná a preto ju zamietol.

Žalobca sa domáhal náhrady škody a náhrady nemajetkovej ujmy v jednotlivých spojených veciach a to:

- a) z titulu nezákonného rozhodnutia, keď rozhodol o zamietnutí návrhu na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, čím založil prekážku veci rozhodnutej ohľadom exekučného titulu - rozsudku rozhodcovského súdu,
- b) nesprávnym úradným postupom, keď nerozhodol o žiadostiach na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonnej lehote, rozhodol o zamietnutí návrhu na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a tiež po zákonnej lehote a rozhodol o zmene exekútora po zákonnej lehote.

Žalobca si uplatňoval nároky v súlade so Zákonom č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z.:

(1) Štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) citovaného zákona:

(1) Vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu

a) Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak

1. škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu,

2. škodu spôsobil notár pri výkone verejnej moci, 1)

3. škodu spôsobil súdny exekútor pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu, 2)

Nezákonné rozhodnutie

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 až 3 citovaného zákona:

(1) Právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

(2) Právo na náhradu škody má i ten, s kým nebolo konané ako s účastníkom konania, aj keď s ním, ako s účastníkom konania, konané malo byť.

(3) Ak bolo nezákonné rozhodnutie vydané v konaní, na ktoré sa nevzťahujú predpisy o správnom konaní, právo na náhradu škody má ten, komu nezákonným rozhodnutím škoda vznikla.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 až 4 citovaného zákona:

(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

(2) Právo podľa odseku 1 možno priznať iba vtedy, ak poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov. Splnenie tejto podmienky sa nevyžaduje, ak ide o prípady hodné osobitného zreteľa.

(3) Ak bola škoda spôsobená nezákonným rozhodnutím, ktoré je vykonateľné bez ohľadu na právoplatnosť, možno nárok na náhradu škody uplatniť aj vtedy, ak nezákonné rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené na základe riadneho opravného prostriedku. Ak bolo vykonateľné rozhodnutie vydané v konaní, na ktoré sa nevzťahujú predpisy o správnom konaní, možno nárok uplatniť aj vtedy, ak bolo zrušené pre nezákonnosť príslušným orgánom.

(4) Ak bola škoda spôsobená rozhodnutím orgánu verejnej moci, ktorým orgán verejnej moci prekročil svoju právomoc, nie je zrušenie alebo zmena rozhodnutia pre nezákonnosť podmienkou uplatnenia nároku na náhradu škody. Za nezákonné rozhodnutie sa nepovažuje výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky.

Nesprávny úradný postup

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 až 4 citovaného zákona:

(1) Štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky.

(2) Pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného

v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

(3) Pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu vyšetrovateľa Policajného zboru, povereného príslušníka Policajného zboru, vyšetrovateľa finančnej správy alebo povereného pracovníka finančnej správy spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia žiadosti o preskúmanie postupu vyšetrovateľa Policajného zboru, povereného príslušníka Policajného zboru, vyšetrovateľa finančnej správy alebo povereného pracovníka finančnej správy prokurátorom.

(4) Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Zákon č. 514/2003 Z.z. upravuje z hľadiska spôsobu, akým bola škoda spôsobená, dva odlišné okruhy zodpovednosti za škodu. Prvý okruh predstavuje zodpovednosť za škodu spôsobenú protiprávnym (nezákonným) rozhodnutím (§ 5 a § 6). Druhý okruh predstavuje zodpovednosť za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom (§ 9). Zároveň je v rámci zákona samostatne upravená zodpovednosť štátu za rozhodnutie o zatknutí, zadržaní (§ 7), väzbe, treste alebo ochrannom opatrení (§ 8).

Nezákonným rozhodnutím je rozhodnutie orgánu verejnej moci, ktoré je v rozpore s právnym poriadkom Slovenskej republiky alebo záväzkami Slovenskej republiky vyplývajúcimi z platnej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná a bolo z dôvodu nezákonnosti zrušené alebo zmenené príslušným orgánom. Otázka, či bolo vydané nezákonné rozhodnutie, sa bude vždy posudzovať so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu.

Náhrada škody z titulu nezákonného rozhodnutia môže byť uplatňovaná ak bola preukázaná:

- a) protiprávnosť rozhodnutia,
- b) právoplatnosť rozhodnutia,
- c) vyčerpanie všetkých opravných prostriedkov,
- d) zrušenie (čiastočné alebo úplné) nezákonného rozhodnutia.

Protiprávnosť rozhodnutia, ktorým bola spôsobená škoda, nie je možné a ani účelné zisťovať v rámci konania o náhrade škody. Protiprávnosť rozhodnutia musí byť v čase prejednávania nároku o náhrade škody už konštatovaná príslušným orgánom, ktorý je podľa procesných predpisov oprávnený zrušiť protiprávne rozhodnutie pre jeho protiprávnosť. Otázku protiprávnosti rozhodnutia nie je možné riešiť v konaní o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím ani ako predbežnú otázku. Podmienkou priznania nároku je teda to, že nezákonné rozhodnutie príslušný orgán zmenil alebo zrušil. Tým sa zabezpečuje, aby otázku, či je v danom prípade právoplatné rozhodnutie nezákonné, zodpovedne zvážil orgán, ktorý má nezákonné rozhodnutie zrušiť, a to už pred začatím konania o náhradu škody.

Podmienkou priznania odškodnenia podľa § 5 citovaného zákona je, že rozhodnutie, ktorým mal byť porušený zákon, nadobudlo právoplatnosť. Ide najmä o rozhodnutia, ktoré nadobudli právoplatnosť po tom, čo účastník konania podal proti prvostupňovému konaniu odvolanie.

Zodpovednosť štátu je daná iba v prípade, ak poškodený využil všetky riadne opravné prostriedky na dosiahnutie nápravy. To znamená, že poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu odvolanie alebo iný opravný prostriedok.

Nesprávnym úradným postupom je porušovanie povinností pri uskutočňovaní úkonov v konaní, najmä jeho nesprávne vykonanie alebo vykonanie bez splnenia zákonných podmienok. Nesprávnym úradným postupom je aj opomenutie urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote. Aj nevydanie rozhodnutia je nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup je možné považovať i iné nekonanie príslušného orgánu, teda nevykonávanie úradného postupu.

Zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci má charakter objektívnej zodpovednosti (bez ohľadu na zavinenie). Štát teda zodpovedá za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci tými, ktorí v jeho mene vykonávali verejnú moc bez ohľadu na to, či tieto osoby spôsobili škodu svojím zavinením alebo bez tohto zavinenia. Z hľadiska posúdenia zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je teda rozhodujúce, či boli splnené objektívne predpoklady tejto zodpovednosti.

Na to, aby štát zodpovedal za škodu spôsobenú orgánom vykonávajúcim verejnú moc, musia byť splnené podmienky zodpovednosti za škodu podľa citovaného zákona. Podmienkami vzniku tejto zodpovednosti sú:

- a) výkon verejnej moci príslušným orgánom verejnej moci,
- b) vznik škody alebo nemajetkovej ujmy poškodenému,
- c) príčinná súvislosť medzi a) a b).

Základnou podmienkou zodpovednosti štátu je, aby škoda bola spôsobená pri výkone verejnej moci orgánom, ktorý vykonáva verejnú moc. Štát v tomto prípade nezodpovedá len za konanie vlastných štátnych orgánov, ale aj za konanie subjektov, na ktoré bol prenesený výkon verejnej moci. Druhým predpokladom zodpovednosti štátu za škodu je vznik škody alebo nemajetkovej ujmy uvedenej v ustanovení § 17 citovaného zákona. Vznik škody musí preukázať poškodený. Medzi konaním, ktoré viedlo k vzniku škody a samotnou škodou musí byť daná priama príčinná súvislosť.

Rozhodovanie o náhrade škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je závislé od posúdenia príčinnej súvislosti medzi týmto postupom a vzniknutou škodou ako jedným z rozhodujúcich predpokladov pre vznik škody. Ide teda o objasnenie príčin, ktoré viedli k určitému výsledku a o starostlivé zváženie všetkých príčinných súvislostí. Z hľadiska objektívnej zodpovednosti štátu ide teda o vzťah príčinnej súvislosti vtedy, ak škoda vznikla následkom škodovej udalosti, teda ak je doložené, že nebyť škodovej udalosti, nedošlo by ku škode. Nesprávny postup orgánu štátu musí byť teda vždy so vznikom škody vo vzťahu príčiny a následku.

Nie je vylúčené, aby škoda, za ktorú zodpovedá štát, bola spôsobená aj nesprávnym úradným postupom vykonávaným v rámci rozhodovacej činnosti. Pre túto formu zodpovednosti je určujúce, že úkony úradného postupu samy osebe nevedú k vydaniu rozhodnutia a ak je rozhodnutie vydané, bezprostredne sa v jeho obsahu neodrazia. Z tohto hľadiska je nesprávnym úradným postupom súvisiacim s rozhodovacou činnosťou napr. nevydanie alebo oneskorené vydanie rozhodnutia, ak malo byť v súlade s uvedenými pravidlami správne vydané v stanovenej lehote, prípadne iná nečinnosť štátneho orgánu alebo iné vady v spôsobe vedenia konania. Zodpovednosť za škodu z nesprávneho úradného postupu orgánu štátu nezakladajú vady konania (napr. pri zhromažďovaní podkladov pre rozhodnutie, hodnotenie zistených skutočností a právne posúdenie), ak mali za následok nesprávne rozhodnutie. Štát zodpovedá za škodu spôsobenú poškodenému tým, že súd nekonal o návrhu, ktorým si poškodený uplatňoval svoju pohľadávku voči dlžníkovi, len ak poškodený preukáže aj to, že pohľadávku voči dlžníkovi skutočne mal a že neodôvodnené prietahy v súdnom konaní boli podstatnou a rozhodujúcou príčinou toho, že sa pohľadávka stala nedobytnou.

Nedodržanie lehoty určenej v Exekučnom poriadku môže mať za následok vznik zodpovednosti za škodu spôsobenú rozhodnutím orgánu štátu alebo nesprávnym úradným postupom len vo vzťahu k takému zmenšeniu majetku účastníka exekučného konania, ktoré bolo priamo a nesprostredkovane spôsobené práve (iba) týmto postupom.

Nesprávny úradný postup má značný význam i pri vzniku škody účastníkovi konania v príčinnej súvislosti s prietahmi v konaní.

Predbežné prerokovanie nároku

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 citovaného zákona nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 citovaného zákona ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Ak súd rozhodnutím o náhrade škody prizná poškodenému aj úrok z omeškania, lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo uplynutím šesťmesačnej lehoty na predbežné prerokovania nároku, ak súd neurčí začiatok jej plynutia neskôr.

Uplatnenie nároku na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. prebieha vo dvoch fázach. Prvou fázou je mimosúdne predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom. Druhou fázou je uplatnenie nároku žalobou na súde. Tieto dve fázy musia nasledovať po sebe, pretože podmienkou podania žaloby na súde je predchádzajúce mimosúdne prejednanie nároku. Tento zákonný postup vyplýva z ustanovenia § 16 zákona, podľa ktorého nemožno nárok na náhradu škody uplatniť skôr, než uplynie šesťmesačná lehota plynúca práve od uplatnenia nároku poškodeného u príslušného orgánu (§ 4 a § 11); až neúspešné uplatnenie nároku u príslušného orgánu je predpokladom pre uplatnenie nároku na súde.

Predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody by malo prispieť k objasneniu skutkového stavu vo veci práva na náhradu škody a vytvoriť tak podmienky pre uzavretie mimosúdnej dohody o uspokojení nároku. Iba vtedy, ak by sa účastníci nedohodli, a to buď o nároku vôbec, alebo o výške uplatňovaného nároku na náhradu škody, malo by nasledovať súdne konanie. Predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody je zákonom stanovená podmienka, preto musí byť splnená, aby tento nárok mohol byť vôbec prejednaný a rozhodnutý v občianskom súdnom konaní.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a nemajetkovej ujmy boli žalovanému doručené 23.4.2012 a žaloby vo všetkých spojených veciach boli na tunajšom súde podané 27.9.2012 - teda pred uplynutím šesť mesačnej lehoty. Žalovaný však do rozhodnutia súdu vo veci neuspokojil žalobcom uplatnené nároky a preto boli splnené podmienky na prejednanie nároku žalobcu v tomto konaní.

Škoda a nemajetková ujma

Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 až 4 citovaného zákona:

(1) Uhradza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. 1a)

(2) V prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhradza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

(3) Výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na
a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,

b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,

c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,

d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

(4) Výška náhrady nemajetkovej ujmy priznaná podľa odseku 2 nemôže byť vyššia ako výška náhrady poskytovaná osobám poškodeným násilnými trestnými činmi podľa osobitného predpisu 8a)

Žalobca vyčíslil škodu vo výške 125,- € (v každej žalobe NZP a NP), a vo výške istiny a príslušenstva (v každej žalobe ISTINA RS). Vznik škody zdôvodnil nutnosťou vykonávať administratívne úkony z dôvodu, že súd nerozhodol o návrhu žalobcu v exekučnom konaní v zákonných lehotách. Žalobca doložil znalecký posudok 1/2014 na preukázanie výšky škody, z ktorého záver vyplýva, že výška škody je 30,76 € pri žalobách NZP a NP. Už z uvedeného vyplýva, že ani znalecký posudok 1/2014 nepotvrďuje

výšku škody tak, ako si ju uplatnil žalobca. Aj týmto bola spochybnená správnosť uplatnenej náhrady škody žalobcom.

Pri nemajetkovej ujme si žalobca uplatňoval 55 € za mesiac nečinnosti súdu pri žalobách NZP a NP. U žalôb ISTINA RS si uplatnil 20 % z vymáhanej istiny s príslušenstvom.

Nárok zdôvodnil tým, že nečinnosť súdu pri rozhodovaní o jeho návrhoch trvala neúmernú dobu, pričom sa nerozhodlo v zákonnej lehote a boli porušené jeho práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov. Ani v jednej zo spojených vecí pritom žalobca neuviedol pravdivý údaj o dĺžke konania, nakoľko nepočítal lehotu od nápadu vecí na súd do rozhodnutia o vydaní poverenia, jeho zamietnutí, alebo zmene exekútora, ale lehotu počítal od doby spísania návrhu u exekútora do podania vecí na súd.

Žalobca navrhol doplniť dokazovanie oboznámením sa so znaleckým posudkom, ktorý zadal vypracovať ohľadom výšky škody a so znaleckým posudkom ohľadom nesprávneho postupu súdu vo veciach ISTINA RS. Súd nevyčkal na predloženie znaleckých posudkov, ktoré majú byť vyhotovené len v budúcnosti z dôvodu, že pri vykonanom dokazovaní nebol zistený nesprávny úradný postup, resp. nezákonné rozhodnutie a nebola preukázaná ani príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom tvrdenej škody a nemajetkovej ujmy.

Premlčanie

Podľa ustanovenia § 19 ods. 1 až 3 citovaného zákona:

(1) Právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia, ktorým bolo zmenené alebo zrušené právoplatné rozhodnutie.

(2) Najneskôr sa právo na náhradu škody premlčí za desať rokov odo dňa, keď bolo poškodenému doručené (oznámené) rozhodnutie, ktorým mu bola spôsobená škoda; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví alebo škodu spôsobenú rozhodnutím podľa § 7 a 8.

(3) Lehota neplynie počas predbežného prerokovania nároku podľa § 15 odo dňa podania žiadosti do skončenia prerokovania, najdlhšie však počas šiestich mesiacov.

Podľa ustanovenia § 27b ods. 1 citovaného zákona zodpovednosť za škodu spôsobenú rozhodnutiami, ktoré boli vydané pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, a za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, sa spravuje predpismi účinnými do 31. decembra 2008.

Zákon č. 514/2003 Z. z. ustanovuje v § 19 kombinovanú premlčaciu dobu, rovnako ako Občiansky zákonník pri premlčaní práva na náhradu škody (§ 106 OZ). V odseku 1 ide o subjektívnu premlčaciu dobu a v odseku 2 o objektívnu premlčaciu dobu.

Pokiaľ ide o subjektívnu premlčaciu dobu, je stanovená v dĺžke troch rokov. Táto začína plynúť od momentu, kedy sa poškodený dozvedel o škode. Poškodený sa v zmysle ustanovenia § 19 ods. 1 citovaného zákona dozvie o škode vtedy, keď zistí skutkové okolnosti, z ktorých možno vyvodiť vznik škody a orientačne (približne) aj jej rozsah (tak, aby bolo možné určiť približne výšku škody v peniazoch). Nie je teda potrebné, aby poškodený poznal rozsah (výšku) škody presne (napríklad na základe odborného posudku). Pre začiatok plynutia premlčacej doby nie je tiež potrebné, aby poškodený vedel, kto za škodu zodpovedá, resp., ktorý orgán štátu spôsobil škodu.

Plynutie premlčacej doby podľa § 19 citovaného zákona sa prerušuje od doby, kedy poškodený podal na príslušný orgán písomnú žiadosť o predbežné prerokovanie nároku podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona a prerušenie trvá až do momentu skončenia prerokovania. Najdlhšie prerušenie plynutia premlčacej doby trvá šesť mesiacov. Táto lehota vychádza z ustanovenia § 16 ods. 1 citovaného zákona, ktoré umožňuje poškodenému podať žalobu na náhradu škody na súd, ak orgán zodpovedný za škodu neuspokojí nárok poškodeného na náhradu škody.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca v niektorých prípadoch sa dozvedel o škode pred viac ako tromi rokmi žalovaná vzniesla námietku premlčania.

Žaloba vo veciach bola podaná 27. 09. 2012, pričom žalobca požiadal o predbežné prerokovanie nárokov. Prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nárokov boli doručené žalovanej 23. 04. 2012, ako to vyplýva z písomného vyjadrenia žalovanej. Počas predbežného prerokovania premlčacia lehota neplynie. Ako bolo vyššie oboznamované v jednotlivých spojených veciach, v žalobách ISTINA RS bolo rozhodnuté o návrhoch na vydanie poverenia v rokoch 2010, 2011, o žalobách NZP bolo rozhodované v rokoch 2010, 2011, o žalobách NP bolo rozhodované v rokoch 2008, 2009, 2010 a 2011 a o žalobách ZE v roku 2011.

Vo veciach sp. zn 10C/251/2012 - 10Er/19/2009 a 10C/252/2012 - 10Er/683/2008 bolo síce rozhodované v rokoch 2008 a 2009, avšak poverenia na vykonanie exekúcie v exekučných konaniach boli vydané v zákonnej 15 dňovej lehote.

V ostatných spojených veciach námietka premlčania vznesená žalovanou nie je dôvodná, pretože trojročná lehota pred podaním žaloby začala plynúť 27.9.2009.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1,2,3 a 8 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení do 31. 05. 2010:

(1) Exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

(2) Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

(3) Ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

(8) Oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1,2,3 a 8 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení od 01. 06. 2010 do 31. 05. 2011:

1) Exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

(2) Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

(3) Ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

(8) Oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1,2,3 a 8 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení od 01. 06. 2011:

(1) Exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

(2) Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z.z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúmava. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

(3) Ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

(8) Oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa ustanovenia § 41 ods. 2 písm. c) a d) Zákona 233/1995 Z.z. v platnom znení do 31. 05. 2011:

(2) Podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade

c) notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila,

d) vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Podľa ustanovenia § 41 ods. 2 písm. c) a d) Zákona 233/1995 Z.z. v platnom znení od 01. 06. 2011:

(2) Podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade

c) notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila,

d) vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Z ustanovenia § 238 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. vyplývajú taxatívne vymedzené ustanovenia Exekučného poriadku, ktoré sa použijú aj na konania začaté pred 1. septembrom 2005, avšak s výnimkou § 44 ods. 7 Exekučného poriadku. Tiež úprava uvedená v § 44 ods. 8 Exekučného poriadku platného od 01. 12. 2006 sa nevzťahuje na konania, ktoré sa začali pred 01. 12. 2006, ako to vyplýva z § 240 ods. 1, 2 Zákona 233/1995 Z.z.

Súd konštatuje, že v konaní nebol zistený nesprávny úradný postup exekučného súdu tak, ako má na mysli ustanovenie § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 514/2003 Z.z. Nedodržanie zákonom stanovenej lehoty na rozhodnutie o návrhu účastníka neznamena automaticky prieťahy v konaní (I.US16/2002).

V žalobách označených NP, vo veciach sp. zn. 10C/251/2012, 10C/252/2012 v exekučnom konaní súd vydal poverenie pre exekútora v lehote 15 dní. Vo veciach sp. zn. 9C/282/2012 a 10C/291/2012 z exekučných spisov bolo zistené, že súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie pre exekútora po 15 dňovej lehote, ale vo veciach konal. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia žiadal od oprávneného doručenie listín a od rozhodcovského súdu doručenie rozhodcovského spisu, na základe ktorých posúdil nárok a rozhodol.

Nedodržanie 15 dňovej lehoty na vydanie poverenia súd nepovažoval za nesprávny úradný postup v zmysle § 9 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z.z., podľa ktorého pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, pričom vo vyššie uvedených veciach v konaní neboli konštatované prietahy oprávnenými osobami (nedôvodná sťažnosť konštatovaná predsedom súdu).

V žalobách označených ISTINA RS rozhodol exekučný súd v lehote dlhšej ako 15 dní od podania návrhu, ale nebol v týchto veciach nečinný. Exekučným titulom v týchto veciach bol rozhodcovský rozsudok vydaný na základe spotrebiteľskej zmluvy, ktorá obsahovala neplatnú rozhodcovskú doložku, preto v každej veci súd žiadal pripojenie dokladov od oprávneného alebo od rozhodcovského súdu a po ich doručení okamžite vo veci rozhodol. Ani v jednom prípade neboli splnené predpoklady zodpovednosti za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, nakoľko žiadne z právoplatných rozhodnutí nebolo zrušené. Nebol zistený ani nesprávny úradný postup v súlade s § 9 ods. 1,2 Zákona 514/2003 Z.z.

Nebolo povinnosťou súdu rozhodnúť do 15 dní od podania návrhu na udelenie poverenia, nakoľko súd zistil rozpor exekučného titulu so zákonom, kedy sa žiadosť o udelenie poverenia zamietla a v tomto prípade nie je určená lehota na rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vydanie poverenia podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v platnom znení do 31. 05. 2010, do 31. 05. 2011 a od 01. 06. 2011, ktoré zákonné ustanovenie sa v jednotlivých vyššie uvedených obdobiach dopĺňalo ohľadom exekučného titulu uvedeného v § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku.

Tým, že súd zamietol žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, nedošlo k reálnej nevyhnutnosti istiny a príslušenstva, ktoré nároky boli predmetom rozhodnutí rozhodcovského súdu. K zrušeniu rozhodcovských rozsudkov, ktoré boli exekučnými titulmi nedošlo, nakoľko súd postupoval podľa § 45 Zákona 244/2002 Z.z., avšak žalobca mal právo iniciovať konanie pred všeobecným súdom ohľadom svojej pohľadávky. Rozhodnutia rozhodcovských súdov, ktoré boli vydané na základe neplatnej rozhodcovskej doložky, nemohli založiť prekážku res iudicata z dôvodu, že rozhodcovský súd nemal právomoc na rozhodovanie o uplatnenom nároku.

V žalobách označených NZP bol zamietnutý návrh na vydanie poverenia po 15 dňovej lehote, avšak súd vykonával nevyhnutné úkony za účelom zabezpečenia listinných dôkazov na posúdenie exekučného titulu. Súd poukazuje na ustanovenie § 45 Zákona č. 244/2002 Z.z. v platnom znení v čase rozhodovania v exekučných konaniach, podľa ktorého exekučný súd bol povinný v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania skúmať zákonnosť exekučného titulu (vyplýva to aj z rozhodnutí Ústavného súdu SR a Najvyššieho súdu SR IV.US60/2011, I.US278/2014, IV.US55/2011, 5Cdo/439/2012, 6Cdo/290/2012, 6Cdo/143/2011). Posudzovanie zákonnosti rozhodcovských rozsudkov v exekučnom konaní nie je možné hodnotiť ako nesprávny úradný postup.

V žalobách označených ZE, v ktorých žalobca namietal, že nebolo rozhodnuté v 30 dňovej lehote o návrhu na zmenu exekútora od podania návrhu súd, súd z pripojených exekučných spisov zistil, že okrem veci 10C/204/2012 v ostatných veciach ide o exekučné konania začaté pred 01. 09. 2005 a vzhľadom na vyššie uvedené prechodné ustanovenia neplatila 30 dňová lehota na rozhodnutie o návrhu na zmenu exekútora.

Vo všetkých exekučných konaniach zodpovedajúcich žalobám ZE po doručení návrhu na zmenu exekútora súd vo veciach konal, vyzval pôvodného exekútora na vyúčtovanie trov exekúcie, po doručení žiadaného vyúčtovania vydal uznesenie, ktorým návrh na zmenu exekútora zamietol, vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil.

Súd konštatuje, že v konaní nebol zistený nesprávny úradný postup exekučného súdu tak, ako má na mysli ustanovenie § 9 ods. 1,2 Zákona č. 514/2003 Z.z. Nedodržanie zákonom stanovenej lehoty na rozhodnutie o návrhu účastníka neznamena automaticky prietahy v konaní (I.US16/2002).

Z vyššie uvedených dôvodov súd konštatuje, že žalobca nepreukázal v jednotlivých spojených veciach nesprávny úradný postup exekučného súdu, resp. existenciu nezákonného rozhodnutia, nepreukázal ani výšku škody a nemajetkovej ujmy (žalobca uvádza len svoje tvrdenia) a v žiadnom prípade nebola

preukázaná príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom exekučného súdu a vznikom akejkoľvek škody alebo nemajetkovej ujmy. Preto bolo potrebné žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Žalobca bol v konaní nečinný, nakoľko okrem podanej žaloby a námietok zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Rožňava nereagoval na vyjadrenie žalovanej k podanej žalobe a bez vážneho dôvodu sa nezúčastnil nariadeného pojednávania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Neúspešnému žalobcovi nevzniklo právo na náhradu trov tohto konania a úspešná žalovaná si trovy konania nevyčísliła a neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.