

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613202658
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613202658.10

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa: D. K., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XX, právne zastúpenom JUDr. Michalom Bečarikom, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Letná 37 proti odporkyňi: Y. K., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, právne zastúpenej JUDr. Ivetou Višňovskou, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Radničné námestie 4, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ a odporkyňa sú povinní zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy štátu pozostávajúce zo znalečného vo výške každý po 153,61 eur, v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.2.2013 sa navrhovateľ domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania.

Písomným podaním zo dňa 2.6.2015 navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody s odporkyňou o vyporiadanií ich bezpodielového spoluvlastníctva.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania svoj návrh späť, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť z dôvodu mimosúdnej dohody s odporkyňou. Vo veci súd už konal, boli vykonané účastnícke výsluchy, vypočutí svedkovia, vo veci bol ustanovený znalec z odboru ocenenia nehnuteľnosti. Odporkyňa podaním zo dňa 8.6.2013 oznámila súdu, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania sa pripája a navrhla konanie zastaviť. Z uvedených dôvodov súd konanie podľa citovaného ustanovenia § 96 O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznal z dôvodu, že ani jeden z účastníkov si náhradu trov tohto konania neuplatnil.

K späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľa došlo po začatí pojednávania vo veci. Z uvedeného dôvodu neprichádza do úvahy poukazujúc na ustanovenie § 11 zákona č. 71/1992 Z.z. vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku z návrhu navrhovateľovi.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Ani jeden z účastníkov konania nebol úspešný v tomto konaní z dôvodu zastavenia konania. K zastaveniu konania došlo v dôsledku dohody medzi účastníkmi a preto má súd za to, že obaja účastníci zavinili, že konanie bolo zastavené. Ani u jedného z účastníkov nie sú splnené predpoklady na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a preto boli k úhrade trov štátu zaviazaní obaja. Tropy štátu pozostávajú zo znalečného priznaného znalcovi ustanovenému v tomto konaní. Znalečné bolo znalcovi priznané uznesením sp. zn. 9C/44/2013-180 zo dňa 14.1.2013 vo výške 607,22 eur. Časť znalečného bola uhradená z preddavkov zložených účastníkmi konania po 150,- eur t.j. spolu vo výške 300,- eur. Časť znalečného vo výške 307,22 eur bola hradená z finančných prostriedkov štátu. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal oboch účastníkov uhradiť trovy štátu rovnakým dielom t.j. každého po 153,61 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.