

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/121/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315203875
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315203875.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti odporcovi: Q. B., K.. XX.XX.XXXX, O. W. XXX, XXX XX W., v konaní o zaplatenie 297,10 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 122,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 122,70 € od 16. 2. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh vo zvyšku s a z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17.4.2015 domáhal voči odporcovi úhrady istiny vo výške 297,10 € s príslušenstvom. Navrhovateľ podanie návrhu odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 10.4.2013 odporcovi úver vo výške 398,90 € na nákup spotrebiteľského tovaru. Zmluva o úvere bola uzavretá prijatím návrhu odporcu tak, že navrhovateľ za odporcu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a odporca tovar prevzal. Odporca sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v 10-tich mesačných splátkach, každá vo výške 50,08 €, splatných vždy k 15.dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.5.2013. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil. Dňa 15.2.2014 sa stal dlh odporcu vo výške 297,10 € splatný. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 44,50 % ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Úrok z omeškania bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t. j. k 1.4.2014, z dôvodu ktorého si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 44,50 % ročne zo sumy 229,35 € od 2.4.2014 do zaplatenia. Keďže si odporca svoju povinnosť voči navrhovateľovi nesplnil riadne a včas, navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 297,10 € so zmluvným úrokom vo výške 44,50 % ročne zo sumy 229,35 € od 2.4.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 297,10 € od 16.2.2014 do zaplatenia a zároveň náhrady trov konania z titulu súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Súd podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v nadväznosti na § 156 ods. 3 a § 200 ea Občianskeho súdneho poriadku rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania s tým, že oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 22.6.2015 a zvesené dňa 29.6.2015, pričom bolo zverejnené i na webovom sídle súdu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 17.4.2015 a listinnými dôkazmi v podobe: predžalobnej upomienky (čl. 5), Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.4.2013 (čl. 6-8) a výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. (čl. 11-13), pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 10.4.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na podklade ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi jednorazovo a bezhotovostne spotrebiteľský úver na kúpu spotrebného tovaru vo výške 398,90 €, s mesačnou splátkou vo výške 50,08 €, splatnosťou mesačnej splátky 15.deň v mesiaci, splatnosťou 1. mesačnej splátky 15.5.2013, konečnou splatnosťou úveru 15.2.2014, výškou úrokovej sadzby 44,50 %, ročnou percentuálnou mierou nákladov (ďalej len RPMN) vo výške 54,80 % a priemernou RPMN 36,73 %, ktorý sa odporca na základe uzavretej zmluvy zaviazal uhradiť tento úver v 10-tich mesačných splátkach. Odporca si svoje zmluvné povinnosti splnil voči navrhovateľovi len sčasti, keď titulom poskytnutého úveru uhradil navrhovateľovi sumu vo výške 297,10 €. Keďže si odporca voči navrhovateľovi nesplnil zmluvné povinnosti čo do celého rozsahu, navrhovateľ sa so svojím nárokom obrátil na súd.

Keďže k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere došlo medzi účastníkmi konania dňa 10.4.2013, súd pri rozhodovaní v danej veci aplikoval nižšie citované zákonné ustanovenia.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a).

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa 544 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu omeškania odporcu), výška úrokov z omeškania je o dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska 2) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil nárok dôvodne v časti sumy 122,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 122,70 € od 16.2.2014 do zaplatenia.

Keďže v danom prípade navrhovateľ pri uzatváraní úverovej zmluvy konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a odporca ako fyzická osoba, súd vyhodnotil vzťah medzi účastníkmi konania založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.4.2013 ako vzťah spotrebiteľsko-právny.

V súdenom prípade mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol právny vzťah z titulu uzatvorenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.4.2013. Na základe uvedenej zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi spotrebiteľský úver na kúpu spotrebného tovaru vo výške 398,90 €, s mesačnou splátkou vo výške 50,08 €, splatnosťou mesačnej splátky 15.deň v mesiaci, splatnosťou 1. mesačnej splátky 15.5.2013, konečnou splatnosťou úveru 15.2.2014, výškou úrokovej sadzby 44,50 %, ročnou percentuálnou mierou nákladov (ďalej len RPMN) vo výške 54,80 % a priemernou RPMN 36,73 %, z poskytnutého úveru ktorého odporca uhradil navrhovateľovi ku dňu podania návrhu sumu vo výške 276,20 €.

Nakoľko má uzavretá úverová zmluva charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010, musí obsahovať náležitosti, ktoré sú pre zmluvy s takýmto charakterom zakotvené v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010. Nedodržanie uvedených, zákonom predpísaných formálno-obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 sankcionuje zákon č. 129/2010 Z. z. tým, že veriteľ, respektíve dodávateľ nie je oprávnený požadovať od spotrebiteľa úrok a poplatky, ktoré v zmluve nie sú uvedené, a to v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.

Účelom ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. je bezpochyby ochrana spotrebiteľa, ktorý má právo byť informovaný o výške úrokov z úveru a prípadných poplatkoch, keďže informácia spotrebiteľa

o úrokoch a poplatkoch napomáha k transparentnosti trhu a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku.

V danom prípade, ako už bolo vyššie uvedené, navrhovateľ titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.4.2013 poskytol navrhovateľ odporcovi spotrebiteľský úver na kúpu spotrebného tovaru vo výške 398,90 €, s mesačnou splátkou vo výške 50,08 €, splatnosťou mesačnej splátky 15.deň v mesiaci, splatnosťou 1. mesačnej splátky 15.5.2013, konečnou splatnosťou úveru 15.2.2014, výškou úrokovej sadzby 44,50 %, ročnou percentuálnou mierou nákladov (ďalej len RPMN) vo výške 54,80 % a priemernou RPMN 36,73 %, z poskytnutého úveru ktorého odporca uhradil navrhovateľovi ku dňu podania návrhu sumu vo výške 276,20 € (čl. 8). Súd po preskúmaní predmetnej úverovej zmluvy (čl. 6-8) dospel k záveru, že táto zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., teda keď neobsahuje špecifikáciu údajov o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov s uvedením poradia, v ktorom sa budú jednotlivé splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami poskytnutého úveru na účely jeho splatenia, z dôvodov ktorých je potrebné tento úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. V tejto súvislosti mal súd za podstatné poukázať na tú skutočnosť, že zákonom stanovené členenie, uvedenie výšky, počtu, termínov splátok istiny, úrokov, iných poplatkov, ďalej poradia, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia vymedzuje povinnosti dlžníka, v tomto prípade odporcu a to tak, aby sa ako spotrebiteľ dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, uplatnenie ktorých mu nenáleží. Súd mal zároveň za podstatné poukázať na ustálenú judikatúru v obdobných prípadoch, kedy bolo potvrdené, že údaje ako výška, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov musia byť jednak výsledkom dohody oboch účastníkov, teda nestačí, ak spotrebiteľ len podpíše vopred pripravenú a veriteľom koncipovanú formulárovú zmluvu s tým, že tieto údaje musia byť zároveň obsiahnuté v samotnej zmluve o spotrebiteľskom úvere, nestačí, že sú prípadne obsiahnuté v osobitnej listine. V prípade, že tieto podmienky nie sú splnené, spotrebiteľský úver je poskytnutý ako bezúročný a bez poplatkov (viď rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 9Co/323/2014 z 5.6.2014, ktorým ako odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 4C/35/2014-21 z 28.2.2014).

V kontexte uvedeného, keď úver poskytnutý odporcovi na podklade už uvedenej úverovej zmluvy mal súd z dôvodu absencie náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 122,70 €, keďže odporca z celkovej výšky poskytnutého úveru, t. j. 398,90 € uhradil jeho časť vo výške 276,20 € (398,90 € - 276,20 € = 122,70 €).

Nakoľko si odporca povinnosti jemu vyplývajúce z úverovej zmluvy nesplnil riadne a včas, súd odporcu v zmysle § 517 ods. 2 v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. zaviazal zaplatiť navrhovateľovi i úrok z omeškania v zákonnej výške, t. j. vo výške 5,25 % ročne zo sumy 122,70 € od 16.2.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, teda podľa zásady úspechu. Navrhovateľ sa v konaní voči odporcovi domáhal úhrady sumy vo výške 297,10 € s príslušenstvom. Keďže súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 122,70 € s príslušenstvom, navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 41 % a odporca v rozsahu 59 %. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech odporcu v konaní predstavoval v percentuálnom vyjadrení 18 % (59 % - 41 % = 18 %). Vzhľadom na uvedené, súd so zreteľom na uplatnený nárok navrhovateľa, pomerný úspech oboch účastníkov konania a zistený skutkový stav vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov právo tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).