

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/131/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315200919
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315200919.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: W. W., r.č.XXXXXX/XXXX, naposledy bytom K. XXXX/XX, L., zastúpenému opatrovníkom: E. Č., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 134,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 134,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 9 % ročne zo sumy 49,23 eur od 10.02.2012 do zaplatenia,

- 9 % ročne zo sumy 20,16 eur od 10.03.2012 do zaplatenia,

- 9 % ročne zo sumy 61,94 eur od 10.04.2012 do zaplatenia,

- 9 % ročne zo sumy 3,50 eur od 10.05.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 eur, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 euro k rukám právneho zástupcu navrhovateľa: advokátska kancelária PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 23.01.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 134,83 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 49,23 eur od 10.02.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 20,16 eur od 10.03.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 61,94 eur od 10.04.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 3,50 eur od 10.05.2012 do zaplatenia a k náhrade trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzatvorili dňa 20.11.2013 Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol prevod pohľadávok na navrhovateľa, vrátane pohľadávky voči odporcovi, čo spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oznámila odporcovi. Navrhovateľ uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzatvoril s odporcom dňa 16.01.2010 v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program Podľa seba 3 a poskytnutie mobilného telefónu LG KP500 COOKIE. Za riadne a včas poskytnuté služby bola odporcovi vyčíslená a fakturovaná cena, ktorú doposiaľ odporca neuhradil a to faktúrami:

- č. 7200728234, splatnou dňa 09.02.2012 vo výške 49,23 eur,
- č. 7201918119, splatnou dňa 09.03.2012 vo výške 20,16 eur,
- č. 7203149813, splatnou dňa 09.04.2012 vo výške 61,94 eur,
- č. 7204477864, splatnou dňa 09.05.2012 vo výške 3,50 eur,

Nakoľko si odporca svoju povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby nesplnil, porušil zmluvné povinnosti a z toho mu vyplýva povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu.

Napriek vykonanému šetreniu prostredníctvom OO PZ Bratislava Nové Mesto- východ, úradu hraničnej a cudzineckej polície MV SR, Sociálnej poisťovne a Registra obyvateľov SR, súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto uznesením zo dňa 11.05.2015, č.k. 16C 131/2015-29, právoplatným 27.05.2015, ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku pre konanie, ktorá sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), na prejednanie vo veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu, alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V danej veci súd dňa 11.06.2015 vyvesil na úradnú tabuľu súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 30.06.2015 o 14:00 hod., č. dverí 15, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

V prejednávanej veci, za splnenia zákonných podmienok pre rozhodnutie vo veci samej bez nariadenia pojednávania, súd na základe výsledkov prípravy pojednávania oboznámením sa s návrhom a s predloženými listinnými dôkazmi - Zmluvou o pripojení z 16.01.2010, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2013, faktúrami č. 7200728234, č. 7201918119, č. 7203149813 a č.7204477864 a zistil nasledovný skutkový stav, rozhodný pre posúdenie danej veci.

Predmetom konania sú nároky vyplývajúce z právneho vzťahu založeného písomnou Zmluvou o pripojení, uzatvorenou medzi právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a odporkyňou dňa 16.01.2010 (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa, ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) odporcovi ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK, spolu vo výške 134,83 eur s príslušenstvom.

Na základe uvedenej Zmluvy, sa právny predchodca navrhovateľa od ich účinnosti zaviazal poskytovať odporcovi služby elektronickej komunikácie, podľa zvoleného účastníckeho programu služieb „PODĽA SEBA 3 (3000)“ a poskytol odporcovi SIM kartu, na využívanie uvedených telekomunikačných služieb, prostredníctvom prideleného telefónneho čísla (XXXXXXXXXX) a odporca sa zaviazal platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku, podľa zvoleného programu služieb.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa dohodnuté služby riadne odporcovi poskytoval a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami a podľa predložených dokladov, za využívanie poskytnutých služieb vystavil Slovak Telecom a.s., odporcovi nasledovné faktúry:

faktúra zo dňa 22.01.2012, variabilný symbol: 7200728234 vo výške 49,23 eur, splatná dňa 09.02.2012, za obdobie od 22.12.2011 do 21.01.2012;

faktúra zo dňa 22.02.2012, variabilný symbol: 7201918119 vo výške 20,16 eur, splatná dňa 09.03.2012, za obdobie od 22.01.2012 do 21.02.2012;

faktúra zo dňa 22.03.2012, variabilný symbol: 7203149813 vo výške 61,94 eur, splatná dňa 09.04.2012, za obdobie od 22.02.2012 do 21.03.2012;

faktúra zo dňa 22.04.2012, variabilný symbol: 7204477864 vo výške 3,50 eur, splatná dňa 09.05.2012, za obdobie od 22.03.2012 do 21.04.2012;

ktoré odporca neuhradil, čím porušil povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom.

Dlh odporcu voči navrhovateľovi ako právnomu nástupcovi pôvodného veriteľa, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností predstavoval celkovú sumu 134,83 euro.

Navrhovateľ aktívnu legitimáciu v spore odvodzuje zo Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava, IČO: 35 763 469 dňa 20.11.2013 a predmetom ktorej bol prevod pohľadávok na navrhovateľa, vrátane predmetnej pohľadávky voči odporkyňi..

Podľa oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2013 adresovanom odporcovi, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oznámila odporcovi postúpenie pohľadávky vo výške 134,83 eur do vlastníctva navrhovateľa.

Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 2 ods. 1 OZ, občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 OZ., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinný od 01.11.2011), zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“), tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, podmienky na používanie rádiových zariadení, štátnu reguláciu elektronických komunikácií (ďalej len "regulácia"), práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, ochranu týchto sietí a služieb, efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel, oprávnenia a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam, ochranu súkromia a údajov a pôsobnosť orgánov štátnej správy v elektronických komunikáciách.

Podľa § 43 ods. 1, 2, 3 písm. c) a 5 písm. b), e) ZEK, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Súd považoval za preukázané a nesporné, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. a odporca uzatvorili dňa 16.01.2010 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti Slovak Telekom a.s. poskytovať odporcovi služby elektronickej komunikácie zabezpečiť odporkyni a predaj mobilného telefónu (LG KP500 COOKIE) a záväzok odporcu riadne a včas platiť cenu služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej mobilnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby „PODĽA SEBA 3“ spoločnosti Slovak Telekom a.s. Podľa svojho obsahu je takáto zmluva ako zmluvný typ upravená v § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy konala v rámci predmetu svojej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a odporca ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, keďže ako fyzická osoba pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na to, súd predmetnú zmluvu považoval za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Právny predchodca navrhovateľa si svoju zmluvnú povinnosť splnil, poskytol odporcovi dojednaný druh služieb. Veriteľ mohol svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou navrhovateľovi, pričom postúpením pohľadávky prešlo na navrhovateľa aj príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z predložených faktúr mal súd preukázané, že za poskytnuté služby právny predchodca navrhovateľa fakturoval cenu, ktorú odporca neuhradil v lehote splatnosti a ani doposiaľ (vyššie uvedené faktúry).

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013, uzavretou medzi postupcom Slovak Telekom a.s., Bratislava, IČO: 35 763 469 a postupníkom Quantum Credit, a.s., Bratislava, IČO: 47 248 980, predmetom ktorej bol prevod pohľadávok postupcu vzniknuté na základe uzatvorených zmlúv spolu s príslušenstvom na navrhovateľa, vrátane predmetnej pohľadávky voči odporcovi. Postupca listom zo dňa 27.11.2013 oznámil odporkyni postúpenie pohľadávky s tým, že predmetný záväzok má uhradiť priamo novému veriteľovi do 5 dní na uvedený bankový účet nového veriteľa.

Predmetom tohto súdneho konania bol nárok navrhovateľa z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby spolu vo výške 134,83 eur so zákonným 9 % ročným úrokom z omeškania, ktorý súd považoval za preukázaný a nesporný, nakoľko právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi v zmysle uzatvorenej zmluvy dohodnuté služby, za čo odporcovi vznikla povinnosť uhradiť navrhovateľovi fakturovanú cenu za uvedené služby, ktorú si však odporca nesplnil a preto súd návrhu vyhovel.

Podľa § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa prechodného ustanovenia § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 14.12.2011 do 10.07.2012 vo výške 1 %, tzn. vychádzajúc z uvedeného, potom výška úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania v danom období bola 9 % ročne.

Nezaplatením fakturovanej ceny za poskytnuté služby v zúčtovacom období 12/ 2011 až 04/2012 na základe uvedených faktúr v lehote ich splatnosti (riadne a včas) sa odporca dostal s plnením svojho peňažného záväzku zo vzniknutého záväzkového vzťahu, v zmysle § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ do omeškania, uložil súd zároveň odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi príslušenstvo priznanej pohľadávky, úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa citovaných ustanovení nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., pričom rozhodným dátumom pre určenie výšky úroku z omeškania vo vzťahu k uplatneným pohľadávkam je deň nasledujúci po dni splatnosti fakturovaných čiastok a preto súd odporcu zaviazal uhradiť navrhovateľovi žalovanú sumu spolu s úrokmi z omeškania tak, ako to je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 5 O.s.p., trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Trovy konania, ktoré súd podľa citovaných ustanovení zákona priznal plne úspešnému navrhovateľovi voči neúspešnému odporcovi, pozostávajú zo sumy 16,50 euro za zaplatený súdny poplatok z návrhu na

začatie konania a trov právneho zastúpenia v sume 59,98 euro, vypočítané podľa § 10 ods. 1 a 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súd, pri sadzbe tarifnej odmeny podľa hodnoty veci 16,60 euro za 1 úkon právnej služby + 2 x paušál vo výške 8,39 euro (2015) zvýšené o 20 % DPH (2 x 16,60 euro + 16,78 euro + 20 % DPH), ktoré je odporca povinný zaplatiť právneho zástupcu navrhovateľa zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.