

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514208730
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7514208730.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47150513, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36862711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14 proti žalovanému Š. P., G.. XX.X.XXXX, K. Z. V. Č.. XXX, o zaplatenie 448,66 eura s príslušenstvom, o odvolaní Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42343828, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov č. 5 proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 8.10.2014 č.k. 13C/241/2014-45 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného vyhovel.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 14.5.2014 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 448,66 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podaním doručeným súdu dňa 11.7.2014 Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42343828, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov č. 5 (ďalej aj „Združenie“) oznámilo vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Svoj vstup do konania odôvodnilo tým, že je občianskym združením, ktoré zastupuje spotrebiteľov a chráni ich práva pred súdom. Toto oznámenie súd doručil žalobcovi i žalovanému. Žalovaný sa k oznámeniu nevyjadril. Žalobca svojim podaním doručeným súdu dňa 4.8.2014 namietal vstup Združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania, pretože predmetom tohto konania nie je ochrana práv spotrebiteľov, ale zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom. Žalobca tiež namietal, že vyjadrenia Združenia ako vedľajšieho účastníka nie sú potrebné pre rozhodnutie súdu a nie sú žiadnou pridanou hodnotou pre spotrebiteľa, nakoľko súd má povinnosť na tieto skutočnosti prihliadať ex offio, čo v praxi aj súdy robia. Namietal tiež, že vedľajší účastník by vstupom do konania získal informácie o citlivých údajoch týkajúcich sa spotrebiteľa i k neoprávnenému sprístupňovaniu telekomunikačného tajomstva, a preto navrhol nepripustiť vstup vedľajšieho účastníka do konania. Po právnom posúdení veci podľa § 93 ods. 1, 2, 3, 4 O.s.p., § 2 písm. a/, b/, § 25 ods. 1 až 6 zákona č. 250/2007 Z.z. ako aj s odkazom na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky súd vyhovel námietke žalobcu o neprípustnosti Združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Vychádzal pritom zo zistenia, že prejavom skutočného a úprimného záujmu o ochranu práv konkrétneho spotrebiteľa zo strany právnickej osoby zriadenej a zameranej na ochranu práv spotrebiteľa je: 1. dôsledné oboznámenie sa so všetkými okolnosťami charakterizujúcimi situáciu daného spotrebiteľa, 2. nevstupovanie paušálne do všetkých jej známych konaní, v prípade ktorých by mohla pôsobiť v procesnom postavení vedľajšieho účastníka (§ 93 ods. 2 O.s.p.), 3. vstúpenie len do tých konaní, v ktorých to reálne vyžadujú potreby toho, koho chce v konaní podporovať a kto má byť v zmysle zákona objektom ochrany - spotrebiteľ. Účel procesnej pomoci v sporovom konaní, ktorú má vedľajší účastník poskytovať hlavnému účastníkovi konania, môže byť naplnený len ak účastník, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, s vedľajším účastníctvom súhlasí. V tomto konaní súhlas žalovaného so

vstupom vedľajšieho účastníka na jeho strane nebol žalovaným daný, čo je jedným z predpokladov vedľajšieho účastníctva, ak podnet na vstup dal sám vedľajší účastník.

Proti tomuto uzneseniu podalo v zákonnej lehote odvolanie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42343828, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov č. 5 (ďalej aj „Združenie“) a navrhlo napadnuté uznesenie zmeniť a námietke žalobcu o neprípustnosti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného nevyhovieť. Na svoju podporu uviedlo, že svojou činnosťou naplňa ciele politiky EÚ v oblasti ochrany práv spotrebiteľov a navyše podľa jeho názoru na jeho vstup vedľajšieho účastníka do konania nie je potrebný výslovný súhlas žalovaného. V závere poukázalo na množstvo rozhodnutí súdov prvého stupňa, ktoré neprihliadajú ex offo na neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a intervencia vedľajšieho účastníka na strane spotrebiteľa dopomohla spotrebiteľom k priaznivejším výsledkom v týchto súdnych konaniach.

Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu poukázal na skutočnosť, že zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je primeraná, vstup vedľajšieho účastníka do konania nepovažuje za pridanú hodnotu spotrebiteľa a podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas hlavného účastníka konania na strane ktorého bude vedľajší účastník vystupovať, čo podporil aj poukazom na vládny návrh novely Občianskeho súdneho poriadku konkrétne na ustanovenie § 93 ods. 3 podľa ktorého, ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. V závere konštatoval, že ustanovenie § 101 ods. 3 O.s.p. sa v tomto prípade nedá aplikovať, pretože nejde o postup a vedenie konania.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Odvolací súd na základe včas podaného odvolania preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania, postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že procesné rozhodnutie súdu prvého stupňa o námietke žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania nie je legitímne správnu formou procesného rozhodnutia podľa § 93 ods. 2, 3 O.s.p.

Súd prvého stupňa o námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva vznesenej žalobcom rozhodol tak, že jej vyhovel. Odvolací súd sa nestotožnil s týmto procesným rozhodnutím súdu prvého stupňa, a to z nasledujúcich dôvodov:

Z obsahu spisu i z odôvodnenia preskúmaného uznesenia vyplýva, že Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ (ďalej aj „Združenie“) oznámilo svoj vstup do konania na strane žalovaného písomným podaním doručeným súdu dňa 11.7.2014 /č.l. 32/. Súd správne žalovaného vyzval, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy, ktorou mu bolo oznámené vstúpenie Združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na jeho strane k uvedenému oznámeniu o vstupe vyjadril, či so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasí /č.l. 37/. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval. Námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania však vzniesol žalobca písomným podaním doručeným súdu 2.9.2014 /č.l. 39/. Na základe námietky žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania v súlade s § 93 ods. 2, 3 O.s.p. súd prvého stupňa rozhodol, a námietke žalobcu vyhovel.

K uvedenému odvolací súd uvádza, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť súdneho konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom jedným z takých osobitných predpisov, je tiež zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (§ 93 ods. 2 O.s.p., v znení účinnom v čase vykonania posudzovaného úkonu Združenia). Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 O.s.p., v znení účinnom do 31.12.2014).

V súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku a tiež v súlade s názormi prezentovanými v odbornej právnickej literatúre (viď Jaroslav Krajčo a kol., Občiansky súdny poriadok - Komentár, I. diel, str. 380, Eurounion, 2010) i súdnej praxi (por. napr. uznesenie Najvyššieho

súdu SR zo dňa 5. februára 2013, sp. zn. 3 Cdo 188/2012, zo dňa 24. júna 2008 sp. zn. 4 Obo 151/2007), predpokladmi účasti vedľajšieho účastníka v konaní sú: a/ výzva účastníka konania alebo podnet vedľajšieho účastníka konania, b/ uvedenie na strane ktorého účastníka bude vedľajší účastník vystupovať, c/ preukázanie právneho záujmu vedľajšieho účastníka na výsledku sporu (ak nejde o prípad, v ktorom tento záujem vyplýva z osobitného zákona), d/ rozhodnutie súdu o prípustnosti vedľajšieho účastníka (ak účastník konania vznesie námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva), e/ súhlas vedľajšieho účastníka, ak jeho vstup navrhol účastník konania, f/ súhlas (hlavného) účastníka konania, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať, ak podnet na vstup dal sám vedľajší účastník.

Súd prvého stupňa nepostupoval správne, keď rozhodoval o vyhovení resp. nevyhovení námietky žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania. Súd mal v súlade s ustanovením § 93 ods. 2, 3 O.s.p. rozhodnúť o pripustení resp. nepripustení vstupu vedľajšieho účastníka teda Združenia na strane žalovaného do konania.

Odvolací súd z vyššie uvedeného dôvodu podľa § 221 Občianskeho súdneho poriadku zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude opätovne rozhodnúť o námietke žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania.

Podľa § 226 Občianskeho súdneho poriadku je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v tomto zrušujúcom rozhodnutí.

O trovách tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa vo svojom konečnom rozhodnutí (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.