

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114216183
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114216183.6

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti odporcovi I.i, nS., bytom C., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, zastúpenému JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 2 986,90 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie 593,24 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 593,24 eura od 02. 08. 2011 do zaplatenia zastavuje.

Navrhovateľovi v r a c i a zaplatený súdny poplatok vo výške 28,80 eura prostredníctvom Slovenskej pošty a. s.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1 890,00 eur a nahradiť trovy konania vo výške 87,12 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 228,44 eura za zastúpenie advokátom, zástupcovi navrhovateľa a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,00 eur mesačne splatných do 30. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom júl 2015 s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 21. 07. 2014 sa právny predchodca navrhovateľa, Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 2 986,90 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvorili dňa 30. 06. 2010 zmluvu o pôžičke evid. č. 7075256 na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 4 500,00 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 75,00 eur. Ku dňu podania návrhu uhradil odporca 510,00 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 23. 07. 2011 listom - predžalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu predstavoval ku dňu podania návrhu 2 986,90 eura. Na základe uvedeného sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal zaviazania odporcu zaplatiť mu 2 986,90 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 02. 08. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Uznesením č.k. 12C/149/2014-41 zo dňa 31. 12. 2014 súd rozhodol, že vedľajšie účastníctvo Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO : 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom AK Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, na strane odporcu nie je prípustné.

Dňa 04. 02. 2015 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa a to tak, že namiesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 bude na strane navrhovateľa vystupovať Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, ktorý so vstupom do konania na strane navrhovateľa súhlasil. Súd uznesením 12C/149/2014-60 zo dňa 06. 03. 2015 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil ako navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 04. 2015.

Návrh spolu s prílohami bol doručený do vlastných rúk odporcu dňa 09. 05. 2015. K podanému návrhu odporca uviedol, že uzatvorená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, uzatvorenou podľa Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uzatvorená zmluva neobsahuje všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a to konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výšku počet a termíny splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov a úroková sadzba uvedená vo výške 32,13 % sa rovná výške ročnej percentuálnej miere nákladov, teda je uvedená nesprávne. Na základe uvedeného považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Taktiež vzniesol námietku premlčania, keď podľa návrhu zo strany dodávateľa malo dôjsť k zosplateniu poskytnutého úveru dňa 23. 07. 2011. Pri zosplatení pôžičky postupom podľa § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba nie od zosplatenia, ale v súlade s § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka zročnosťou nesplnenej splátky. Pokiaľ právny predchodca navrhovateľa zosplatnil dlh v júli 2011, musel vychádzať z nezaplatenia aspoň troch splátok splatných pred júlom 2011. Odporca bol už v omeškaní s platením splátky splatnej dňa 20. 01. 2011. Premlčacia doba by sa tak v zmysle uvedenej argumentácie začala počítať od splatnosti splátky splatnej k 20. 01. 2011. Nakoľko navrhovateľ podal návrh na súd dňa 21. 07. 2014 a jeho nárok sa stal splatným pred 21. 07. 2011 je celý nárok podľa odporcu premlčaný. Na základe uvedeného navrhol návrh zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

K vyjadreniu odporcu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý uviedol, že pohľadávka pozostáva z dlžnej istiny 2 708,66 eura, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu a dlžných pokút v sume 278,24 eura, na ktorých zaplatení netrvá. K námietke premlčania uviedol, že právny predchodca navrhovateľa pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20. 07. 2011. Do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru zo dňa 23. 07. 2011 ostali neuhradené úverové splátky: časť splátky s poradovým číslom 7 vo výške 15,00 eur, po započítaní platby v sume 30,00 eur zo dňa 03. 06. 2011 a platby v sume 30,00 eur zo dňa 13. 06. 2011 a splátky s poradovým číslom 8 až 12 plus zostatok nesplatennej časti úveru vo výške 2 318,66 eura, ktorú pozostáva z „čistej“ istiny zostatku nesplateného úveru od splátky č. 13 splatnej dňa 20. 08. 2011 do konečnej splatnosti úveru pod splátkou s poradovým číslom 60 splatnou dňa 20. 07. 2015. Podľa navrhovateľa jeho právny predchodca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru listom zo dňa 23. 07. 2011 a to pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20. 07. 2011, premlčacia doba tak uplynula dňa 20. 07. 2014, tento deň bola nedeľa, preto posledným dňom lehoty bol najbližší pracovný deň, t.j. pondelok 21. 07. 2014. Navrhovateľ uviedol, že netrvá ani na zaplatení sumy 315,00 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej časti splátky č. 7 v sume 15,00 eur a neuhradených splátok č. 8 až č. 11. Na základe uvedeného vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie sumy 593,24 eura, z toho časť uplatnených zmluvných pokút predstavuje 278,24 eura a časť premlčaných splátok predstavuje 315,00 eur. Tiež uviedol, že zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, keď konečnú splatnosť vyjadrenú mesiacom a rokom považoval za dostatočne určitú, uviedol, že mesačná splátka vo výške 75,00 eura je riadnou mesačnou splátkou pozostávajúcou zo všetkých zložiek úverovej splátky (istina, úrok, poplatky) a zhodnosť úrokovej sadzby a RPMN pramení z toho, že právny predchodca si neuplatňuje nárok na zaplatenie žiadnych poplatkov. Navýšenie úveru spočíva len v zmluvných úrokoch v zmluvne dohodnutej sadzbe, čo predstavuje aj celkový náklad spotrebiteľa.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30. 06. 2015, na ktorom po vykonanom dokazovaní listinami, z vyjadrení odporcu a zástupcu odporcu zistil nasledovný skutkový stav: odporca uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 dňa 30. 06. 2010 Zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky číslo 7075256, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2 400,00 eur, ktoré sa zaviazal splácať v 60 splátkach vo výške 75,00 eur. V zmluve bol uvedený termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 07 2015, celkové náklady spotrebiteľa 2 100,00 eur, ročná úroková sadzba 32,13 %, RPMN (X) 32,13 %, priemerná hodnota RPMN 20,72 %. Odporca uhradil na základe uvedenej zmluvy spolu 510,00 eur. Listom zo dňa 7/23/2011 bola odporcovi zaslaná predžalobná

upomienka, v ktorej bolo uvedené: „Napriek našej snahe ste nevzali vážne naše predchádzajúce upozornenia týkajúce sa zmluvy č. 7075256, ktorým sme Vám poskytli poslednú možnosť mesačného splácania pohľadávky a preto Vás dôrazne vyzývame k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy! Celkovú istinu vo výške 4 021,50 eura uhradte obratom, najneskôr však do 3 dní od doručenia tejto upomienky ...“ Uvedenú upomienku prevzal odporca dňa 29. 07. 2011. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa.

V podaní doručenom súdu dňa 30. 06. 2015, pred otvorením pojednávania, zástupca navrhovateľa vzal návrh späť v časti o zaplatenie sumy 593,24 eura s príslušenstvom.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nakoľko navrhovateľ vzal pred otvorením pojednávania návrh v časti o zaplatenie sumy 593,24 eura s príslušenstvom späť, súd konanie podľa § 96 ods. 1 OSP v časti o zaplatenie 593,24 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 593,24 eura od 02. 08. 2011 do zaplatenia zastavil.

Predmetom konania po čiastočnom späťvzati návrhu navrhovateľom a vrátení súdneho poplatku tak bol návrh na zaviazanie odporcu zaplatiť navrhovateľovi 2 393,66 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 02. 08. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 150,20 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 429,68 eura za zastúpenie advokátom.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Právny predchodca navrhovateľa, Consumer Finance Holding, a.s. uhradil súdny poplatok za podanie návrhu vo výške 179,00 eur zložením na účet Okresného súdu Banská Bystrica dňa 14. 10. 2014. Nakoľko navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie 593,24 eura späť pred prvým pojednávaním, súd podľa § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 ZSP, vrátil zaplatený súdny poplatok, po krátení o 6,70 eura, t.j. vo výške 28,80 eura navrhovateľovi prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. (§ 11 ods. 6 ZSP).

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. do 31. 12. 2010 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. do 30. 06. 2011, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky číslo 7075256 uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 a odporcom dňa 30. 06. 2010 (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“) je zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvorenou podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v spojení s Občianskym zákonníkom. Na základe uzatvorenej zmluvy boli odporcovi, ktorý je fyzickou osobou nepodnikateľom, dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vo forme pôžičky právnym predchodcom navrhovateľa, ktorý vykonáva poskytovanie pôžičiek ako predmet vlastnej podnikateľskej činnosti. Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa je splnená, keď Zmluvou o postúpení pohľadávok

uzatvorenou medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 dňa 08. 12. 2014 bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa.

Uzatvorená zmluva nie je uzatvorená písomnou formou podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Z vykonaného dokazovania nemal súd podľa § 44 ods. 2 v spojení s § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka preukázanú existenciu dvoch vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán v písomnej forme, v ktorých by boli uvedené všetky náležitosti predpokladané § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky nie je pri podpise klienta uvedený jeho podpis, ale iba „v Poprade dňa 30. 06. 2010, Podpis Klienta: viď žiadosť“. Na listine „Žiadosť o poskytnutie Rýchlej pôžičky“ je uvedený dátum 29. 06. 2010. Listinu označenú ako „Žiadosť o poskytnutie Rýchlej pôžičky“ zo dňa 29. 06. 2010, súd právne posúdil ako návrh odporcu na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Listinu „Zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky“ zo dňa 30. 06. 2010 súd právne posúdil ako nový návrh právneho predchodcu navrhovateľa na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nakoľko návrh právneho predchodcu navrhovateľa obsahoval údaje o výške mesačnej splátky, úrokovej sadzbe a ostatné údaje a tento nebol písomne (podpisom) bezvýhradne prijatý odporcom, „Zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky“ číslo 7075256 nie je uzatvorená písomnou formou, keď v nej absentuje obsahovo zhodne prejavená vôľa zmluvných strán v písomnej forme, nakoľko nebola odporcom podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka vlastnoručne podpísaná.

V uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď termín splatnosti je uvedený ako „(mesiac/rok) 07 2015“. Takéto určenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nemožno považovať za súladné s dotknutým ustanovením zákona o spotrebiteľských úveroch, keď významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť svojej povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda presná časová, dátumová, špecifikácia konečnej splatnosti úverov, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Pokiaľ teda samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, nemožno mať zato, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potencionálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami s iných spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Naopak, je potrebné trvať na tom, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania, a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi. K uvedenému záveru sa priklonili krajské sudy aj v odôvodnení rozsudkov Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/315/2012 zo dňa 10. 12. 2012, sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19. 09. 2012, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/101/2013 zo dňa 22. 05. 2013.

V uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď v uzatvorenej zmluve je uvedený iba údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa 2 100,00 eur. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom je pojem legálne definovaný v ustanovení § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, ale nie je to údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Podľa § 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je v danom prípade 2 400,00 eur + 2 100,00 eur, teda spolu 4 500,00 eur. Uvedený údaj v zmluve uvedený nie je.

V uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve je uvedená výška mesačnej splátky 75,00 eur. Takéto určenie nemožno považovať za súladné s dotknutým ustanovením zákona o spotrebiteľských úveroch, teda uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nakoľko významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ pri podpise zmluvy bol informovaný o presných termínoch úhrad jednotlivých splátok spotrebiteľského úveru, a tiež, aby mal vedomosť o tom, koľko, z ktorej splátky, pripadá na istinu, úroky a iné poplatky poskytnutého úveru a mal tak možnosť vykonať výber medzi viacerými ponúknutými úverovými

produktmi od viacerých dodávateľov. Zmyslom právnej úpravy bolo, aby spotrebiteľ pri rozhodovaní medzi viacerými úverovými produktmi mal možnosť zohľadniť aj tú skutočnosť, koľko z tej ktorej splátky prípadne na istinu, na úroky a iné poplatky. Nakoľko právny predchodca navrhovateľa neuviedol spotrebiteľovi pri podpise zmluvy, koľko z každej mesačnej splátky bude použité na úhradu jednotlivých nárokov, nemožno takýto postup dodávateľa považovať za súladný so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Rovnako tak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje termíny jednotlivých splátok, ani len uvedenie dňa splatnosti tej ktorej mesačnej splátky.

K odporcom namietanému údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov súd uvádza, že podľa prepočtu súdu vykonaného interaktívnou kalkulačkou na stránke www.fininfo.sk, portál finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa Ministerstva financií Slovenskej republiky, je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov uvedený v zmluve v správnej výške, keď pri splatnosti splátok do 30. dňa v mesiaci a konečnej splatnosti do 30. 07. 2015 je výška ročnej percentuálnej miery nákladov 32,06 %.

Nakoľko uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere nie je uzatvorená písomnou formou, keď chýba podpis dlžníka a neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, keď absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti, o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, podľa § 11 ods. 1 písm. a) v spojení s § 9 ods. 1 a podľa § 11 ods. 1 písm. a) v spojení s § 9 ods. 2 písm. f), písm. j) a písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Nakoľko poskytnutý spotrebiteľský úver vo forme pôžičky sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, odporca bol povinný požičané peňažné prostriedky vo výške 2 400,00 eur v uvedenej výške vrátiť. Odporca uhradil právnomu predchodcovi navrhovateľa spolu 510,00 eura. Súd preto návrhu čiastočne vyhovel a zaviazal odporcu, uhradiť navrhovateľovi 1 890,00 eura ako rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami a uhradenými finančnými prostriedkami (2 400,00 eur - 510,00 eura).

Súd sa nestotožnil s námietkou premičania vznesenou odporcom voči navrhovateľom uplatnenému nároku. Navrhovateľ, ani jeho právny predchodca neosvedčil, že uplatnil platne právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, tzv. zosplatnenie pôžičky. Pre možnosť veriteľa platne žiadať o zaplatenie celej pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy pre nesplnenie niektorej splátky musia byť splnené kumulatívne podmienky uvedené v § 53 ods. 8 a § 565 Občianskeho zákonníka. Splnenie týchto podmienok navrhovateľ nepreukázal, keď nepreukázal, že by upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Navrhovateľ uviedol, že pôžička bola zosplatnená listom zo dňa 23. 07. 2011 pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20. 07. 2011. Navrhovateľ ale nepreukázal predchádzajúcu výzvu podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. Taktiež právny predchodca mohol pôžičku zosplatniť pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20. 07. 2011 až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením tejto splátky a to podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. Tvrdenie navrhovateľa o zosplatnení pôžičky preto nemal súd preukázané. Odporca uviedol, že právny predchodca navrhovateľa mohol na základe výzvy zosplatniť dlh v júli 2011, kedy musel byť spotrebiteľ v omeškaní aspoň s tromi splátkami splatnými pred júlom 2011. K uvedenej argumentácii súd uvádza, že ani ustanovenie § 565 ani § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka neurčujú, pre ktorú konkrétnu splátku musí veriteľ dlh zosplatniť. Ustanovenie § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka limituje dodávateľa iba v tom, že zosplatnenie môže dodávateľ vykonať najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky, pre ktorú sa rozhodne dodávateľ dlh zosplatniť. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka limituje veriteľa iba v tom, že zosplatnenie môže vykonať iba do splatnosti najbližšej splátky, ktorá ak by bola dlžníkom uhradená, stráca veriteľ právo požadovať zaplatenie celej pohľadávky. Súd sa nestotožnil s argumentáciou navrhovateľa a odporcu aj z tých dôvodov, že z listiny zo dňa 7/23/2011 nevyplýva nepochybne vôľa veriteľa na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, keď podľa jej obsahu požaduje úhradu všetkých splátok jednorázovo, nie je teda zrejmé, či splatných, či nesplatných, uvádza pojem celkovú istinu vo výške 4 021,50 eura, pričom poskytnuté peňažné prostriedky boli vo výške 2 400,00 eur a teda istina nemôže byť 4 021,50 eura. Obsah prejavenej vôle právneho predchodcu navrhovateľa zachytený na uvedenej listine je nejasný, nezrozumiteľný, neurčitý a preto podľa § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatný.

Z dôvodu, že právny predchodca veriteľa neuplatnil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, bol odporca povinný plniť dlh v splátkach, pričom pôvodne dohodnutá doba trvania záväzku bola do júla 2015. Návrh navrhovateľa nie je preto premlčaný a námietka premlčania nebola odporcom vznesená dôvodne.

Návrh je nedôvodný v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy prevyšujúcej 1 890,00 eura, nakoľko poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z dôvodu, že právny predchodca navrhovateľa neuplatnil platne právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie úrokov z omeškania zamietol. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania zo sumy 2 393,66 eura od 02. 08. 2011, pričom odporca nebol od 02. 08. 2011 v omeškaní s uvedenou výškou dlhu, nakoľko mal plniť dlh v splátkach. Nakoľko pôvodne dohodnutá doba trvania záväzku uplynie až v júli 2015, súd návrh navrhovateľa na úroky z omeškania zamietol. Súd preto návrh v prevyšujúcej časti, t.j. 503,66 eura a úroku z omeškania návrh zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že v konaní čiastočne úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania voči odporcovi. Úspech navrhovateľa predstavoval 79 % (1 890,00 eura z 2 393,66 eura), úspech odporcu 21 % (503,66 eura z 2 393,66 eura), navrhovateľovi tak vznikol nárok na náhradu trov konania vo výške 58 % (79 % - 21 %).

Súd preto podľa § 142 ods. 2 OSP zaviazal odporcu nahradiť v konaní čiastočne úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 87,12 eura za zaplatený súdny poplatok (58 % z 150,20 eur) a vo výške 228,44 eura za zastúpenie advokátom.

Z trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 176,18 eura ((3 x 101,25 eura) x 58 %) podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška) za tri vykonané úkony právnej služby podľa § 13 ods. 1 písm. a) vyhlášky - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a podľa písm. c) písomné podanie návrhu na súd a písomné vyjadrenie zo dňa 29. 06. 2015, náhrada hotových výdavkov predstavuje 14,19 eura ((2 x 8,04 eura + 1 x 8,39 eura) x 58 %) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a 20 % DPH (základ dane 190,37 eura) predstavuje 38,07 eura podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Podľa § 160 ods. 1 OSP súd vzhľadom na majetkové pomery odporcu určil plnenie v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,00 eur mesačne, ktoré vzhľadom na výšku pohľadávky, s prihliadnutím na osobu navrhovateľa, v zmluve dojednanú výšku mesačnej splátky a pôvodne dohodnutú dobu splatnosti považoval za dostatočné s tým, že omeškanie so zaplatením čo i len jednej splátky má za následok stratu výhody splátok a teda povinnosť úhrady celého dlhu naraz.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.