

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010251
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4315010251.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti odsúdenému U. F. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 07. 05. 2015, sp. zn. 2Pp/13/2015, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.06.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného U. F., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, zamietol návrh horeuvedeného odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/123/2007 zo dňa 25.10.2007 v spojení s uznesením tohto súdu zo dňa 10.09.2013 a uzneseníu Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/9/2014 z 23.01.2014.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosťou napadol odsúdený. Jej písomné odôvodnenie nadriadenému súdu do času konania neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku vykonaním polovice trestu odňatia slobody. Odsúdený bol doposiaľ viackrát súdne trestaný a bol aj viackrát vo výkone trestu odňatia slobody, bol aj podmiennečne prepustený, ale v skúšobnej dobe sa neosvedčil, vykonané nepodmiennečné tresty u neho nevedli k náprave, opätovne spáchal rovnakú trestnú činnosť. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol 3-krát disciplinárne odmenený, potrestaný nebol. Riziko sociálneho zlyhania je u neho stredné a aktuálna resocializačná prognóza je u neho menej priaznivá. Odsúdený tak splnil jednu z materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia, keď preukázal určitú snahu po náprave. Nie je u neho splnená druhá materiálna podmienka a to priaznivá prognóza vedenia riadneho života. Vzhľadom na kriminálnu minulosť odsúdeného nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život tak, ako na to poukázal okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorým sa nadriadený súd plne stotožňuje. Sľuby, ktoré udával odsúdený v rámci konania o podmiennečnom prepustení vzhľadom na zistené fakty o jeho osobe, nie sú

akceptovateľné. Aj v predchádzajúcom období mohol naplniť sľuby o tom, že sa chce starať o svojho otca a starých rodičov, takto však nekonal, naopak opakovane sa dopustil trestnej činnosti, v skúšobnej dobe nevedol riadny život a bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení. Z takéhoto spôsobu života nie je možné odvodiť priaznivú prognózu vedenia riadneho života v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia.

Vzhľadom k uvedeným dôvodom je pre splnenie účelu trestu aj podľa názoru nadriadeného súdu nevyhnutné, aby odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Podľa § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, jeho sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

(§ 185 odsek 2 Trestného poriadku)