

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 3T/47/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215010086  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3215010086.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou na verejnom zasadnutí dňa 30.06.2015 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Valáška a členov senátu Mgr. Ivety Miksovej a Bc. Stanislava Jančího v trestnej veci proti obvinenému Y. D., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom R. nad R., L. XX/XX, pre pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou takto:

### rozhodol:

U obvineného Y. D., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom R. nad R., L. XX/XX

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona sa zrušuje výrok o vine rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/26/2014 zo dňa 16.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.04.2014, zo spáchania zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona a súčasne sa zrušuje aj výrok o treste odňatia slobody uložený obvinenému týmto rozsudkom podľa § 276 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Tr. zákona a § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona a s použitím § 39 ods. 4 Tr. zákona vo výmere 2 (dva) roky, ktorý mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad a následne

obvinený Y. D., nar. X.X.XXXX v F., trvale bytom R. nad R.,  
L.. XX/XX

je vinný, že

1) dňa 29.03.2011 podal na Daňovom úrade Bánovce nad Bebravou daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2010 za daňový subjekt Y. D., L. XX/XX, XXX XX R. nad R., B.: XX XXX XXX, N.: 1074405871, v ktorom vykázal príjem z podnikania vo výške 59.388,10 Eur, výdaj 51.828,60 Eur, základ dane 7.559,50 Eur, daň z príjmov 0,- Eur, pričom do príjmov nezahrnul príjem od daňového subjektu Belukra Plus, s. r. o., Štefánikova 25, 949 01 Nitra, IČO: 44 952 449, DIČ: 2022901320 za zdaňovacie obdobie r. 2010 v celkovej výške 14.090,- Eur, čím znížil svoju daňovú povinnosť o 2.881,10 Eur

2) dňa 27.02.2012 na Daňovom úrade Bánovce nad Bebravou podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2011 za daňový subjekt Y. D., L. XX/XX, XXX XX R. nad R., B.: XX XXX XXX, N.: XXXXXXXXXXXX, v ktorom vykázal príjem z podnikania vo výške 42.022,- Eur, výdaj vo výške 34.754,- Eur, základ dane 7.268,- Eur a daň z príjmov fyzickej osoby vo výške 28,38 Eur, pričom do príjmov nezahrnul príjem od daňového subjektu GEKO, Ing. Ľubomír Buday, Novomeského 10, 949 11 Nitra, IČO: 22 820 418, DIČ: 1020396355 za zdaňovacie obdobie r. 2011 vo výške 39.581,- Eur a príjem od daňového subjektu MONTY Pro spol. s. r. o., Mierová 4, Bratislava, DIČ: 2020245370 za zdaňovacie obdobie r. 2011 vo výške 3.300,- Eur a zároveň neoprávnene uviedol do daňového priznania výdavky vo výške 5.057,- Eur, čím znížil svoju daňovú povinnosť o 13.341,86 Eur

3) Dňa 18.03.2013 na Daňovom úrade Bánovce nad Bebravou podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 za daňový subjekt Y. D., K nemocnici XX/XX, XXX XX R. nad R., B.: XX XXX XXX, N.: XXXXXXXXXXXX, v ktorom vykázal príjem z podnikania vo výške 88.543,- Eur a neoprávnený výdaj vo výške 80.286,- Eur, čím znížil svoju daňovú povinnosť o 17.722,35 Eur,

t e d a  
v značnom rozsahu skrátil daň

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 276 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 41 ods. 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 38 ods. 3 Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 4 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba probačného dohľadu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 61 ods. 6 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť v trvaní 5 (päť) rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 11.05.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou v trestnej veci obvineného Y. D. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod pv 423/14-18.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokuratúru a poškodeného. Na verejnom zasadnutí došlo k modifikácii predloženej dohody o vine a treste v tom zmysle, že obvinený súhlasil s uložením ďalšieho trestu popri trestoch navrhovaných a to trestu zákazu činnosti zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť v trvaní 5 (päť) rokov, ktorý je vzhľadom na ustanovenie § 62 ods. 6 Tr. zákona obligatórny pri prejednávanej trestnej čine.

Po prednesení modifikovaného návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou obvinený Y. D. na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. poriadku odpovedal nasledovne:

a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného : Áno

b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného : Áno

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku ktoré sa Vám kladie za vinu,  
odpoveď obvineného : Áno

d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného : Áno

e) Rozumiete ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného : Áno

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného : Áno

g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu,  
odpoveď obvineného : Áno

h) Priznal ste sa dobrovoľne a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného : Áno

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu,  
odpoveď obvineného : Áno

j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného : Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry ako aj obvinený vo svojich vyjadreniach navrhli predloženú dohodu schváliť.

Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí po posúdení právnej kvalifikácie a primeranosti trestu vzhľadom na osobu obvineného, vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú modifikovanú dohodu schválil.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Rozsudok nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť vyhlásením rozsudku.