

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/361/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814201087
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6814201087.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 36 049 581, právne zast. JUDr. Felixom Neupaeurom, advokátom Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti odporcovi: Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., o zaplatenie 63,83 eura s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania vo veci vedenej na Okresnom súde Revúca pod spis. zn. 7C/51/2014-30 zo dňa 18. 11. 2014, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu na začatie konania pripúšťa, uznesenie Okresného súde Revúca spis. zn. 7C/51/2014-30 zo dňa 18. 11. 2014 zrušuje a konanie zastavuje.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd o návrhu navrhovateľa na zaplatenie sumy 63,83 Eur rozhodol tak, že konanie zastavil z dôvodu nedostatku právomoci súdu a vec postúpil Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom v Bratislave. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V lehote na podanie odvolania, podaním zo dňa 05. 12. 2014 navrhovateľ zoberal návrh na začatie konania späť, bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 208 O. s. p. súd vyzval odporcu, aby v lehote 10 dní oznámil, či súhlasí so späťvzatím návrhu navrhovateľom. Odporca výzvu prevzal, so späťvzatím návrhu nevyjadrila nesúhlas.

Krajský súd, ako súd odvolací, vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. tak, že konanie zastavil podľa § 208 O. s. p.

Podľa ust. § 208 O. s. p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že navrhovateľ po tom, ako rozhodol súd prvého stupňa, zoberal návrh na začatie konania späť. Navrhovateľ zoberal návrh späť v zákonom určenej lehote na podanie odvolanie.

Pretože odporca nevyjadril nesúhlas so späťvzatím návrhu, odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, rozhodnutie okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 2 O. s. p. Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Ust. § 146 ods. 2 O. s. p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania, tomu kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska, preto, ak v tomto prípade vzal navrhovateľ návrh voči odporcovi v celom rozsahu späť bez toho, aby uviedol konkrétny dôvod, treba konštatovať, že k späťvzatiu došlo v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa. Preto by mu podľa prvej vety § 146 ods. 2 O. s. p. vznikla povinnosť uhradiť odporcovi trovy konania. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.