

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/193/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211202655
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8211202655.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a sudcov JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Antónie Kandravej v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 36 763 469, zast. JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, Zámocká 10, Bratislava, proti žalovanému V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám SNP 7, Stropkov, v konaní o zaplatenie 1 106,81 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 3C 184/2011-79 zo dňa 18.9.2012 a dopĺňaciemu rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 3C 184/2011-106 zo dňa 14.1.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e sa rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom v zamietavom výroku a vo výroku o určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky so spresnením znenia neprijateľnej zmluvnej podmienky:

V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písm. b) alebo v bode 2. tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5. 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.

odôvodnenie:

Okresný súd Bardejov ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 442,93 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 442,93 Eur od 12.07.2010 do zaplatenia, to všetko v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že o nich bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Dopĺňacím rozsudkom rozhodol, že zmluvná podmienka dohodnutá v bode 4 Dodatku k zmluve o pripojení medzi účastníkmi zo dňa 19.2.2009 je pre rozpor s ust. § 53 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka neplatná.

Rozhodnutie o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti odôvodnil tým, že nárok zo zmluvnej pokuty je nedôvodný, keďže ide o plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve spôsobujúcej nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Proti tomuto rozsudku v zamietavom výroku a proti dopĺňaciemu rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca namietajúc nesprávne právne posúdenie veci. Mal za to, že zmluvná pokuta nie je neprímerane vysoká sankcia za porušenie zmluvných povinností a nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaný výslovne akceptoval výšku zmluvných pokút určených pevnou sumou

v zmluvách. Zmluvná pokuta v približne rovnakej výške ako je právo, ktoré zabezpečuje, nevedie k neodôvodnenému majetkovému prospechu a neznamená neúmerne prísnu a bezdôvodnú sankciu, a teda nie je neprimeraná. Poukázal na to, že v aplikačnej praxi súdov je nutné dodržiavať zásadu rovnosti účastníka a „zbraní“ a rozlišovať „pocitívych“ a „nepocitívych“ spotrebiteľov a „pocitívych“ a „nepocitívych“ podnikateľov, ktorých v súdnom konaní odhalí súd len dôsledným individuálnym prístupom ku každému jednotlivému prípadu. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok v napadnutom výroku a žalobe vyhovel a dopĺňací rozsudok zrušil.

Vedľajší účastník sa k podanému odvolaniu vyjadril navrhujúc rozsudok v napadnutom výroku ako správny potvrdiť.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., v rozsahu suspenzívneho odkladného účinku odvolania (§ 206 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom prvostupňového súdu vo vzťahu ku konštatovaniu, že zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej. Niet dôvodu na odklon od právneho záveru vyjadrenom v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove v obdobnej právnej veci samotného žalovaného sp. zn. 16Co 31/2012, 16Co 32/2012, 6Co 238/2012 a ani odvolacie námietky žalobcu ho o opaku nepresvedčili.

„Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejme, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Politiky štátov EÚ zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľa (čl. 38 Charty základných práv EÚ). Práve neprijateľné podmienky a opakované uplatňovanie nemorálnych plnení uplatňovaných z nekalých zmluvných podmienok môžu odradiť spotrebiteľov od kupovania produktov a znížiť úroveň ich ekonomickej slobody a života. Spotreba vysokou mierou participuje na HDP a ochrana hospodárskych záujmov spotrebiteľov je preto osobitne dôležitá (čl. 169 Zmluvy o fungovaní EÚ).“ (porov. rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 6Co 238/2012).

„V danej veci zmluvnú pokutu treba považovať ako neprimeranú sankciu aj z hľadiska času, kedy dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia mesačnej úhrady dôjde k ukončeniu zmluvy, napr. 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti s prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku.“ (porov. rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 16Co 31/2012). V oboch prípadoch je však zmluvná pokuta rovnaká.

„Odvolací súd poznamenáva, že v záujme naplnenia jedného zo základných práv v Európskej únii „politiky štátov zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľa (čl. 98 Charty základných práv Európskej únie), je treba využiť všetky efektívne prostriedky ochrany spotrebiteľa, aby sa zvyšovala prepotrebná dôvera spotrebiteľov v trh a aby neprimerané postupy spotrebiteľov na trhu nezaťažovali. Problémová zmluvná pokuta podľa názoru odvolacieho súdu nielenže spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany, ale má aj tendenciu negatívne ovplyvniť dôveru spotrebiteľov voči štandardizovaným produktom na trhu. Právny predchodca žalobcu ako osoba podnikajúca na trhu elektronických komunikácií má totiž odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému svoje služby poskytuje, a preto od neho možno očakávať, že vo vzťahu k nim sa bude správať poctivo. Ak takýmto spôsobom nepostupuje, spreneverí sa princípu dôvery, resp. princípu právnej istoty druhého

účastníka zmluvného vzťahu tak, ako bol definovaný Ústavným súdom ČR v Náleze zo dňa 15. 6. 2009 sp. zn. I. ÚS 342/09 a takémuto konaniu nemožno poskytnúť právnu ochranu.

K ďalšej odvolacej námietke, že žalobcom poskytnuté benefity mali byť kompenzované predpokladaným ekonomickým výnosom, ktorý by navrhovateľ dosiahol pri riadnom plnení povinnosti zo strany odporcu počas celej dohodnutej doby viazanosti a v takom prípade by sa dosiahol hospodársky účel uzavretia zmluvy, pričom žalovanému boli poskytnuté všetky výhody za predpokladu viazanosti 24 mesiacov, čím sa mala kompenzovať strata žalobcu na nižšej cene telefónu a hovorov odvolací súd poznamenáva.

Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán.“ (porov. rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 6Co 80/2013).

Keďže sú odvolacie námietky žalobcu nedôvodné odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom v zamietavom výroku a vo výroku o určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky so spresnením znenia neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa jej doslovného znenia v zmluve:

V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písm. b) alebo v bode 2. tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5. 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.

Prvostupňový súd rozhodne i o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 4 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.