

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/31/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614214830  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7614214830.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: T. Z. L., s. r. o, T. XX, F., K.: XX XXX XXX zastúpeného E. kanceláriou R.. E. Z., s.r.o., T. XX, F., K.: XX XXX XXX proti žalovanej: K. Q., nar. XX.X.XXXX, C. X o zaplatenie XXX,XX eur s prísl., o späťvzátí návrhu na začatie konania žalobcom po rozhodnutí I. súdu L. W. U. rozsudkom zo dňa 6.11.2014 č. k. 11C/235/2014-33, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom vo veci konanie o zaplatenie XX,XX eur zastavil, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobou z XX.X.XXXX sa žalobca domáhal proti U. Q., nar. XX.XX.XXXX bytom C. X ako žalovanému v I. rade a K. Q. ako žalovanej v 2. rade zaplatenia nesplateného zostatku úveru poskytnutého U. Q. na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú uzavrel so žalobcom dňa XX.X.XXXX a ku ktorej K. Q. pristúpila ako spoludlžník. Súd prvého stupňa zistil, že U. Q. zomrel dňa XX.XX.XXXX, teda pred začatím konania, preto konanie proti tomuto žalovanému uznesením zo dňa XX.XX.XXXX zastavil. Účastníčkou konania na strane žalovaného ostala len K. Q..

L. prvého stupňa konanie čiastočne o zaplatenie XX,XX eur zastavil podľa § 96 O.s.p. na základe späťvzatia žalobcu. Konštatoval, že zmluva účastníkov konania o revolvingovom úvere je zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na základe tejto zmluvy žalobca ako veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške XXX,XX eur a keďže na účte dlžníka sa od XX.X.XXXX nevykonávali žiadne pohyby, žalobca podľa § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a žiadal zaplatiť celý zostatok úveru vyčíslený k XX.X.XXXX vo výške XXX,XX eur. Citujúc ustanovenie § 100 ods. a § 101 Občianskeho zákonníka a § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, súd prvého stupňa prihládol na premlčanie nároku žalobcu, pretože lehota na uplatnenie nároku proti dlžníkom začala žalobcovi plynúť XX.X.XXXX a uplynula XX.X.XXXX, teda pred podaním žaloby, preto žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobca nemal v konaní úspech a žalovaná trovy konania nežiadala.

Rozsudok vo veci bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa XX.XX.XXXX a žalovaná rozsudok prevzala XX.XX.XXXX. Uplynutím zákonnej XX-dňovej lehoty na podanie odvolania by rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX.

Dňa XX.XX.XXXX bolo súdu prvého stupňa doručené podanie žalobcu s dátumom XX.XX.XXXX, v ktorom vzal návrh na začatie konania späť a navrhol konanie o zaplatenie XXX,XX eur s prísl. zastaviť. K podaniu nebola pripojená obálka, v ktorej zásielka súdu došla, je však nepochybné, vzhľadom na doručenie podania súdu prvého stupňa, že žalobca vzal späť svoj návrh na začatie konania v čase, kedy rozsudok súdu prvého stupňa ešte nebol právoplatný.

Na výzvu súdu prvého stupňa žalovaná so späťvzatím návrhu na začatie konania žalobcom nevyslovila nesúhlas.

Podľa § 208 Občianskeho súdneho poriadku ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V odvolacom konaní skôr, ako vo veci rozhodol odvolací súd, vzal žalobca svoj návrh v celom rozsahu späť. Keďže žalovaná nevyslovila so späťvzatím žaloby nesúhlas, boli splnené podmienky pre postup podľa citovaného ustanovenia § 208 O. s. p. Odvolací súd preto pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a konanie vo veci zastavil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na ich náhradu, pretože konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.