

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/84/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622203258
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622203258.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletého J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Mestom Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 170, 033 01 Liptovský Hrádok, IČO: 00 315 494, dieťa rodičov: matka: G.. M. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, X. E., a otca: V. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. N. XX, okres Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, za účasti Diagnostického centra, so sídlom Jána Jančeka 32, Ružomberok, IČO: 00 111 562, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Matka je povinná o d o v z d a ť maloletého J. H., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra, so sídlom Jána Jančeka 32, Ružomberok, IČO: 00 111 562, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky najdlhšie na dobu 3 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 09.11.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktorým navrhol, aby bol maloletý J. H., nar. XX.XX.XXXX odovzdaný do starostlivosti Diagnostického centra, so sídlom Jána Jančeka 32, Ružomberok za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky najdlhšie na dobu troch mesiacov. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý J. pochádza z neúplnej rodiny. Z manželstva rodičov pochádza aj maloletá Y. H.ŠQ., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27.04.2014, sp. zn. 8P/22/2014, právoplatným dňa 12.06.2014, bolo manželstvo rodičov rozvedené a maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 03.11.2015, sp. zn. 4P/87/2014-150, právoplatným dňa 04.12.2015, bol maloletý J. zverený do osobnej starostlivosti matky. S rodinou v roku 2015 pracovala nezisková organizácia Klúč - odborne metódy práce s rodinami a mal. deťmi - problémové rodiny v predrozvodovej, rozvodovej a porozvodovej situácii zameranej na prispôsobenie sa novej situácii v prirodzenom rodinnom prostredí - nedošlo k dohode rodičov o stretávaní. Ďalšia spolupráca s neziskovou organizáciou Klúč pokračovala v roku 2016 - bezúspešne. V roku 2014 avizovala D. N. škola Liptovský Mikuláš vážne porušenie školského poriadku maloletým J.. V tom čase matka uviedla, že spolupracuje s Centrom pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Liptovskom Mikuláši (ďalej len „CPPPaP“) a správanie maloletého J. zvláda. Navštevovala s ním pedopsychiatrickú ambulanciu MUDr. J. Od roku 2017 sa pravidelne opakovali v správaní maloletého J. vážne priestupky v škole, sebaopškovanie, konflikty a ohrozovanie spolužiakov. Matka zmenila pedopsychiatra a začala s maloletým J. navštevovať MUDr. ŠF., ktorá odporučila pobyt maloletého J. v Detskej fakultnej nemocnici Martin. Matka následne maloletému J. odmietla podávať nasadenú liečbu s odôvodnením, že dieťa ju zle znáša. Matka pri rozhovoroch uvažovala, že jeho správanie zvláda. Matka zmenila školu, maloletý J. začal navštevovať Základnú školu Z. H.ŠM. I. X. Š.Š.

(ďalej len „skola“). Z dôvodu opakovaných priestupkov v školskom prostredí a porušovaní noriem bolo maloletému J. rozhodnutím úradu č. 2018/179100, zo dňa 16.10.2018, právoplatne ho dňa 29.11.2018, uložené výchovné opatrenie - povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe na obdobie 6 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. V roku 2019 boli v rodine vykonávané opatrenia z dôvodu výchovných problémov - problémy správanie a poruchy správania v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok (ďalej len „centrum“). Centrum v záverečnej správe skonštatovalo, že za väznosť problémov prevyšuje ich kompetencie. Nedoslo k výraznejšiemu posunu a zlepšeniu správania dieťaťa. Maloletý J. v septembri 2019 nastúpil do Liečebno-výchovného sanatória v Lúbochni, kde matka predčasne pobyt ukončila. V školskom roku 2020/2021 škola avizovala závažné porušenia školskeho poriadku a dlhodobé vymeskačovanie školskeho vyučovania, neplnia školských povinností. S matkou boli opakovane vykonávané pohovory, kde dávala príslub k zlepšeniu správania maloletého J., nďalej odmietala pre dieťa medikamentózne liečbu. V máji 2021 dala príslub, že maloletý J. nastúpi od septembra 2021 na diagnostický pobyt v Diagnostickom centre v Ružomberku (ďalej len DgC“). Maloletý J. na dobrovoľný pobyt nenastúpil. Škola odporučila umiestnenie maloletého J. do DgC. Nakoľko žiadne z realizovaných opatrení nevedlo k náprave, maloletý J. bol dňa 13.09.2021 umiestnený v DgC na základe rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 09.09.2021, č. k. 1P/114/2021, za účelom vykonania odbornej diagnostiky. Zo záverečnej správy DgC zo dňa 03.02.2022 vyplýva, že maloletý J. sa nďalej vzdelával v 6. ročníku základnej školy DgC, bol integrovaným žiakom v bežnej triede, vzdelávaný podľa individuálneho vzdelávacieho plánu. Adaptačia prebiehala pomaly a s ťažkosťami. Postupne sa začlenil do kolektívu, nadviazal kamarátske vzťahy, tešil sa z pozornosti vyučujúcich, školský poriadok výrazne neporušil, jeho správanie v škole bolo bezproblémové, jeho vedomostná úroveň bola nížka. Vyzadoval si individuálny prístup - vedenie, pomoc, kontrolu, povzbudenie, pochvalu. Systematickou prácou a prápravou na vyučovanie sa postupne zlepšila kvalita jeho výkonov, zvyšovalo sa pracovné tempo a narastala miera jeho samostatnosti. Pochvala mala motivacný účinok. Maloletý J. sa počas pobytu zúčastňoval komunitných stretnutí detí a dospelých v centre, psychologických výšetrení a individuálnych sedení zameraných na psychodiagnostiku a výchovné vedenie. Prítomné sú u neho prejavy Sy ADHD, väčšinou je emocionálne pozitívne naladený, jeho konanie je ovplyvnené citovým prežívaním, je ľahko ovplyvniteľný, v ťažovej situácii nemá náhľad na svoje správanie. Vie sa primerane začleniť do kolektívu rovesníkov, nemal výraznejšie problémy v správaní počas pobytu, rešpektoval pravidlá. Matka sa pravidelne informovala a zaujímalá o správanie maloletého J. a jeho progres v DgC. Maloletý J. bol s rodinou počas pobytu v telefonickom a písomnom kontakte. Podľa odporúčaní DgC potrebuje dôsledný, citlivý výchovný prístup, s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania spolu so zvyšnou kontrolou. DgC odporučilo návrat maloletého J. do prirodzeného prostredia a pokračovať v psychologickom vedení v spolupráci s CPPPaP. Diagnostický pobyt bol ukončený dňa 17.03.2022 a maloletý J. sa vrátil do prirodzeného prostredia. Matka s maloletým J. a maloletou Y. býva v jednoizbovom byte, ktorý je prispôsobený potrebám maloletých detí. Matka je zamestnaná v K.Ľ. X. E., N. V. Q.. Matka zabezpečuje starostlivosť a výchovu o maloleté deti sama. Otec sa s deťmi nestretáva, nepodieľa sa na ich výchove. Vyzívovacia povinnosť si plní. Maloletý J. navštevuje v školskom roku 2022/2023 7. ročník tej istej školy formou individuálnej integrácie. Orgán SPODaSK vypracoval po návrate maloletého J. z DgC s matkou a školou plán sociálnej práce s cieľom zmiernenia problémového správania dieťaťa. Matka s maloletým J. navštevuje CPPPaP. Zo správy CPPPaP zo dňa 21.10.2022 vyplýva, že u maloletého J. zaznamenávajú výrazné ťažkosti v sociálnej oblasti, neprimerane až agresívne správanie voči spolužiakom, učiteľom a členom rodiny. U maloletého J. absentuje sebakontrola aj výchovné hranice v rodinnom prostredí. Matke bolo odporúčané absolvovať s maloletým J. pedopsychiatrické výšetrenie, ktoré odmietla. Zo správy školy zo dňa 03.11.2022 vyplýva, že u maloletého J. dochádza ku konfliktom so spolužiakmi, nerespektovaniu sa a odcudzovaniu voči jeho minulosti, čo vníma citlivo a reaguje podráždené, prejavuje sa to aj fyzickými útokmi. Jeho správanie voči učiteľom sa zhoršilo, reaguje podráždenejšie, prejavuje sa to slovnými útokmi. Dňa 20.10.2022 doslo k incidentu, kedy na upozornenie výchovnej poradkyne nezvládol situáciu a neprimerane zareagoval. Vyjadril sa, že keby mal pri sebe nož, tak ju bodne do brucha a bol by pokoj. Maloletý J. je integrovaný, vzdelávaný podľa IVP. Jeho vzdelávacie výsledky sa zhoršujú, chodí do školy nepripravený, nerobí si doma úlohy. Jeho správanie je nepokojnejšie, je vnútorné nevyrovnaný, škola sa obáva jeho reakcií. Na hodina ch vyrusuje. Orgán SPODaSK vykonával po návrate maloletého J. z DgC tereňnu sociálnu v rodinnom prostredí s cieľom poskytovania poradenstva a pomoci dieťaťu, matke pri sprostredkovaní pomoci pri riešení výchovných problémov. Matka v rozhovoroch avizovala zhoršujúce sa správanie

maloletého J.. J. nedodržiava príchody domov, nerespektuje matku, nepripravuje sa na vyučovanie, prejavuje sa u neho agresívne správanie, fyzicky útočí aj na svoju sestru Y.. Na základe uvedených informácií bola dňa 02.11.2022 uskutočnená prípadová konferencia za účasti matky, zástupcov školy a psychologičky CPPPaP na úrade sociálnom riešení problému správania maloletého J. v školskom aj rodinnom prostredí. Zo záveru prípadovej konferencie vyplynulo, že vzhľadom na znovu sa opakujúce problémy správania maloletého J. v školskom aj rodinnom prostredí je v záujme dieťaťa, aby absolvoval opakovaný diagnostický pobyt v diagnostickom centre. Orgán SPODaSK dožiadal o vyjadrenie k umiestneniu Dgc Ruzomberok. Dgc súhlasí s pobytom maloletého J. v ich zariadení od 16.11.2022 na obdobie troch mesiacov.

2. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

3. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

5. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

6. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach, a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletých podľa § 367 CMP. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia. Ku dňu podania návrhu a ku dňu vydania tohto uznesenia je maloleté dieťa v starostlivosti matky. Povinnosť odovzdať dieťa do starostlivosti niekoho iného je možné uložiť len tomu, kto má maloleté dieťa pri sebe, v tomto prípade matke. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčená dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený.

16. Z návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš na nariadenie neodkladného opatrenia a v ňom uvádzaných skutočnostiach súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Pri rozhodovaní súd vždy prihliada na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Z predložených listinných dôkazov mal súd osvedčené, že zdravý vývoj a riadna výchova maloletého dieťaťa je v súčasnej dobe vážne ohrozená, a ochrana jeho záujmov vyžaduje okamžitú úpravu formou neodkladného opatrenia.

17. Pre rozhodnutie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s pripojenými spismi a predloženými listinnými dôkazmi. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 03.11.2015, č. k. 4P/87/2014-150, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý J. spolu so svojou sestrou zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu. Z predložených správ mal súd osvedčené, že výchovné problémy maloletého pretrvávajú už od roku 2017. Matka napriek výchovným problémom s maloletým po dlhšiu dobu problémy vo výchove syna bagatelizovala, nariadenú medikamentóznou liečbu maloletého nedodržiavala, maloletý nenastúpil na dobrovoľný pobyt do diagnostického centra v septembri 2021 napriek odporúčaniam odborníkov a prísľubu samotnej matky. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 09.09.2021, č. k. 1P/114/2021-28 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil matke povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti Diagnostického centra v Ružomberku na dobu šesť mesiacov do právoplatnosti uznesenia. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16.02.2022, č. k. 1P/114/2021-49 súd zrušil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia z dôvodu, že prevýchova maloletého v diagnostickom centre splnila svoj účel a centrum odporučilo pokračovať v psychologickom vedení maloletého v spolupráci s CPPaP v Okoličnom. Po návrate do domáceho prostredia sa opäť u maloletého vyskytujú zlyhania. CPPaP v Okoličnom v správe zo dňa

21.10.2022 uviedlo, že u maloletého zaznamenávajú výrazné ťažkosti v sociálnej oblasti, neprimerané až agresívne správanie voči spolužiakom v škole, učiteľom, aj členom rodiny. Matke bolo odporúčané pedopsychiatrické vyšetrenie, ktoré však odmietla. Základná škola Z. H. v Liptovskom Mikuláši v správe zo dňa 03.11.2022 uviedla, že maloletý je integrovaný, vzdelávaný podľa IVP, avšak jeho vzdelávacie výsledky sa zhoršujú, chodí do školy nepripravený, nerobí si domáce úlohy, jeho správanie je nepokojnejšie, je vnútorne nevyrovnaný, škola sa obáva jeho reakcií. Maloletý slovné útočí aj na učiteľov. Dňa 20.10.2022 došlo k incidentu, kedy maloletý na upozornenie výchovnej poradkyne nezvládol situáciu a vyjadril sa, že keby mal pri sebe nôž, tak ju bodne do brucha a bol by pokoj. Orgán SPODaSK vykonával po návrate maloletého z diagnostického centra terénnu prácu a navštevovala rodinu, kedy matka avizovala zhoršujúce sa správanie maloletého. Maloletý matku nerešpektuje, nedodríava dohodnuté príchody domov, nepripravuje sa na vyučovanie, správa sa agresívne voči sestre. Závery prípadovej štúdie zo dňa 02.11.2022 uskutočnenej za účasti matky, zástupcov školy a psychologičky CPPaP na úrade práce, sú jednoznačné, a to aby maloletý opätovne absolvoval pobyt v diagnostickom zariadení, ktoré by nasmerovalo ďalšiu prácu s maloletým do budúcnosti. Diagnostické centrum v Ružomberku súhlasilo s umiestnením maloletého od 16.11.2022 na obdobie troch mesiacov. Vzhľadom na uvažované skutočnosti súd dospel k záveru, že sú splnené základné predpoklady pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Zdravý vývoj a riadna výchova maloletého sú vážne ohrozené a ochrana jeho záujmov si vyzáda okamžitú úpravu. V danom prípade mal súd plne osvedčenú naliehavosť riešenia rodinnej situácie prostredníctvom neodkladného opatrenia. Na základe toho uložil matke podľa § 367 CMP povinnosť odovzdať maloletého J. do starostlivosti Diagnostického centra v Ružomberku s možnosťou nástupu od 16.11.2022, a to najdlhšie na dobu troch mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).