

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/260/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112223182  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4112223182.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: G. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, XXX XX U., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, občianske združenie so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom ul. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 10C/184/2013-104 zo dňa 27. októbra 2014 - len v časti výroku (III.) o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu **z r u š u j e** a vec v tejto časti **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Nitra ako súd prvého stupňa zamietol žalobu navrhovateľa zo dňa 13.07.2012 na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom a súčasne o trovách účastníkov voči sebe navzájom rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva (II.) a tiež, že nepriznáva náhradu trov konania (ani) vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu (III.). V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na to, že navrhovateľ nepreukázal ničím porušenie zmluvnej povinnosti - viazanosti 24 mesiacov zo strany odporcu. Ohľadom trov konania účastníkov uviedol, že o náhrade rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov) a v konaní úspešnému odporcovi nepriznal náhradu trov konania, lebo ich nežiadal priznať. Nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, lebo má za to, že jeho vstup nebol účelný a jeho vyjadrenie považoval za paušalizované vyjadrenie, z ktorého je zrejmé, že sa základom nároku nezaoberal a uviedol vyjadrenie, ktoré je možné použiť pre väčší počet konaní.

Uvedené uznesenie včas podaným odvolaním proti výroku III. rozsudku napadol len vedľajší účastník na strane odporcu domáhajúci sa jeho zmeny v tejto časti tak, aby bol navrhovateľ povinný zaplatiť mu trovy prvostupňového konania vo výške 82,49 Eur na účet jeho právneho zástupcu, keď si súčasne uplatňuje aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške 25,58 Eur. Nesúhlasí s argumentáciou súdu prvého stupňa a poukázal na to, že súdny spor vyvolal na základe nedôvodnej žaloby navrhovateľ, keď príčinou veľkého počtu jeho vstupov do konaní nie je samoúčelnosť, ale nevyhnutnosť reagovať na obrovské množstvo týchto žalôb. Považuje za nesprávne odôvodňovať nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia tým, že súd žalobu zamietol z iných dôvodov, než na ktoré on poukázal v konaní, keď jeho vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 23.07.2003 bolo náležité, vecné a účelné. Ak by aj navrhovateľ preukázal porušenie zmluvných povinností zo strany odporcu, musel by žalobu zamietnuť z dôvodu, že uplatnená zmluvná pokuta predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je postihnutá absolútnou zmluvnou

neplatnosťou. Poukázal na označené rozhodnutia Krajského súdu Žilina a Krajského súdu Banská Bystrica a na to, že na opakované a prípadne i menej náročné jeho podania sú len reakciou na opakované, často nedôvodné návrhy, ktorými navrhovateľ uplatňuje nároky z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne pohľadávky premlčané, ako je tomu i v tomto prípade.

Vyjadrenie k podanému odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (prihliadajúc i na prípadné vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci - § 212 ods. 1 a 3 OSP) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti výroku podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/ OSP zrušiť (a vec mu v tejto časti vrátiť na ďalšie konanie) z dôvodu, že je v tejto časti nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov jeho odôvodnenia.

Odvolací súd súhlasí s odvolateľom v tom, že neprislúchalo súdu prvého stupňa posudzovať účelnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania a to, či dôvod zamietnutia návrhu bol totožný s jeho vyjadreniami v konaní, keďže mal z hľadiska ust. § 142 a nasl. OSP posudzovať účelnosť vynaloženia jeho trov v konaní, ktoré si voči protistrane uplatnil, (ne)existenciu prípadných dôvodov (skutočností) pre nepriznanie mu (požadovanej) náhrady trov konania a správnosť vyčíslenia uplatňovaných trov. Nové rozhodnutie súdu prvého stupňa preto musí byť náležite odôvodnené s ohľadom na uvedené právne významné skutočnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.