

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/126/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722201290
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722201290.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. T., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka G. T., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, D., zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Ivana Remšíkovej, s.r.o., so sídlom Holubyho 35, Pezinok, IČO: 50 750 810 a otec C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D., o návrhu matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Otec má právo stretávať sa s maloletým M., narodeným XX.XX.XXXX v čase:

- každý páry týždeň v kalendárnom roku v piatok od 17:00 hod do 20:00 hod.
- každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 09:00 hod do 20:00 hod.
- každý páry týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 09:00 hod do 17:00 hod.

a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si otec maloletého prevezme v mieste obvyklého pobytu matky maloletého a v uvedené dni a hodiny vráti maloletého späť matke v mieste jej obvyklého pobytu. Matka je povinná na styk s otcom maloletého riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi preukaz zdravotného poistenia.

II. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/58/2021 - 162 zo dňa 20.09.2021 v časti úpravy styku otca s maloletým.

III. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.07.2022 žiadala matka maloletého o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému. Matka v návrhu uviedla, že hlavným dôvodom na začatie konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/58/2021, ktoré bolo ukončené schválením rodičovskej dohody rozsudkom zo dňa 20.09.2021, bola zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému M. hlavne z dôvodu alkoholizmu otca. V čase uvedeného súdneho konania bol maloletý Lukáš zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, avšak nadmerné užívanie alkoholu u otca maloletého a spôsob výchovy syna Lukáša v matke vzbudzovali dôvodné obavy o jeho bezpečnosť a zdravý duševný vývin. Matka verila, že po skončení súdneho konania otec maloletého pochopí jej obavy, že životný štýl ku ktorému viedol svojho syna nie je v jeho záujme a dúfala, že aspoň v čase, kedy je Lukáš s ním, sa bude strániť alkoholu. Naopak napriek tvrdeniam a ubezpečeniam na súde, že problém s alkoholom nemá, otec maloletého naďalej nadmieru užíva alkoholické nápoje aj v prítomnosti maloletého Lukáša. Otec si opakovane prišiel pre syna zjavne pod vplyvom alkoholu, kedy mu matka syna odmietla odovzdať, túto skutočnosť riešila aj s kuratelou. Uviedla, že keď otec príde pre Lukáša triezvy, tak mu v stretnutí nebráni, avšak jej obava, či to tak zostane, aj po tom, keď si

ho prevezme, zotrúva. Otec naďalej bráva syna do pohostinstiev, čo matke potvrdil aj sám maloletý. Lukášovi sa tam podľa jeho slov páči a nič zlé v tom nevidí. Krčmy mu nevadia a miestnych „štamgastov“ berie ako svojich kamarátov, s ktorými je zábava. Páči sa mu, že ho otec berie ako „parťáka“. Taktiež má matka informácie, že otec sa v pohostinstvách zdržiava spolu s Lukášom do neskorých nočných hodín, kedy je otec v podnapitom stave. Pri poslednom stretnutí počas víkendu od 16.07-18.7.2022, kedy si otec zobral syna, ho však ohrozil svojou nezodpovednosťou, keď aj napriek tomu, že má uložený zákaz viesť motorové vozidlá, auto šoféroval pod vplyvom alkoholu, pričom v aute s ním bol aj maloletý Lukáš. Otec zobral Lukáša v sobotu 16.07.2022 do Bratislavy na ryby. Počas rybačky sa opil a v takom stave doviezol Lukáša až do Sv. Jura, kde následne auto odšoférovala dospelá dcéra matky, ktorá tam na brata čakala. Dcéra aj syn Lukáš matke potvrdili, že otec bol značne opitý. Syn začal vnímať takýto životný štýl ako normálny, pochopiteľne sa začal správať neprimerane, odmieta dodržiavať pravidlá a plniť si svoje povinnosti. Neuvedomuje si, že takýto životný štýl je škodlivý a nie je v jeho záujme. Alkohol sa pre Lukáša stáva bežnou súčasťou života a je len otázkou času, kedy ho aj vyskúša. Pri rozhovoroch so synom má matka pocit, akoby sa snažil otca chrániť. Často krát jej odmieta odpovedať, kde bol a čo s otcom robili, prípadne má obavu, že otca by mohli z nejakých matke neznámych dôvodov zavrieť do väzenia. Otec si dohaduje stretnutia so synom aj mimo určený styk, avšak bez vedomia matky, vôbec ju o tom neinformuje. O stretnutí sa dozvie matka až od syna. Otec však vôbec neprihliada na to, že Lukáš má aj nejaké povinnosti, či iné záujmy. Lukáš má obavu stretnutie odmietnuť, nakoľko by sa otec na neho mohol hnevať. Uviedla, že Lukášovi sa veľmi zhoršil školský prospech a jeho správaním sa už zaoberá aj školský psychológ, pričom matka taktiež iniciovala návštevu Lukáša u psychológa, nakoľko ju jeho postoj k životu a správanie veľmi znepokojujú. Uviedla, že otcovi nechce brániť v stretávaní so synom, chce však, aby bol otec v čase, keď je syn u neho, triezvy a nevedol syna nesprávnym smerom. Vzory správania, ktoré v ňom buduje otec majú zlý vplyv na jeho duševný vývin, nakoľko sa blíži do veku ktorý zásadným spôsobom formuje jeho životné postoje. Nakoľko otec maloletého pravidelne trávi čas v pohostinstvách hlavne vo večerných hodinách, má matka za to, že je v záujme maloletého Lukáša, aby bol v tom čase doma a netrúvil čas s otcom v prostredí pre neho škodlivom. Preto navrhuje upraviť styk syna s otcom tak, aby u otca neprespával a trávil s ním čas len počas dňa, pričom stretávanie sa cez deň vidí matka ako menšie riziko.

2. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s predloženými dôkazmi, správou kolízneho opatrovníka, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/58/2021-162 zo dňa 20.09.2021 súd schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej sa mal. M. T., U.. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého Lukáša mesačne sumou 130,- EUR a otec má právo stretávať sa s maloletým Lukášom každý párny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17.00 hod do nedele do 17.00 hod.

4. Na pojednávaní dňa 14.11.2022 predstúpili obaja rodičia, ktorí zhodne predniesli rodičovskú dohodu, ktorú žiadali súdom schváliť. Matka uviedla, že žiada schváliť rodičovskú dohodu tak, ako to navrhli a to z toho dôvodu, že má obavy o syna, pretože má vedomosť o tom, že otec požíva alkoholické nápoje. Otec uviedol, že žiada schváliť rodičovskú dohodu tak, ako to navrhli a čo sa týka alkoholu, preukáže matke, že nepožíva alkohol v prítomnosti syna a bude si opätovne žiadať upraviť styk tak, ako to bolo predtým. Kolízny opatrovník uviedol, že odporúčajú schváliť rodičovskú dohodu, ktorá je v záujme maloletého a v súlade so Zákomom o rodine.

5. Podľa čl. 3 zákona o rodine, rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

6. Podľa čl. 4 zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

7. Podľa čl. 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

10. Podľa § 28 ods. 1,2 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

12. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

13. V súlade s §221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

14. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky podľa Zákona o rodine, a preto súd predmetnú rodičovskú dohodu schválil. Rodičovská dohoda bola uzatvorená v súlade s potrebami maloletého, v jeho záujme a v súlade so Zákonom o rodine.

15. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

16. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci prítomní účastníci vzdali odvolania.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku), nakoľko sa tohto práva účastníci výslovne vzdali.

V prípade, ak niektorý z účastníkov nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť súdu výkon tohto rozhodnutia podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku.