

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/161/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113210596
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113210596.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcov: 1. J. V. J., narodený XX.XX.XXXX, XXX XX M.-Y. XXX, a 2. V. J. J., narodená XX.XX.XXXX, XXX XX M.-Y. XXX, obaja navrhovatelia zastúpení: Advokátska kancelária Jurovatý & Partners, s.r.o., Námestie SNP 14, 811 06 Bratislava, IČO: 36 862 703, proti žalovaným: 1. F. V., narodený XX.XX.XXXX, XXX XX M.-Y. XXX, a 2. P. V., narodená XX.XX.XXXX, XXX XX M.-Y. XXX, o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní umožniť žalobcom v 1. a 2. rade vstup na pozemok parc.č. XXX/X záhrady o výmere 2261 m² nachádzajúci sa v katastrálnom území M.-Y., obec M.-Y., okres N., zapísanom v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom v N. na LV č. XXXX ako parcela reg. "C" evidovaná v katastrálnej mape, za účelom vykonania rekonštrukčných prác na obvodovej stene a streche domu so súpisným číslom XXX postavenom na pozemku parc.č. XXX/X na dobu 30 dní odo dňa, ktorý žalobcovia v 1. a 2. rade oznámia žalovaným v 1. a 2. rade 10 dní vopred.

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zdržať sa výsadby stromov, kríkov a poľnohospodárskych plodín na pozemku nachádzajúcom sa v katastrálnom území M.-Y., obec M.-Y., okres N., zapísanom v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom v N. na LV č. XXXX ako parcela reg. "C" evidovaná v katastrálnej mape parc.č. XXX/X do vzdialenosti 3 metrov od stavby žalobcov v 1. a 2. rade - domu súpisné číslo XXX postavenom na pozemku parc.č. XXX/X.

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade náhradu trov právneho zastúpenia v sume 307,39 eura a náhradu iných trov konania v sume 199,- eur na účet ich právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobcovia v 1. a 2. rade sa návrhom podaným na súd dňa 03.04.2013 domáhali uloženia povinnosti žalovaným v 1. a 2. rade:

- umožniť žalobcom v 1. a 2. rade vstup na pozemok parc.č. XXX/X záhrady o výmere 2370 m² nachádzajúci sa v katastrálnom území M.-Y., obec M.-Y., okres N. zapísaný v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom v N. na LV č. XXXX, ako parcela registra „C“ evidovaná v katastrálnej mape, za účelom vykonania rekonštrukčných prác na obvodovej stene a streche domu so súpisným číslom XXX na parc.č. XXX/X na dobu 30 dní odo dňa, ktorý žalobcovia oznámia žalovaným 10 dní vopred,

- odstrániť konáre stromov presahujúce hranicu pozemku parc.č. XXX/X záhrady o výmere 2370 m² nachádzajúceho sa v katastrálnom území M.-Y., obec M.-Y., okres N., zapísaného v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom v N. na LV č. XXXX, ako parcela registra „C“ evidovaná v

katastrálnej mape, a ohrozujúce stavbu navrhovateľov v 1. a 2. rade - dom so súpisným číslom XXX na parc.č. XXX/X nachádzajúcu sa v katastrálnom území M.-Y., obec M.-Y., okres N., zapísanú v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom v N. na LV č. XXXX,

- zdržať sa výsadby stromov, kríkov a poľnohospodárskych plodín na parcele č. XXX/X do vzdialenosti 3 metrov od stavby navrhovateľov v 1. a 2. rade na parc.č. XXX/X a zdržať sa polievania parc.č. XXX/X do vzdialenosti 3 metrov od stavby žalobcov v 1. a 2. rade na parc.č. XXX/X,

- zdržať sa prechodu cez pozemok parc.č. XXX/X a cez bránu na parc.č. XXX/X nachádzajúcej sa v katastrálnom území M.-Y., obec M.-Y., okres N., zapísanej v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom v N. na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ evidovaná v katastrálnej mape.

V žalobe uviedli, že majú so žalovanými v 1. a 2. rade spoločnú hranicu, pričom ich dom stojí na tejto hranici. Nevyhnutne potrebujú dokončiť rekonštrukciu domu, opravu jednej z obvodových stien, ktorú je možné vykonať len z pozemku žalovaných. Žalovaní žiadost' žalobcov, aby im bol umožnený vstup na pozemok parc.č. XXX/X za účelom rekonštrukcie neakceptovali a odmietajú im poskytnúť akúkoľvek súčinnosť. V tesnej blízkosti rodinného domu žalobcov sú vysadené kríky a stromy žalovaných. Konáre týchto stromov presahujú hranice pozemku, opierajú sa o strechu rodinného domu a prístrešku žalobcov, čím ohrozujú ich majetok. V prípade zlých poveternostných podmienok môže dôjsť k poškodeniu strešnej krytiny na dome, ako aj v časti obvodovej steny domu. Presahujúce konáre súčasne bránia žalobcom na dokončení rekonštrukčných prác na dome. Žalobcovia viac krát upozornili na túto skutočnosť žalovaných, a to už v roku 2011 v júli. Do dnešného dňa však k odstráneniu presahujúcich konárov nedošlo. Stavbu žalobcov ohrozujú aj korene týchto stromov a korene kríkov. Počas vegetačného obdobia žalovaný v 1. rade ohrozuje stavbu žalobcov aj intenzívnym polievaním v jej tesnej blízkosti. Žalobca v 1. rade v roku 2008 viackrát upozorňoval žalovaného v 1. rade, aby pri zavlažovaní záhrady voda nestriekala na stenu ani na základy domu. Napriek tomu opakovane dochádzalo aj v roku 2012 k vytváraniu mokrých máp na obvodovej stene domu žalobcov, ako aj k podmáčaniu jeho základov.

Súd uznesením zo dňa 27.06.2013 č.k. 7C/161/2013-16 z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za návrh konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd uznesením zo dňa 20.11.2013 č.k. 7C/161/2013-31 z dôvodu zaplatenia súdneho poplatku v odvolacej lehote svoje uznesenie zo dňa 27.06.2013 č.k. 7C/161/2013-16 zrušil.

Žalovaní vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 17.03.2014 uviedli, že sa stotožňujú umožniť žalobcom vstup na pozemok (167/4) za účelom vykonania rekonštrukčných prác na ich rodinnom dome po dobu 30 dní, keď im to oznámia 14 dní vopred. Nikdy neboli proti návrhu pracovať na rekonštrukčných prácach, zatiaľ ich o povolenie nežiadali ani ústne ani písomne. Tiež odstránili stromy a konáre stromov, aj kríky do vzdialenosti 3 m od jeho stavby. Polievanie trávy, stromov a kríkov rešpektujú a do blízkosti ich domu nepolievali.

Súd uznesením zo dňa 11.06.2014 č.k. 7C/191/2013-42 konanie v časti

- o uloženie povinnosti odporcom v 1. a 2. rade odstrániť konáre stromov presahujúce hranicu pozemku parc.č. XXX/X nachádzajúceho sa v katastrálnom území M.-Y., obec M.-Y., okres N., zapísaného v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom v N. na LV č. XXXX, ako parcela registra „C“ evidovaná v katastrálnej mape, a ohrozujúce stavbu navrhovateľov v 1. a 2. rade - dom so súpisným číslom XXX na parc.č. XXX/X nachádzajúcu sa v katastrálnom území M.-Y., obec M.-Y., okres N., zapísanú v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom v N. na LV č. XXXX,

- o uloženie povinnosti odporcom v 1. a 2. rade zdržať sa výsadby stromov, kríkov a poľnohospodárskych plodín na parcele č. XXX/X do vzdialenosti 3 metrov od stavby navrhovateľov v 1. a 2. rade na parc.č.

XXX/X a zdržať sa polievania parc.č. XXX/X do vzdialenosti 3 metrov od stavby navrhovateľov v 1. a 2. rade na parc.č. XXX/X,

- o uloženie povinnosti odporcom v 1. a 2. rade zdržať sa prechodu cez pozemok parc.č. XXX/X a cez bránku na parc.č. XXX/X nachádzajúcej sa v katastrálnom území M.-Y., obec M.-Y., okres N., zapísanej v katastri nehnuteľností vedenom Y. úradom v N. na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ evidovaná v katastrálnej mape,

zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Po čiastočnom zastavení konania bolo predmetom konania uloženie povinnosti žalovaným v 1. a 2. rade umožniť žalobcom v 1. a 2. rade vstup na pozemok parc.č. XXX/X záhrady o výmere 2370 m² nachádzajúci sa v katastrálnom území M.-Y., obec M.-Y., okres N. zapísaný v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom v N. na LV č. XXXX, ako parcela registra „C“ evidovaná v katastrálnej mape, za účelom vykonania rekonštrukčných prác na obvodovej stene a streche domu so súpisným číslom XXX na parc.č. XXX/X na dobu 30 dní odo dňa, ktorý navrhovatelia oznámia odporcom 10 dní vopred.

Súd uznesením zo dňa 05.08.2014 č.k. 7C/161/2013-47 pripustil zmenu návrhu tak, že

žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní umožniť žalobcom v 1. a 2. rade vstup na pozemok parc.č. 167/4 záhrady o výmere 2370 m² nachádzajúci sa v katastrálnom území M.-Y., obec M.-Y., okres N., zapísaný v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom v N. na LV č. XXXX, ako parcela registra „C“ evidovaná v katastrálnej mape, za účelom vykonania rekonštrukčných prác na obvodovej stene a streche domu so súpisným číslom XXX na parc.č. XXX/X na dobu 30 dní odo dňa, ktorý žalobcovia oznámia žalovaným 10 dní vopred, ďalej žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zdržať sa výsadby akýchkoľvek rastlín a drevín plodín na parcele č. XXX/X do vzdialenosti 3 metrov od stavby žalobcov v 1. a 2. rade na parc.č. XXX/X a zdržať sa polievania parc.č. XXX/X do vzdialenosti 3 metrov od stavby žalobcov v 1. a 2. rade na parc.č. XXX/X.

Žalovaný v 1. rade mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, telefonicky dňa 29.06.2015 svoju neúčast' ospravedlnil, zároveň súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu v 1. rade, žalobkyne v 2. rade a žalovanej v 2. rade.

Súd vo veci doplnil dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Podľa výpisu z katastra nehnuteľností, výpisu z LV č. XXXX sú žalobcovia v 1. a 2. rade bezpodielovými spoluvlastníkmi, okrem iného, nehnuteľnosti - stavby rodinného domu súpisné číslo XXX postaveného na pozemku parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 144 m².

Podľa výpisu z katastra nehnuteľností, výpisu z LV č. XXXX sú žalovaní v 1. a 2. rade bezpodielovými spoluvlastníkmi, okrem iného, nehnuteľnosti - pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parc.č. XXX/X záhrady o výmere 2261 m².

Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníci vecí sa musia zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažovali iného alebo čím by vážne ohrozili výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vniknúť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

Podľa § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka, vlastníci susediacich pozemkov sú povinní umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby na nich stojace, pokiaľ to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Ak tým vznikne škoda na pozemku alebo na stavbe, je ten, kto škodu spôsobil, povinný ju nahradiť; tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť.

Práva a povinnosti vlastníkov sú rovnaké. To znamená, že výkon práva vlastníka jednej veci nemôže byť v nepomere k ochrane práv vlastníka druhej veci. Ustanovenie § 127 ods. 1 obsahuje všeobecné vymedzenie vzájomných práv a povinností medzi susedmi a tiež formou zákazov príkladný výpočet protiprávných zásahov do chránených vlastníckych práv suseda. Všeobecné obmedzenie výkonu vlastníckeho práva spočíva v tom, že vlastníci každej veci sa musia zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažovali iného alebo čím by vážne ohrozili výkon jeho práv. Výpočet protiprávných zásahov do chránených vlastníckych práv suseda je uvedený príkladne, preto nie je vylúčený aj zákaz iného protiprávneho zásahu. Ak zásah neprekračuje mieru primeranú pomerom, nejde o zásah neoprávnený. Proti neoprávneným zásahom je možné dovoliť sa súdnej ochrane, pričom oprávnený sa môže dožadovať iba uloženia povinnosti vlastníkovi veci, aby sa zdržal neoprávnených zásahov, pričom rušiteľ má sám zvoliť opatrenie, ktorým odstráni vzniknutý závadný stav. Podľa ods. 3 § 127 musia vlastníci susediacich pozemkov umožniť vstup na svoje pozemky a stavby v prípade, keď to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Ide o podstatný zásah do práv vlastníka, preto je správne, aby sa poskytoval iba v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutnú dobu. Zároveň je daná objektívna zodpovednosť oprávnenej osoby za škodu, ktorá vznikne na pozemku alebo na stavbe povinnej osoby.

V danej veci sa žalobcovia v 1. a 2. rade, po čiastočnom zatavení konania a pripustení zmeny návrhu, domáhali jednak uloženia povinnosti žalovaným v 1. a 2. rade, aby im umožnili vstúpiť na ich pozemok za účelom rekonštrukcie na obvodovej stene a streche domu a jednak uloženia povinnosti žalovaným v 1. a 2. rade zdržať sa výsadby a polievania vo vzdialenosti 3 metrov od stavby domu žalobcov.

Z vykonaného dokazovania výpismi z LV č. XXXX a LV č. 1676 mal súd preukázané, že žalobcovia na jednej strane a žalovaní na strane druhej sú vlastníci susediacich pozemkov, pričom na spoločnej hranici stojí rodinný dom žalobcov. Uvedená skutočnosť vyplývala aj z kópie katastrálnej mapy (č.l. 5) a zhodne ju potvrdili vo svojej výpovedi žalobca v 1. rade a žalovaná v 2. rade.

Vykonaným dokazovaním výsluchom žalobcu v 1. rade a fotografiami (č.l. 69 až 76) mal súd preukázané, že na strane žalobcov je potreba vykonania opravy obvodovej steny a strechy rodinného domu žalobcov stojaceho na spoločnej hranici účastníkov konania a tiež, že túto opravu im zatiaľ žalovaní neumožnili. Rovnako mal súd preukázané, že na pozemku žalovaných v blízkosti stavby domu žalobcov rastú stromy a kríky, svojimi konármi zasahujú až do domu žalobcov a ktoré žalovaní zalievajú v takom rozsahu, že vlhne stena domu žalobcov. Uvedené skutočnosti potvrdila aj žalovaná v 2. rade keď vo svojej výpovedi pripustila, že orezané stromy a kríky mohli opätovne vyrásť a tiež, že syna poučila, aby zavlažovacie zariadenie nedával v blízkosti domu žalobcov, z čoho vyplýva dôvodný záver, že zavlažovacie zariadenie bolo používané aj v blízkosti domu žalobcov.

Žalovaná v 2. rade vo svojej výpovedi uviedla, že žalobcom umožnia vykonať opravu domu, presahujúce konáre odstránia a kríky vyklčujú a dohliadne, aby ani žalovaný v 1. rade ani ich syn nepolievali v blízkosti domu žalobcov.

Na základe vyššie uvedených výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že na strane žalobcov je potreba opravy ich domu, čo je možné len z pozemku vo vlastníctve žalovaných, pričom účastníci konania - vlastníci susediacich pozemkov sa ani pred podaním návrhu na začatie konania ani počas konania nedohodli na rozsahu, v akom žalovaní umožnia žalobcom vstup na ich pozemok za účelom opravy rodinného domu, preto návrh v časti o uloženie povinnosti žalovaným v 1. a 2. rade umožniť žalobcom v 1. a 2. rade vstup na pozemok parc.č. XXX/X považoval za dôvodný a svojim rozhodnutím uložil požadovanú povinnosť, pričom presne upravil jej rozsah tak, aby neprimerane nezaťažovala ani žalovaných v 1. a 2. rade.

Rovnako na základe vyššie uvedených výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žalovaní v 1. a 2. rade obhospodarovaním pozemku parc.č. XXX/X vážne ohrozujú výkon vlastníckych práv žalobcov v 1. a 2. rade, keď ich stromy a kríky narástli do takého rozsahu, že hrozí poškodenie domu vo vlastníctve žalobcov a tiež, že tieto stromy a kríky polievajú v takom rozsahu, že vlhne obvodová stena domu žalobcov, preto návrh aj v tejto časti o uloženie povinnosti žalovaným v 1. a 2. rade zdržať sa výsadby a polievania stromov, kríkov a poľnohospodárskych plodín na pozemku parc.č. XXX/X do vzdialenosti 3 metrov od stavby žalobcov v 1. a 2. rade - domu súpisné číslo XXX postavenom na pozemku parc.č. XXX/X, považoval za dôvodný.

Na základe uvedeného súd návrhu, po čiastočnom späťvzátí a pripustení zmenu návrhu, vyhovel.

Obranu žalovaných v 1. a 2. rade spočívajúcu v tvrdení, že proti návrhu vo vzťahu k umožneniu prístupu nenamietajú a že stromy a kríky už vyrúbali a polievanie v blízkosti domu nevykonávajú, súd nepovažoval za dôvodnú. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobcovia opravu svojho domu zatiaľ vykonať nemohli, keď sa so žalovanými nevedia dohodnúť na umožnení vstupu na pozemok žalovaných, a to ani pred začatím konania ani v priebehu konania. Ďalej z vykonaného dokazovania vyplýva, že stromy a kríky v blízkosti domu žalobcov, pokiaľ aj boli minulosti orezané, sú opätovne rozrastené, s bohatými korunami, čo nepochybne je aj dôsledok polievania. Aj zo vzájomnej komunikácie účastníkov na pojednávaní dňa 20.01.2015, ktoré bolo odročené bez prejednaní veci a na ktorom sa súd pokúsil o zmier účastníkov, bolo zrejmé, že vzťahy medzi nimi sú dlhodobou narušené a k žiadnej dohode medzi nimi už nedôjde.

Právny zástupca žalobcov svojim podaním doručeným súdu dňa 02.07.2015 vyčíslil trovy konania v sume 972,96 eura, ktoré pozostávajú z iných trov konania v sume 199,- eur a z trov právneho zastúpenia v sume 773,96 eura za úkony právnej služby za zastúpenie žalobcu v 1. rade vo výške 386,98 eura:

- prevzatie a príprava 03.08.2012 58,69 eura, režijný paušál 7,63 eura a 20% DPH,
- návrh na poskytnutie právnej ochrany 13.08.2012 58,69 eura, režijný paušál 7,63 eura a 20% DPH,
- žaloba 06.03.2013 60,07 eura, režijný paušál 7,81 eura a 20% DPH,
- účasť na pojednávaní 20.01.2015 43,02 eura, režijný paušál 8,39 eura a 20% DPH,
- účasť na pojednávaní 24.03.2015 10,76 eura, režijný paušál 8,39 eura a 20% DPH,
- účasť na pojednávaní 30.06.2015 43,02 eura, režijný paušál 8,39 eura a 20% DPH,

a za zastúpenie žalobkyne v 2. rade za rovnaké úkony právnej služby a v rovnakej výške 386,98 eura.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP z dôvodu, že žalobcovia v 1. a 2. rade mali v konaní plný úspech, a preto im priznal celú náhradu trov konania, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v sume 307,39 eura

- za 1 spoločný úkon právnej služby po 58,69 eura vypočítaný zo základu podľa § 11 ods. 1 vyhlášky vo výške 1/13 výpočtového základu za rok 2012 vo výške 763,- eur (58,69 eura) a znížené podľa § 13 ods. 2 vyhlášky o 50% za zastupovanie dvoch osôb (prevzatie a príprava veci 03.08.2012),

- za 1 spoločný úkon právnej služby po 60,07 eura vypočítaný zo základu podľa § 11 ods. 1 vyhlášky vo výške 1/13 výpočtového základu za rok 2013 vo výške 781,- eur (60,07 eura) a znížené podľa § 13 ods. 2 vyhlášky o 50% za zastupovanie dvoch osôb (žaloba 06.03.2013),

- za 2 spoločné úkony právnej služby po 16,13 eura vo výške 1 podľa § 14 ods. 5 vyhlášky vypočítané zo základu podľa § 11 ods. 1 vyhlášky vo výške 1/13 výpočtového základu za rok 2015 vo výške 839,- eur (64,53 eura) a znížené podľa § 13 ods. 2 vyhlášky o 50% za zastupovanie dvoch osôb (účasť na pojednávaní súdu 20.01.2015, 24.03.2015, ktoré boli odročené bez prejedania veci),

- za 1 spoločný úkon právnej služby po 64,53 eura vypočítaný zo základu podľa § 11 ods. 1 vyhlášky vo výške 1/13 výpočtového základu za rok 2015 vo výške 839,- eur (64,53 eura) a znížené podľa § 13 ods. 2 vyhlášky o 50% za zastupovanie dvoch osôb (účasť na pojednávaní súdu 30.06.2015),

- režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v sume 40,61 eura (1 x 7,63, 1 x 7,81, 3 x 8,39),

- DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky v sume 51,23 eura (58,69 + 60,07 + 16,13 + 16,13 + 64,53 + 40,61 x 20 %),

a z iných trov konania v sume 199,- eur (súdny poplatok za návrh).

Podľa § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade, aby trovy konania zaplatili právnemu zástupcovi žalobcov v 1. a 2. rade, a to spoločne a nerozdielne.

Súd nepriznal žalobcom náhradu za úkon právnej služby - návrh na poskytnutie právnej ochrany 13.08.2012 58,69 eura, a k nemu prislúchajúci režijný paušál vo výške 7,63 eura a 20% DPH, keď nemal za preukázané, že takýto úkon právnej služby bol potrebný na účelné uplatňovanie práva, plnú náhradu za účasť na pojednávaní súdu, ktoré boli odročené bez prejedania veci (20.01.2015, 24.03.2015), keď podľa § 14 ods. 5 vyhlášky za zastupovanie a obhajobu na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejedania veci, patrí len odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny. Ďalej súd nepriznal žalobcom každému plnú náhradu základnej sadzby tarifnej odmeny, keď podľa § 13 ods. 2 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.