

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614210758
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:6614210758.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s. Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpený: Z. Y. N.. C. Y., G.. M.. B., G. G. Y. XX, H., Z. I. S. I. XX, XXX XX H., V.: XX XXX XXX, proti žalovanému: N. T., T. XX. XX. XXXX, H. W., O. Z.. N. XXXX/XX, Š. B.Z. G., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou I.. S. Š.O., F. B. G. T. F., o zaplatenie 40,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 40,60 eur, so sankčným úrokom vo výške 20 % ročne od 12.08.2011 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 45,58 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 29,08 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 03.09.2012 domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie 40,60 eur so sankčným úrokom vo výške 20 % ročne od 12.08.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným, vyplývajúcich zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 21.05.2007.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod spisovou značkou 13RO/301/2012-38 zo dňa 20.08.2013, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 08.01.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.02.2014 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd vykonal šetrenie pobytu žalovaného, na základe ktorého mal preukázané, že žalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese W.J., O.. Z.. N. XXXX/XX. Opätovne vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 16C/117/2014-64 zo dňa 03.09.2014, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo doručiť na zistenú adresu žalovaného a uznesením zo dňa 06.05.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28.05.2015 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanému opatrovníčku podľa § 29 ods. 2, 5, 6 OSP na ochranu jeho záujmov, pretože zásielky určené žalovanému sa vrátili späť súdu z adresy trvalého pobytu s poznámkou, že adresát je neznámy. Žalovaný nie je vo výkone väzby, ani trestu, nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi, nie evidovaný ako poistenec Sociálnej poisťovne, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, písomnosť sa žalovanému nepodarilo doručiť ani cestou OO PZ SR W., adresa miesta pobytu žalovaného sa súdu nepodarila zistiť ani cestou jeho rodinných príslušníkov.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115 a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznamenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli dňa 15.06.2015 a zvesené dňa 30.06.2015, oznamenie zverejnené na internetovej stránke súdu dňa 17.06.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: sadzobník poplatkov, zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 21.05.2007, výpis z účtu žalovaného za obdobie od 01.01.2011 do 11.08.2011, výzva žalobcu zo dňa 03.08.2011, výpis z obchodného registra na žalobcu, listinné dôkazy ohľadne zisťovania pobytu žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 21.05.2007 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve. Nakoľko žalovaný neuhradil žalobcovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy žalobca dňa 03.08.2011 odstúpil od zmluvy. Na základe výpisu z účtu zo dňa 11.08.2011 je výška aktuálneho debetného zostatku vo výške 40,60 eur. Podľa všeobecných obchodných podmienok je žalobca oprávnený nevysporiadaný debetný zostatok sankcionovať sankčnou úrokovou sadzbou podľa sadzobníka poplatkov vo výške 20 %.

Žalobca listom zo dňa 03.08.2011 oznámil žalovanému, že odo dňa 01.06.2010 je na jeho účte vykazovaný debetný zostatok, ktorého aktuálna výška bola 38,59 eur a z tohto dôvodu žalobca odstúpil od príslušnej zmluvy. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu debetného zostatku v lehote troch dní odo dňa doručenia oznámenia s tým, že po uplynutí tejto lehoty bude jeho účet zrušený, pokiaľ dlžnú sumu neuhradí a žalobca pristúpi k súdnemu vymáhaniu.

Podľa § 52 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. (3) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. (3) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods. (4) Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. (1) Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. (2) Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. zakotvuje moderačné právo súdu, ktoré ho oprávňuje trovy konania u úspešného účastníka znížiť, alebo mu ich vôbec nepriznať. Prichádza to do úvahy iba pri drobných sporoch za súčasnej podmienky, že sú trovy konania neprimerané proti pohľadávke. Drobným sporom je spor neprevyšujúci 1000,- eur (§ 200 ea O.s.p.). Aký pomer výšky trov k výške pohľadávky treba považovať za neprimerané, zákon neurčuje.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd považoval za preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb dňa 21.05.2007. Žalobca si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy splnil, žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že nevyplatil aktuálny debetný zostatok na jeho účte ku dňu 11.08.2011 vo výške 40,60 eur. Žalovaný porušoval zmluvné povinnosti i predtým, pretože odo dňa 01.06.2010 bol na jeho účte vykazovaný debetný zostatok vo výške 38,39 eur, následkom čoho žalobca od zmluvy odstúpil. Súd priznal žalobcovi i sankčný úrok vo výške 20 % ročne v zmysle sadzovníka poplatkov podľa všeobecných obchodných podmienok. Súd priznal žalobcovi sankčný úrok od nasledujúceho dňa od vyčíslenia aktuálneho debetného zostatku na účte žalovaného, t. j. od 12.08.2011.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, t.j. žalobcovi a žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania vo výške 45,58 eur, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 29,08 eur. Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení noviel podľa § 10 ods. 1, § 14, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3, kde jeden úkon právnej pomoci je á 16,60 eur (prevzatie vecí, podanie žaloby), 2 x režijný paušál á 7,63 eur + 20 % DPH. Žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p. a lehotu splatnosti súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p.. Podľa § 150 ods. 2 O.s.p.

súd znížil priznané trovy konania, t. j. konkrétne trovy právneho zastúpenia o 50 %, vzhľadom na výšku žalovanej pohľadávky, s poukazom na stanoviská odvolacieho súdu v Nitre, keďže boli splnené zákonné predpoklady vyššie uvedeného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.