

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/191/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313202828
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313202828.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: Auto Palace Bratislava s. r. o., IČO: 17 320 712, so sídlom Vajnorská 136/C, Bratislava, zastúpený: KRION Partners s. r. o., IČO: 36 858 617, so sídlom Palisády 50, Bratislava, proti odporcovi: Š. Z., naposledy bytom Š. X/B, N., štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou W. S., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 337,78 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 337,78 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 337,78 eur od 1.5.2011 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania 20 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 124,43 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo VÚB, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.02.2013 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 337,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 337,78 eur od 1.5.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, titulom odporcom neuhradenej faktúry č. 711P000513, splatnej dňa 30.4.2011 na sumu 337,78 eur. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil skutkovo tým, že dňa 21.04.2014 uzatvoril s odporcom zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. 21042011 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej navrhovateľ prenechal do užívania odporcovi motorové vozidlo Hyundai ix20, ŠPZ: N. XXX N., evidenčné č. N. (ďalej len „Motorové vozidlo“). Z preberacieho protokolu č. 2104211 vyplýva, že odporca užíval Motorové vozidlo v dobe od 21.4.2011 do 2.5.2011. Odporca sa v zmysle zmluvných dojednaní Zmluvy zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 22,90 eur s DPH za každý deň užívania Motorového vozidla (ďalej len „Nájomné“). Nájomné za užívanie Motorového vozidla vyfakturoval navrhovateľ odporcovi faktúrou č. 711P000513, splatnou dňa 30.4.2011 na sumu 337,78 eur. Nakoľko odporca riadne a včas, t. j. v lehote splatnosti predmetnú faktúru navrhovateľovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania so splnením svojich peňažných záväzkov vyčíslených v uvedenej faktúre, navrhovateľ si žalobným návrhom podaným na súde uplatnil svoj nárok voči odporcovi na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 337,78 eur s príslušenstvom. Žalovaná suma z predmetnej faktúry pozostáva z dlžného nájomného vo výške 251,90 eur s DPH a sumy za dotankovanie vozidla 24 litrov paliva vo výške 29,58 eur s DPH.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, uznesením č. k. 10C 191/2013-46 zo dňa 11.07.2014 mu bola v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka, ktorá sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu na začatie konania písomne nevyjadрила.

Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 30.06.2015 v neprítomnosti opatrovníčky odporcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., vykonal vo veci dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa ako aj s oboznámením sa s návrhom a listinnými dôkazmi založenými v spise, a to Zmluvou o nájme dopravného prostriedku č. 21042011 z 21.4.2011, Všeobecnými obchodnými podmienkami pre nájom vozidiel, fotokópiou faktúry č. 711P000513 na sumu 337,78 eur splatnej dňa 30.4.2011, Preberacím protokolom č. 21042011, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Z návrhu navrhovateľa ako aj priložených listinných dôkazov súd zistil, že navrhovateľ uzatvoril dňa 21.04.2011 s odporcom Zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. 21042011 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej navrhovateľ prenechal do užívania (nájmu) odporcovi motorové vozidlo Hyundai ix20, ŠPZ: N. XXX N., evidenčné č. N. (ďalej len „Motorové vozidlo“), ktoré odporca využíval v období od 21.4.2011 do 2.5.2011. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky pre nájom vozidiel (ďalej len „VOP“), s ktorými sa odporca pri podpise Zmluvy oboznámil a vyjadril s nimi svoj súhlas. Odporca sa v zmysle Zmluvy a VOP zaviazal za každý kalendárny deň užívania Motorového vozidla uhradiť navrhovateľovi odplatu, ktorá bola zmluvne dojednaná vo výške 22,90 eur s DPH. Navrhovateľ vystavil odporcovi za dobu nájmu Motorového vozidla faktúru č. 711P000513 znejúcu na sumu 337,78 eur, splatnú dňa 30.4.2011. Odporca predmetnú faktúru riadne a včas, t. j. v lehote splatnosti neuhradil, čím sa dostal do omeškania so splnením svojich peňažných záväzkov vyplývajúcich z predmetnej faktúry. Nakoľko predmetná faktúra nebola odporcom doposiaľ uhradená, navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie dlžnej sumy z predmetnej faktúry v sume vo výške 337,78 eur, ktorá pozostáva z dlžného nájomného za užívanie Motorového vozidla odporcom vo výške 251,90 eur s DPH vo výške 50,38 eur a sumy za dotankovanie vozidla 24 litrov paliva vo výške 29,58 eur s DPH vo výške 5,92 eur.

Z výsluchu právneho zástupcu navrhovateľa vyplynulo, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu, čo do jeho odôvodnenia ako aj žalobného petitu návrhu a žiada súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 337,78 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z tejto dlžnej sumy od 1.5.2011 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania.

Podľa § 630 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o nájme dopravného prostriedku sa prenajímateľ zaväzuje prenechať nájomcovi dopravný prostriedok na dočasné užívanie a nájomca sa zaväzuje zaplatiť odplatu.

Podľa § 630 ods. 2 Obchodného zákonníka, zmluva vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 634 ods. 1 Obchodného zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné v dohodnutej výške, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na povahu prenajatého dopravného prostriedku a určený spôsob jeho užívania.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20100701.html>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Navrhovateľ na základe uzavretej Zmluvy poskytol odporcovi do nájmu Motorové vozidlo, ktoré odporca využíval v období od 21.4.2011 do 2.5.2011. Za užívanie Motorového vozidla v uvedenom období navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 711P000513 znejúcu na sumu 337,78 eur, splatnú dňa 30.4.2011. Odporca porušil zmluvné podmienky dojednané v Zmluve ako aj VOP, nakoľko v lehote splatnosti predmetnú faktúru neuhradil, čím sa dostal do omeškania a v dôsledku čoho zároveň založil nárok navrhovateľa na zaplatenie dlžnej sumy z faktúry vo výške 337,78 eur, preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny vo výške 337,78 eur.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného záväzku do omeškania, a priznal navrhovateľovi 9 % ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, t.j. od 1.5.2011, kedy sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi priznal proti neúspešnému odporcovi plnú náhradu trov konania, ktorá pozostáva z náhrady súdneho poplatku vo výške 20 eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 124,43 eur za tri úkony právnej služby á 26,56 eur v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej vždy v čase vykonávania úkonu /1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie návrhu na súd - návrh na začatie konania, 3. účasť na pojednávaní dňa 30.6.2015/ + režijný paušál: 2 x 7,81 eur, 1 x 8,39 eur a 20 % DPH vo výške 20,74 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,
oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.