

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13C/156/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614213516
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614213516.4

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, JUDr. Katarína Šťastná, samosudkyňa, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, Bratislava, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti odporcovi: T. N., W.. XX.XX.XXXX, F. J., M. XXXX/XX, o zaplatenie 415,50€ s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 104,50 spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 104,50€ počnúc od 12.12.2012 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamieťa.

Navrhovateľovi súd nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.07.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 415,50€ spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Uvedenú dlžnú sumu žiadal navrhovateľ priznať titulom zaplatenia ceny neuhradených poskytnutých služieb vo výške 104,50 € a zo sumy 311,- €, ktorá predstavuje výšku škody.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Navrhovateľ trval na podanom návrhu v celom rozsahu.

Odporkyňa vo svojej výpovedi potvrdila uzavretie zmluvy s navrhovateľom a uviedla, že telefón prevzala po manželovi, pretože zrušil živnosť. Kúpnu cenu za telefón uhradila a mala za to, že za hovorné nie je dlžná žiadnu sumu, pretože stále je klientkou navrhovateľa a na jeho prevádzke sa informovala, či voči nej evidujú nejaké dlžné sumy, pričom odpoveď bola záporná. Ak by jej povedali, že je dlžná, určite by to vyrovnala. Úhrady za služby platila priamo v prevádzke navrhovateľa.

Odporkyňa predložila súdu doklady o úhradách a výpis zo stavu účtu u navrhovateľa, z ktorých súd zistil, že odporkyňa je klientkou navrhovateľa a ku dňu 07.12.2014 účtovný stav jej účtu variabilný symbol 0240722090 u navrhovateľa predstavoval nulovú dlžnú sumu. Za mobilný telefón zn. Sony Ericsson XPERIA X10 bola zaplatená úhrada vo výške 135,20€ na základe faktúry č. 9006563508 na sumu 135,20€ splatnú 05.01.2011. Celková cena za telefón bola na predmetnej faktúre uvedená vo výške

142,0168€, zľava vo výške 28,4034 a cena k úhrade vo výške 135,20€. Podľa potvrdení vydaných navrhovateľom, odporkyňa zrealizovala úhradu pohľadávky dňa 10.02.2014 vo výške 382,72€, dňa 28.05.2014 vo výške 161,02€, dňa 19.07.2012 vo výške 81,04€ a dňa 08.09.2012 vo výške 90,69€.

K tvrdeniam odporkyne a k ňou predloženým listinným dôkazom navrhovateľ trval na tom, že odporkyňa neuhradila navrhovateľovi faktúry za poskytnuté služby za zúčtovacie obdobie júl až september 2012 vo výške 104,50€. Všetky faktúry, ktorých zaplataenia sa navrhovateľ v tomto konaní domáha, sa týkajú zmluvy č. A6272934 na základe ktorej bola odporkyňa u navrhovateľa vedená ako zákazník s prideleným variabilným symbolom 0222240269. Platba odporkyne vo výške 81,04€ zo dňa 19.07.2012 bola riadne zaúčtovaná na úhradu faktúry č. 215560393 zo dňa 8.6.2012. Platba vo výške 90,69€ zo dňa 8.9.2012 sa netýkala úhrady faktúr zo zmluvného vzťahu, ktorý je predmetom tohto konania, bola zaúčtovaná pod variabilným symbolom 0191356724 na meno zákazníka R. N. na úhradu faktúry č. 2162339829 na sumu 89,36€ a faktúry č. 2162428179 na sumu 1,33€, t.j. spolu suma 90,69€. Platbu vo výške 382,72€ zo dňa 10.02.2014 navrhovateľ zaúčtoval pod variabilným symbolom 0006008338 na meno zákazníka R. N., ktorý bol pôvodne užívateľom dvoch telefónnych čísel - XXXXXXXXXX E. XXXXXXXXXX, pričom telefónne číslo XXXXXXXXXX bolo na základe dohody o prevode telefónneho čísla zo dňa 23.04.2012 prevedené na odporkyňu. Stav účtu z mája 2014 na sumu 161,02€ a z decembra 2014 na sumu 48,52€ sa netýka zmluvného vzťahu, ktorý je predmetom tohto konania, ale zmluvného vzťahu s odporkyňou na základe zmluvy č. A7534969 s variabilným symbolom 0240722090, kde odporkyňa využíva služby navrhovateľa na telefónnom čísle XXXXXXXXXX. Na základe uvedeného obranu odporkyne považoval navrhovateľ za bezdôvodnú a účelovú, odporkyňa preukázala listinné dôkazy, ktoré s predmetom tohto konania nesúvisia, nakoľko ide o úhrady, ktorými boli platené faktúry za služby z iných zmluvných vzťahov.

Navrhovateľ predložil na preukázanie svojich tvrdení aj listinné dôkazy, a to zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.02.2014 na základe ktorej odporkyňa používa telefónne číslo XXXX XXX XXX, Dohodu o prevode telefónneho čísla zo dňa 10.2.2014 uzavretú medzi odstupujúcim účastníkom R. N., odporkyňou ako prístupujúcou účastníčkou a navrhovateľom ako aj prehľad vystavených faktúr a úhrad.

Odporkyňa k tomuto vyjadreniu navrhovateľa nezaslala žiadne svoje vyjadrenie a na pojednávanie konané dňa 30.06.2015 sa bez ospravedlnenia nedostavila napriek tomu, že termín pojednávania vzala na vedomie na pojednávaní konanom dňa 21.05.2015 a vyjadrenie navrhovateľa jej bolo zaslané na vedomie a doručené dňa 19.06.2015.

Účastníci konania uzavreli dňa 23.04.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6272934, na základe ktorej bolo pridelené účastnícke číslo 0918340745 spolu s Dohodou o prevode telefónneho čísla z R. N. W. T. N.. R. N. mal s navrhovateľom uzavretú zmluvu o pripojení č. A3721634 s jej dodatkom zo dňa 21.12.2010, na základe ktorého mu predaný mobilný telefón zn. Sony Ericsson Xperia X10 za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy) vo výške 135,20€ v rámci programu " Výmenny 2010 ". Bežná cena telefónu bez zľavy bola uvedená vo výške 480,-€.

Neoddeliteľnou súčasťou všetkých zmlúv boli Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti navrhovateľa. Na základe zmluvy bola odporkyni vypožičaná SIM karta, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a ku SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo. R. N. sa dodatkom k Zmluve o pripojení č. A3721634 na základe ktorého mu bol predaný mobilný telefón zn. Sony Ericsson Xperia X10, zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov.

Za využívanie telekomunikačných služieb boli odporcovi vystavené faktúry, a to faktúra č. 2158723808 splatná dňa 22.07.2012 na sumu 50,38€, faktúra č. 2158726943 splatná dňa 22.07.2012 na sumu 1,33€, faktúra č. 2162171252 splatná dňa 22.08.2012 na sumu 45,59€, faktúra č. 2162174550 splatná

dňa 22.08.2012 na sumu 1,33€, faktúra č. 2165643633 splatná dňa 22.09.2012 na sumu 6,87€. Spolu vyfakturovaná suma vo výške 105,50€. Všetky faktúry mali uvedený variabilný symbol č. 0222240269.

Listom Pokus o pokonávku zo dňa 27.11.2012 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy 448,82€, najneskôr do 11.12.2012. Dlžná suma pozostávala z pohľadávky za telekomunikačné služby vo výške 104,50€, zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 311,-€ a v prípade mimosúdneho vymáhania poplatku vo výške 33,32€. Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu; ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keďže ku vzniku predmetného záväzkového vzťahu došlo dňa 23.04.2012, t.j. pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania v zmysle § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013, t.j. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá nepomenovaná zmluva v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby. Súčasne s touto zmluvou uzavreli účastníci aj dodatky, na základe ktorých vznikol navrhovateľovi záväzok zabezpečiť odporcovi predaj zľavneného mobilného telefónu a záväzok odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Odporca napriek využívaníu služieb navrhovateľa neuhradil faktúry za mesačné poplatky za služby.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporca porušil svoju povinnosť platiť za poskytnuté služby, na ktorú sa v zmluve č. A6272934 zo dňa 23.04.2012 zaviazal, súd žalobe navrhovateľa čiastočne vyhovel a uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť sumu 104,50€ za neuhradené služby. Aj keď odporkyňa mala za to, že všetky faktúry za poskytnuté služby má uhradené, nepreukázala svoje tvrdenia, nakoľko predloženými listinnými dôkazmi preukázala úhradu faktúr zo zmluvného vzťahu, ktorý nebol predmetom tohto konania. Navrhovateľ žiadal priznať úroky z omeškania v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., a preto súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 12.12.2013, kedy odporkyňi uplynula lehota na dodatočné plnenie v zmysle pokusu o pokonávku zo dňa 27.11.2012.

Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie sumy 311,00€ označenej ako náhrada škody, súd uvádza, že navrhovateľ po tom, ako sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že i) predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, ii) vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosti žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, iii) je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel suma 311,00€ za telefón zn. Sony Ericsson Xperia X10 a tento rozdiel považuje navrhovateľ za škodu vzniknutú porušením povinností odporcu, t.j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto po dobu viazanosti platiť, následne však porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Navrhovateľ poukazuje na Článok 3 bod 3.7 dodatku k Zmluve o pripojení, podľa ktorého "účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu)".

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že tento sa domáha dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností (zmluvná alebo záväzková zodpovednosť) a môže tiež vzniknúť z porušenia iných zákonom uložených povinností (mimozáväzková zodpovednosť). Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal splnenie prvého predpokladu, a to protiprávny úkon odporcu. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, navrhovateľ nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu dvadsiatich štyroch mesiacov. Pri tomto závere súd vychádzal z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa bodu 4.1 týchto všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa Článku 2 bodu 2.1 Všeobecných podmienok (Zmluva o poskytnutí verejných služieb. Aktivácia služieb) - spoločnosť poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe. Podľa článku 2 bodu 2.6 Všeobecných podmienok je zmluva uzatvorená dňom jej podpísania.

V tejto súvislosti súd poukazuje na § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. V prejednávanej veci navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že platné ukončenie zmluvy s odporcom preukázané nebolo, čím nie je daný prvý predpoklad vzniku občianskoprávnej zodpovednosti.

Pokiaľ sa jedná o druhý predpoklad vzniku občianskoprávnej zodpovednosti - vznik škody, k tomu súdu poukazuje na § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. Ušlým ziskom je ujma spočívajúca v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Podľa tvrdenia navrhovateľa škoda mu vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa, tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný navrhovateľom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napríklad podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa deklarovaný prehodením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Z vyššie uvedeným záverom je spojené aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody, a to príčinná súvislosť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 311,00€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 12.12.2012 do zaplatenia zamietol.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na náhradu trov konania, o ktorom súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalovaná suma bola vo výške 415,50€ a plný úspech by tak znamenal priznanie celej žalovanej sumy. Navrhovateľ bol úspešný v časti zaplattenia sumy 104,50€, čo predstavuje 25% úspechu a keďže v prevyšujúcej časti súd návrh zamietol, odporca bol úspešný v časti zaplattenia sumy 311,-€, čo predstavuje 75%. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil a vzhľadom na pomer úspechu navrhovateľa preto súd rozhodol tak, navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).