

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Pc/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722203269
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722203269.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: L. V. nar. XX. XX. XXXX, t. č. bytom D. Č.. XX, občan SR, a oprávnenej: H.. U. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX S., B. XXXX/XX, občianka SR, práv. zastúpená JUDr. Michal Vlkolinský, advokát so sídlom 960 01 Zvolen, Námestie SNP 87/8, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I/ Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k oprávnenej, určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7Pc/2/2017-127 zo dňa 15. 05. 2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/40/2017 zo dňa 20. 09. 2017.

II/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 10. 08. 2022 návrh, v ktorom žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť, ktorú mal určenú voči oprávnenej ako dcére vo výške 100,-- Eur mesačne naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 7Pc/2/2017-127 zo dňa 05. 06. 2017, nakoľko ukončila štúdium na vysokej škole dňa 08. 06. 2022 a je schopná sama sa živiť.

2. Návrh navrhovateľa bol doručený oprávnenej do vlastných rúk dňa 06. 09. 2022. Oprávnená prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že dňa 08. 06. 2022 ukončila štúdium na drevárskej fakulte TU Zvolen. Od 9/2022 bola prijatá na doktorandské štúdium na tejto fakulte a od 01. 09. 2022 začala podnikáť na základe živnostenského oprávnenia. Navrhla zrušiť vyživovaciu povinnosť v súlade s návrhom navrhovateľa.

3. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 15. 11. 2022 v neprítomnosti oprávnenej a jej právneho zástupcu v súlade s ust. § 180 C.s.p.. Oprávnená bola predvolaná prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý predvolanie prevzal dňa 01. 11. 2022. Dňa 02. 11. 2022 zaslal právny zástupca súdu ospravedlnenie oprávnenej a jej právneho zástupcu z dôvodu kolízie termínu pojednávania s iným pojednávaním, na ktoré bol právny zástupca predvolaný skôr a zároveň požiadal o odročenie pojednávania. K žiadosti pripojil oznámenie o zmene pojednávania pred Okresným súdom Partizánske zo dňa 08.09.2022. Súd právnemu zástupcovi oznámil, že nevyhovuje žiadosti o odročenie pojednávania, nakoľko sa jedná o opakovaný dôvod výlučne na strane PZ (predchádzajúce pojednávanie určené na 02. 11. 2022 bolo zmenené na žiadosť právneho zástupcu z dôvodu kolízie), pričom predmetom konania je vyživovacia povinnosť, v ktorých veciach súd koná prednostne a urýchlene, rovnako účastníci konania a ich zástupcovia majú k tomu prispieť. Vo veci súd nezistil spor v skutkových tvrdeniach, nejedná sa o právne náročný spor, preto sú splnené podmienky § 183 ods. 2 C.s.p., t. j. ak účastník trvá na osobnej účasti advokáta na pojednávaní, advokát sa môže dať zastúpiť iným advokátom. Súd preto rozhodol, že pojednávanie vykoná. Oznámenie súdu bolo doručené

právnemu zástupcovi dňa 07. 11. 2022. Dňa 14. 11. 2022 bola súdu doručená opätovná žiadosť právneho zástupcu o ospravedlnenie oprávnenej a jej právneho zástupcu z tých istých dôvodov a zároveň požiadal o odročenie pojednávania. Pripojil písomné oznámenie oprávnenej z 11. 11. 2022 o nesúhlase s tým, aby sa právny zástupca dal zastúpiť iným advokátom. Súd právnemu zástupcovi oznámil, že nevyhovuje jeho žiadosti, pretože sa jednalo o opakovanú žiadosť z tých istých dôvodov a nebola doručená bezodkladne a neuviedol relevantný dôvod, prečo oprávnená trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, keď už pred tým súd konštatoval, ako vec predbežne posudzuje z hľadiska skutkovej a právnej náročnosti (§ 183 ods. 1, 2, 3 C.s.p.). Oprávnená ani právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci stav veci.

4. Na pojednávaní navrhovateľ zotrval na podanom návrhu.

5. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 7Pc/2/2017-127 zo dňa 15. 05. 2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/40/2017 zo dňa 20. 09. 2017 bol navrhovateľ ako otec zviazaný platiť na výživu dcéry výživným po 100,-- Eur mesačne od 19. 01. 2017.

6. Podľa výpisu zo ŽR je oprávnená evidovaná ako živnostník s obchodným menom H.. U. V. V. od 01. 09. 2022. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je oprávnená evidovaná ako zamestnanec od 19. 04. 2021 u zamestnávateľa Rebuy Stars CASINO Slovakia a. s. so sídlom v Bratislave.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7.1 Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľovi bola posledným rozhodnutím tunajšieho súdu určená vyživovacia povinnosť voči oprávnenej vo výške 100,-- Eur mesačne. Ďalej mal súd z vyjadrenia oprávnenej a listinných dokladov za nesporné a preukázané, že ukončila štúdium na vysokej škole, aktuálne je evidovaná ako zamestnaná a tiež ako živnostníčka. Súd tak konštatuje, že zákonná vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej zanikla. Súd preto návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti vyhovel.

8. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 52 C. m. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).