

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/146/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814209488
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814209488.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, proti odporkyni: Z. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, XXX XX I., zastúpená opatrovníčkou W. E., tajomníčkou Okresného súdu I. o zaplatenie 762,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku sumu vo výške 548,62 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 548,62 eur od 24.5.2014 do zaplatenia a trovy konania 20,15 eur .

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 29.5.2014 uplatnil voči odporkyni nárok na zaplatenie 762,55, kapitalizovaný ročný úrok z omeškania vo výške 230,30 eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 24.5.2014 zo sumy 762,55 eur do zaplatenia a náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 16.6.2010 uzavreli účastníci úverovú zmluvu na sumu 1000,- eur. Dlžník sa zaviazal vrátiť dlh v 84 mesačných splátkach, po 21,79 eur. Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou splátok, navrhovateľ preto listom z 30.8.2011 vyzval odporkyňu k splateniu celého úveru. Následne odporkyňa neuhradila žiadnu splátku. Žalovaná čiastka preto predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatnou úhradou zo strany odporkyne. Zároveň neuplatňuje zmluvnú pokutu a upomienky ani zmluvný úrok.

Do konania vstúpil podaním z 19.6.2014 vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý z konania vystúpil 25.3.2015.

Súd uznesením sp. zn. 9C/146/2014 z 5.5.2015 ustanovil odporkyni opatrovníka, pretože pobyt odporkyne zostal súdu neznámy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.6.2010, výzvou k úhrade z 30.8.2011s oznámením o zosplatnení záväzku, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 16.6.2010 uzavreli účastníci zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyni úver vo výške 1000,- eur, na nákup spotrebného tovaru. Úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 18,73 % z istiny pri úvere poskytnutom na 84 mesiacov. Celková

čiasťka splatná spotrebiteľom je 19830,36 eur, mesačná splátka 21,79 eur, RPMN od 20,8% do 21,5%, priemerná hodnota RPMN 24,14%, celkové náklady spotrebiteľa 830,36 eur, lehota splatnosti je uvedená 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15.-teho dňa v poslednom mesiaci. Podľa výpisu z účtu zaplatila odporkyňa sumu 451,38 eur. Dňa 30.8.2011 bola vyzvaná na splatenie celého úveru 1080,81 eur.

V zmysle § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy), spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 citovaného zákona:

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ods. 2) tohto ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie...

Podľa ods. 3 tohto ustanovenia ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Uzavretú zmluvu o úvere súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže navrhovateľ ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver odporkyni ako fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že a jedná o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára má navrhovateľ už pripravený a dopisuje do neho iba konkrétne údaje týkajúce sa dlžníka, ktorý obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky sú neplatné. Súd pristúpil k skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy a zistil, že zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, ktorý údaj slúži spotrebiteľovi, aby bol informovaný v akých termínoch, kedy a v akej výške a ako dlho je povinný si plniť svoje povinnosti. Uvedené nemôže plniť údaj o výške splátky a počte splátok. Konečná splatnosť musí byť určená konkrétne časovým údajom, aby si mohol spotrebiteľ už na začiatku urobiť obraz o dĺžke trvania úveru, a tým zvoliť aj najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi. Ďalej súd zistil, že v zmluve nebola jasne a určite vymedzený termín pre jednotlivé splátky, teda zmluva ďalej neobsahuje zákonnú náležitosť, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejmé aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky, pretože nie je postačujúce uviesť len celkovú výšku splátky. Priamo v zmluve nie je uvedená ročná percentuálna miera nákladov, ale len údaj o jej rozpätí od 20,8% do 21,5%. Chýbajú teda náležitosti podľa § 4 ods.3 písm. g,i,j č. 258/2001 Z.z..

Vzhľadom na uvedené súd považoval poskytnutý úver v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 1000 eur,- eur a uhradila sumu 451,38,- eur, zostáva jej povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi rozdiel, t.j. sumu 548,62,- eur. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol.

Súd priznal z prisúdenej istiny navrhovateľovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, t.j. 24.5.2014, a to v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní úspešný čiastočne vzhľadom na výšku žalovanej sumy 762,55 eur a priznaného plnenia 548,62,- eur, pričom jeho úspech predstavuje 71,9%, neúspech 28,1%, čistý úspech 43,8%. V tomto rozsahu patrí právnomu zástupcov navrhovateľa náhrada trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku z návrhu 45,5,- eur, t.j. patrí mu náhrada v sume 20,15 eur. Iné trovy navrhovateľ neuplatnil, ani nevyplývajú zo spisu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.