

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/172/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512223956
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1512223956.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Pohotovosť, spol. s r. o., Pribinova ul. č. 25, Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, spol. s r. o., Grösslingova ul. č. 4, Bratislava, proti žalovanej: Slovenská republika, zast. Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné nám. č. 13, Bratislava, o náhradu škody, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V z 30. septembra 2014, č. k. 14C/183/2012-89, pomerom hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa po tom, ako uznesením z 20. 5. 2013 č. k. 14C/183/2012-44 spojil na spoločné konanie veci sp. zn. 14C/183/2012, 14C/184/2012, 14C/188/2012 a 14C/195/2012, zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti žalobcu, ktorej predmetom je porušenie práva žalobcu na zákonného sudcu a na nestranný súd.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že žalobca navrhol prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O. s. p. a podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. do právoplatného skončenia konania vedeného na Ústavnom súde SR o ústavnej sťažnosti žalobcu, ktorou namietal porušenie jeho práva na zákonného sudcu a na nestranný súd. Žalobca tvrdil, že od počiatku namietal zaujatosť všetkých sudcov Okresného súdu Bratislava V a navrhoval prikázanie veci inému súdu. Krajský súd v Bratislave uznesením z 22. 10. 2012 č. k. 5NcC/124/2012-18 nevyhlásil zákonnú sudkyňu súdu prvého stupňa R.. U. Y., T., z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci. Žalobca má za to, že týmto rozhodnutím bol vykonaný zásah do jeho ústavných práv. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že tu nie sú dôvody pre prerušenie konania ani v zmysle § 109 ods. 1 písm. b/ O. s. p. a ani podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. Súd prvého stupňa v tejto súvislosti poukázal na to, že Ústavný súd SR ústavné sťažnosti žalobcu v obdobných veciach, ktorými žalobca napadol rozhodnutia krajských súdov, ktorými tieto súdy rozhodli o nevyhlásení sudcov prvostupňových súdov, odmieta pre nedostatok právomoci na ich prejednanie.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podľa žalobcu odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je nepreskúmateľné a ústavne neudržateľné, pretože súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia vôbec nekonkretizuje, prečo neboli splnené podmienky pre prerušenie konania. Ďalej žalobca v odvolaní poukázal na to, že odvolací súd nesprávne rozhodol, keď uznesením z 22. 10. 2012 č. k. 5NcC/124/12-18 nevyhlásil sudcov Okresného súdu Bratislava V z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu žalobca napadol ústavnou sťažnosťou.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

V prejednávaní veci sa žalobca vo veci samej domáha náhrady škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1.770,24 eur, ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava V, pretože tento súd v exekučnom konaní rozhodol o návrhu oprávneného (žalobcu) na zmenu súdneho exekútora po uplynutí zákonnej lehoty. Žalobca súčasne žiadal o prikázanie veci inému súdu

z dôvodu vylúčenia všetkých sudcov Okresného súdu Bratislava V z prejednávania a rozhodnutia veci s odôvodnením, že Okresný súd Bratislava V zapríčinil svojim nelegálnym konaním (nesprávnym úradným postupom) vznik škody na strane žalobcu, a preto nemôže byť zároveň orgánom súdnej moci, ktorý bude o tejto škode rozhodovať. Krajský súd v Bratislave uznesením z 22. 10. 2012 č. k. 5NcC/124/2012-18 rozhodol, že zákonná sudkyňa Okresného súdu Bratislava V R.. U. Y., T.., nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania tejto veci. Žalobca sa nestotožnil s názorom krajského súdu vysloveným v predmetnom uznesení, a preto sa obrátil na Ústavný súd SR so sťažnosťou pre porušenie jeho práva na zákonného sudcu a práva na nestranný súd majúc za to, že jej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu vo veci nevylúčenia sudcu povereného prejednaním veci. S prihliadnutím na uvedené žiadal, aby súd prvého stupňa konanie prerušil do rozhodnutia Ústavného súdu SR o jeho ústavnej sťažnosti.

Odvolačný súd sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že podanie ústavnej sťažnosti proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým tento súd nevylúčil zákonnú sudkyňu súdu prvého stupňa z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci, nie je zákonným dôvodom pre prerušenie konania ani podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O. s. p. a ani podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. Okrem toho, žalobca si musí byť vedomý toho, že Ústavný súd SR jeho ústavnej sťažnosti proti rozhodnutiam odvolacích súdov o nevylúčení sudcov súdov prvého stupňa z prejednávania a rozhodovania obdobných vecí odmietol pre nedostatok právomoci na ich prerokovanie.

Uznesenie súdu prvého stupňa je teda vecne správne, a preto ho odvolací súd potvrdil podľa § 219 ods. 1 O. s. p.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.