

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010057
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7815010057.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. júna 2015, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Evžena Kelija, v trestnej veci odsúdeného L. O., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., o povolenie obnovy konania, prejednal sťažnosť okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 13. 4. 2015 sp. zn. 1Nt/5/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 394 ods. 1 Tr. por. povolil obnovu konania v trestnej veci odsúdeného L. O., nar. XX. X. XXXX v O., bytom O., X. P., ul. P. X, vedenej na Okresnom súde v Rožňave pod sp. zn. 1T/137/2014.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zrušil výrok o vine a treste napadnutého trestného rozkazu Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 1T/137/2014 zo dňa 2. 9. 2014 právoplatného 30. 12. 2014 a zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť okresný prokurátor a to ústne do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že sa nestotožňuje s názorom okresného súdu, že sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania.

Odsúdený L. O. od roku 2010 si sústavne neplní vyživovaciu povinnosť na mal. dcéru G., na ktorú mal určené prispievať mesačne sumou 35 eur. Už v roku 2011 bol odsúdený za to, že si neplnil vyživovaciu povinnosť, pričom mu bol uložený podmienený trest a povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zmeškané výživné (Okresný súd Rožňava 3T/87/2011).

Ďalším rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/181/2012 bol spod obžaloby oslobodený, pretože ďalšiu sumu vo výške 360 eur uhradil ku dňu vyhlásenia rozsudku.

Dňa 2. 9. 2014 bol trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/137/2014 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa 207 ods. 1 Tr. zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 30. 12. 2014.

Po podaní obžaloby dňa 30. 8. 2014 uhradil T. F. na výživnom sumu 30 eur a po vydaní trestného rozkazu dňa 23. 9. 2014 jej uhradil sumu 50 eur. Úhradou týchto súm sa ku dňu doručenia trestného rozkazu znížil jeho dlh zo sumy 289,82 eur na sumu 209,82 eur.

Je pravdou, že dňa 10. 4. 2015 odsúdený uhradil na výživnom sumu uvedenú v trestnom rozkaze vo výške 181,30 eur a ďalšiu sumu vo výške 135,65 eur, tieto sumy však uhradil až o tri mesiace po právoplatnosti trestného rozkazu.

Táto skutočnosť však nemôže byť považovaná za novú skutočnosť, ktorá v čase rozhodovania o vine a treste nebola súdu známa a nemôže byť dôvodom na povolenie obnovy konania. Súd teda povolil obnovu konania preto, aby sa tieto sumy mohli zohľadniť ako uhradené výživné a takto by mohol byť obžalovaný znovu oslobodený spod obžaloby.

Trestný poriadok však takýto postup nepripúšťa, pretože podľa § 86 písm. a/ Tr. por. trestnosť činu zaniká vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Pokiaľ ide o vinu, uhradenie dlžného výživného 3 mesiace po právoplatnosti trestného rozkazu nemožno považovať za nové skutočnosti súdu skôr neznáme. Taktiež uložený trest je vzhľadom k osobe páchateľa, ktorý sa sústavne dopúšťa prečinu zanedbania povinnej výživy, primeraný.

Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu ako nezákonné.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým môže sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a zistil nasledovné.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôvody súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchateľa alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Správne rozhodol okresný súd, keď povolil obnovu konania v trestnej veci odsúdeného L. O. vo veci Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/137/2014.

Krajský súd sa s uvedeným rozhodnutím stotožňuje a považuje za potrebné zvýrazniť.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/137/2014 zo dňa 2. 9. 2014 bol L. O. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od mesiaca novembra 2013 doposiaľ v H. a inde úmyselne okrem sumy 90 eur ničím neprispel na výživu svojej maloletej dcéry G. O., nar. XX. X.. XXXX, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 7P/206/2013 zo dňa 27. 3. 2013 zaviazaný prispievať na jej výživu po 27,13 eur mesačne, v dôsledku čoho za uvedené obdobie dlhuje na výživnom starej matke maloletej T. F., ktorej bola maloletá súdom zverená do osobnej starostlivosti sumu vo výške najmenej 181,30 eur.

Bol mu za to uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 30. 12. 2014, pričom odsúdenému bol doručený dňa 20. 12. 2014.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že odsúdený sa až vo februári 2014 prostredníctvom polície dozvedel, že dcéru má zverenú jeho svokra, pričom výživné je ochotný uhrádzať tak ako mu bolo určené a naposledy zaplatil výživné vo výške 90 eur a to dňa 11. 7. 2014.

Uvedenú skutočnosť, teda zaplatenie výživného vo výške 90 eur v júli 2014 potvrdila aj T. F. pri svojom výsluchu dňa 25. 7. 2014. Tieto skutočnosti sú zrejmé aj z poštovej poukážky zo dňa 11. 7. 2014 č. 78017 na sumu 90 eur zaslané odsúdeným T. F..

Z pohľadu podaného návrhu na povolenie obnovy konania je potrebné poukázať predovšetkým na to, že o zaslaných sumách 30 eur (dňa 30. 8. 2014) a 50 eur (23. 9. 2014) v spisovom materiáli Okresného súdu Rožňava 1T/137/2014 nie je žiadna zmienka a tieto sumy, aj keď jej boli zaslané, pri svojich výsluchoch neuviedla ani svedkyňa T. F..

Po zhodnotení uvedených okolností aj krajský súd dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním bola zistená existencia skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli súdu známe v čase rozhodovania o vine a treste odsúdeného a ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci a preto za daného stavu veci boli splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.