

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/118/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010431
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2115010431.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci proti odsúdenému P. Y., v konaní o podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 27.04.2015, sp.zn. 7PP/44/2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.06.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného P. Y., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Nitra zo dňa 03.10.2014, sp.zn. 2T/93/2014 v trvaní 16 mesiacov pre trestný čin podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona.

Dôvodil najmä tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmienčného prepustenia v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, a to je jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal za to, že v danom prípade by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Tiež prihliadol na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, keďže odsúdený sa už 4-krát dopustil spáchania trestnej činnosti. Ďalej prihliadol na tú skutočnosť, že odsúdený bol v minulosti podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, no ani potom nevedol riadny život. Odsúdený teda nevyužil šancu preukázať, že je schopný viesť riadny život. Ďalej poukázal na skutočnosť, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu nenadobudol žiadnu disciplinárnu odmenu. Odsúdený by mal svojim správaním a aktívnym prístupom k plneniu svojich povinností nadobudnúť disciplinárne odmeny vzhľadom k spáchanému trestnému činu a dobe strávenej vo výkone trestu. Z uvedených skutočností objektívne vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/93/2014 pre trestný čin podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona. Predpokladaný koniec výkonu trestu má 22.09.2015.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby a trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave bolo hodnotené kladne. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou bolo na priemernej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov sa snaží rešpektovať, napriek tomu sa vyskytol problém s rešpektovaním autority. Evidované je porušenie ústavného poriadku, kedy bol neustrojený. V osobných veciach si udržiava priemerný poriadok, funkcie z radov odsúdených nezastáva. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Pracovne bol krátkodobo zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom Replast, odkiaľ bol po 6-dňoch vyradený zo zdravotných dôvodov. Aktuálne nie je pracovne zradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí. Pracovnú morálku odsúdeného nie je možné komplexne hodnotiť z dôvodu krátkodobého zaradenia. Podľa potreby a určenia sa zapája do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá.

Osobu odsúdeného je nutné hodnotiť aj z hľadiska predchádzajúcich odsúdení, pričom z odpisu registra trestov vyplýva, že celkovo bol 4-krát súdne trestaný, pôvodne uložený trest trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/200/2005 v trvaní 7 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov bol premenený, pričom z výkonu trestu odňatia slobody bol následne odsúdený podmienčne prepustený rovnako ako z výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/120/2006, keďže sa však v skúšobnej dobe po podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody neosvedčil, bol výkon trestu odňatia slobody nariadený a vo veci Okresného súdu Partizánske sp.zn. 1T/209/2008 mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Ani podľa názoru krajského súdu odsúdený nespĺňa podmienky ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona potrebné pre podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nie je možné konštatovať, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a tiež, že môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Keďže krajský súd nezistil podmienky pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.