

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11C/85/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215201017  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215201017.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1, proti odporkyni X. L., I. XX.XX.XXXX, Z. Č. XX, XXX XX Č., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou V. X., súdnou tajomníčkou Okresného súdu O. N., o zaplatenie 70,70 Eur istiny s prísl, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 Eur a n a h r a d i ť trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,56 Eur a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: Q., VS: XXXXXXXX a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplatenie sumy 70,70 Eur istiny, ktorý nárok si uplatnil navrhovateľ z toho dôvodu, že odporkyňa cestovala prostriedkom mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bez platného cestovného lístka, čím porušila ustanovenia zmluvy o preprave osôb a navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 Eur a sankcie za porušenie zmluvy a prepravného poriadku vo výške 70,- Eur (§ 760 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením čl. 5, 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy Bratislava).

Súd vo veci rozhodol podľa ustanovenia § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s § 153b O.s.p. Súd uznesením č.k. 11C/85/2015-17 z 28.05.2015, právoplatným 29.05.2015 uložil odporkyni, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadrila a uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Súd zároveň poučil odporkyňu o procesných právach a povinnostiach vrátane následku nesplnenia uloženej povinnosti podľa § 153b O.s.p. Odporkyňa sa k veci do vyhlásenia rozhodnutia žiadnym spôsobom nevyjadrila. Z tohto dôvodu boli splnené procesné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p..

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a to na základe zásady úspechu v konaní. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. V súvislosti s konaním mu vznikli trovy z dôvodu zaplatenia súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy z dôvodu jeho právneho zastúpenia, ktoré si právny zástupca vyčíslil vo výške 89,96 Eur (tri úkony právnej služby á 16,60 Eur + DPH, za prevzatie zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, 3x režijný paušál po 8,39 Eur k úkonom a 20 % DPH z odmeny a náhrady). Z takto vyčíslených trov právneho zastúpenia súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa odmenu i náhradu za jeden úkon právnej

služby - zaslanie pokusu o zmier, pretože predmetný úkon právny zástupca vykonal 08.09.2014, pričom plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa mu bolo udelené dňom 07.10. 2014. Z tohto dôvodu potom súd priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,56 Eur a odporcovi uložil povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi na účet jeho advokáta uvedený vo výroku tohto rozsudku a to v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

V zmysle ustanovenia § 157 ods. 4 O.s.p. súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý

rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.