

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813208599
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813208599.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: P. Y., nar. XX.X.XXXX, Y. XXX, zast. opatrovníkom: Obec Sihelné, IČO: 00 314 862, v konaní o zaplatenie 1 120,65 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 476,60 € s 9,50% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 28.9.2013 až do zaplatenia a trovy konania, ktoré spočívajú v súdnom poplatku vo výške 11,70 € a trovách právneho zastúpenia vo výške 36,98 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 6.11.2013 doručeným súdu dňa 19.11.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporčkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 1 120,65 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporčkynou uzatvoril Zmluvu č. A6197727, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V súlade so zmluvou navrhovateľ vypožičal odporčkyni SIM kartu, ktorá umožňuje odporčkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Odporčkyna riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 03/2012 - 05/2012 vo výške 996,65 €.

Návrhom sa navrhovateľ domáha voči odporčkyni i náhrady škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Mini Black vo výške 124 €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, ktorú škodu spôsobila odporčkyna navrhovateľovi tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 26.7.2012 oznámil odporčkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporčkyna na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 10.8.2012.

Súd vydal dňa 9.12.2013 platobný rozkaz č.k. 6Ro/751/2013-27, ktorý sa nepodarilo

doručiť odporkyni, súdu sa nepodarilo zistiť miesto súčasného pobytu odporkyne, a preto je ustanovil opatrovníka Obec Sihelné, na zastupovanie v konaní.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 26.6.2015 a žiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti na podklade listinných dôkazov obsiahnutých v spise. Rovnako sa na pojednávanie nedostavila odporkyňa. Súd preto s poukazom na ust. § 101 ods. 2 druhá veta OSP konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a odporkyne.

Opatrovník odporkyne sa k veci nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a obsahom listinných dôkazov predložených s návrhom a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporkyňa dňa 6.3.2012 uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6197727, v zmysle ktorej bola odporkyni poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a účastnícky program Nekonečný paušál a dňa 6.3.2012 uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení č. A6197727, v zmysle ktorého odporkyňa odkúpila koncové telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Mini Black za kúpnu cenu 1 € a zároveň sa zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky.

V konaní si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované faktúrou č. 5157859843 splatnou dňa 6.4.2012 na sumu 167,66 €, faktúrou č. 5161306707 splatnou dňa 7.5.2012 na sumu 825,01€ a faktúrou č. 5164765780 splatnou dňa 6.6.2012 na sumu 3,98 €, celkove 996,65 €. Navrhovateľ sa zároveň domáha voči odporkyni i náhrady škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón vo výške 124 €.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, resp. dodatku zmluvy (ďalej len "zák.č. 351/2011 Z.z."), účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 veta prvá zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh je dôvodný len z časti. Účastníci konania platne uzavreli zmluvu, ktorá je svojim charakterom zmluvou spotrebiteľskou a ako taká nesmie obsahovať ust., ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - tzv. neprijateľné podmienky. Súd má za to, že nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb je čiastočne odôvodnený, nakoľko odporkyňa boli poskytnuté elektronické komunikačné služby, za ktoré nezaplatila riadne dohodnutú cenu, čím sa dostala do omeškania s platením jednotlivých faktúr. Z týchto dôvodov súd návrhu vyhovel v časti hovorného vo výške 996,65 €.

Pokiaľ ide o zvyšnú časť istiny, ktorou je navrhovateľom uplatňovaný nárok na náhradu škody vo výške 124 €, tento nárok súd považoval za nedôvodný, a preto v tejto časti návrh zamietol.

Navrhovateľ sa náhrady škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, pričom takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 OZ. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ potom ako sú mu zamietané návrhy, v ktorých sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, z dôvodu, že predmetné ustanovenie o dojednanej zmluvnej pokute bolo pre jeho neprijateľnosť vyhlásené za neprípustné (rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011) a je tu daná podľa § 53a OZ povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale domáha sa náhrady škody vo výške rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných zariadení a ich akciovou cenou.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých zákonom stanovených predpokladov (protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie). Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Uvedený nárok nebolo možné navrhovateľovi priznať, vzhľadom na skutočnosť, že súd nemal preukázané všetky predpoklady občianskoprávnej zodpovednosti, konkrétne vznik škody (existencia škody), resp. jej výšku a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom, v tomto prípade porušením zmluvnej povinnosti a spôsobením škody.

Z vyššie uvedených dôvodov súd navrhovateľovi právo na náhradu škody spolu s príslušným úrokom z omeškania od odporkyne nepriznal a v tejto časti návrh zamietol.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 26.7.2012 vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej ceny za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby v lehote do 9.8.2012, čím poskytol odporkyni dlhšiu lehotu splatnosti ako bola uvedená vo vyššie uvedených faktúrach. Odporkyňa sa tak preukázateľne ocitla s plnením ceny za elektronické komunikačné služby v sume 996,65 € v omeškaní dňa 10.8.2012. Keďže odporkyňa záväzok včas a riadne neuhradila vznikol navrhovateľovi nárok požadovať od odporkyne popri plnení istiny vo výške 996,65 € i úrok z omeškania, nakoľko ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. V čase vzniku omeškania odporkyne bola základná úroková sadzba určená ECB 0,75%, súd preto priznal navrhovateľovi úrok z omeškania zo sumy 996,65 € vo výške 8,75% (0,75% + 8%) ročne odo dňa 10.8.2012 do zaplatenia.

Súd považoval návrh navrhovateľa v časti, v ktorej žiadal zaplatenie sumy 996,6€ s príslušenstvom za dôvodný, preto mu vyhovel a v časti, v ktorej žiadal zaplatenie sumy 124 € (náhrada škody) s príslušenstvom za nedôvodný a preto ho zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 151 ods. 1 OSP. Navrhovateľ bol úspešný v časti konania o zaplatenie sumy 996,65 € s príslušenstvom a vo zvyšnej časti konania bol neúspešný (124 € s príslušenstvom). Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech navrhovateľa v rozsahu 88,70 % a hrubý úspech odporkyne v rozsahu 11,30 % a tým daný prevažný čistý úspech navrhovateľa v rozsahu 77,40% (88,70% - 11,30%), čo v konečnom dôsledku znamená právo navrhovateľa na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Pri plnom úspechu navrhovateľa by mu prináležalo právo na zaplatenie náhrady trov právneho zastúpenia v sume 166,13 €, a to za 2 úkony právnej služby á 61,41 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 6.11.2013) podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,81 € (rok 2013) podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. + 20 % DPH v sume 27,69 € (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j.) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., a náhrady iných trov konania v sume 67 €, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu.

Vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa v rozsahu 77,40 % priznal súd navrhovateľovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 128,58 € (77,40 % z 166,13 €) a náhradu iných trov konania v sume 51,86 € (77,40 % z 67 €), ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporkyňa povinná podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).