

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/756/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113226690
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3113226690.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: R. T. D., s.r.o. so sídlom J., Z. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátska kancelária P. T. s.r.o. so sídlom G. 5, J., proti odporcovi: C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. E. XX/XX, J., za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom G. XX, D., zastúpeného JUDr. I. T., advokátom, S. kancelária, Q. N., L.. I. S. 1, o zaplatenie 696,88 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18. marca 2014 č. k. 10C/54/2014-66, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka p o t v r d z u j e .

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 16,34 eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. I. T., advokáta, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľa zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 118,98 eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Nariadil vrátiť navrhovateľovi časť súdneho poplatku z návrhu vo výške 34,80 eur, po právoplatnosti uznesenia s tým, že súdny poplatok bude navrhovateľovi vrátený po právoplatnosti uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Bratislava. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 696,88 eur s prísl. z titulu uzavretej úverovej zmluvy. Pred tým, ako súd začal vo veci pojednávať, po tom, čo vedľajší účastník na strane odporcu vzniesol námietku premlčania, navrhovateľ vzal podaný návrh v celom rozsahu späť. Súd v predmetnom konaní rešpektoval právo navrhovateľa disponovať s návrhom na začatie konania a konanie zastavil podľa § 96 ods. 1, 2 O.s.p.. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože mu v konaní žiadne trovy konania nevznikli. Vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko navrhovateľ zavinil zastavenie konania, keď návrh zobral späť, priznal podľa § 146 ods. 2 O.s.p. trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 12.02.2014 2x po 51,45 eur + režijný paušál 2x 8,04 eur. O vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods. 3 veta prvá, § 11 ods. 4 veta prvá Zák. č. 71/1992 Zb..

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o trovách vedľajšieho účastníka podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu v tejto časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Uviedol, že cieľom vedľajšieho účastníka je kolektívna ochrana spotrebiteľov. Zastával názor, že združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť z podstaty svojej existencie schopné samé poskytnúť právnu pomoc v spotrebiteľských sporoch. Podľa údajov registrácie Ministerstva SR má združenie členov, ktorí majú právnické vzdelanie, pričom združenie môže podľa § 25 Zák. č. 250/2007 Z. z. využívať aj podporu Ministerstva. V tomto

smere poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/26/2012 a 3Cod/259/2011, ktorý v obdobných prípadoch vedľajšiemu účastníkovi trovy konania nepriznal. Citoval z dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z. z. a vyvodil, že úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa na tento účet zriadeným subjektom, ktorý bude spôsobilý poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc. Združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na ich stav a vôľu odporcu, pričom pred oznámením o vstupe do konania nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Združenie opakuje procesné podania nadbytočne, bez uvedenia nových skutočností, týkajúcich sa predmetu sporu. Mal za to, že v danom prípade by bola na mieste aplikácia ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p., pretože ide o drobný spor, pričom trovy právneho zastúpenia vo výške 118,98 eur sú značne neprimerané výške žalovanej pohľadávky (696,88 eur).

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal uznesenie prvostupňového súdu v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť. Vyslovil názor, že zmysel vedľajšieho účastníctva sa v predmetnom konaní naplnil; vedľajší účastník poskytol odporcovi - spotrebiteľovi skutočnú pomoc v spore. Trovy právneho zastúpenia, ktoré boli priznané vedľajšiemu účastníkovi sú trovy nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva odporcu.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. v napadnutej časti (vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi) a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

V predmetnej veci bolo konanie vo veci samej zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prípade, pokiaľ je konanie zastavené, v zásade platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.). Pokiaľ však došlo k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania, rozhoduje súd podľa ustálenej súdnej praxe podľa ods. 2 cit. zákonného ustanovenia. Podľa prvej vety citovaného zákonného ustanovenia hradí trovy zastaveného konania ten z účastníkov, ktorý zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie sa pritom posudzuje len z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva, lebo potom by sa jednalo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej. Preto, ak vzal navrhovateľ návrh späť, bez udania dôvodu z procesného hľadiska zásadne platí, ak nejde o prípad druhej vety tohto zákonného ustanovenia, ale že procesne zaviniť zastavenie konania.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplataenia istiny vo výške 696,88 eur s prísl.. Pred tým, ako súd začal vo veci pojednávať, podaním zo dňa 12.03.2014 vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť bez bližšieho odôvodnenia a žiadal konanie zastaviť. Vzhľadom na uvedené je nesporné, že dôvodom zastavenia konania voči odporcovi bolo späťvzatie návrhu, pričom navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť bez toho, že by odporca splnil to, čoho sa podaným návrhom voči nemu domáhal. Preto v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. je navrhovateľ povinný nahradiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Odporcovi preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto mu ich súd prvého stupňa správne nepriznal.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 118,98 eur. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa stotožňuje. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy SR čl. 47 ods. 2. V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - odporcu. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, jeho právny zástupca zastúpenie riadne prevzal a dňa 17.02.2004 vzniesol námietku premlčania, v dôsledku ktorej zrejme navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť. Preto ani odvolací súd nevidel dôvod pre nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia. Odvolací súd mal tiež za to, že v konaní na strane vedľajšieho účastníka nie je ani dôvod na aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p., keď nezistil, že by priznané trovy vedľajšiemu účastníkovi (118,98 eur) boli značne neprimerané výške žalovanej pohľadávky (696,88 eur).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 16,34 eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 118,98 eur, predstavujúca náhradu trov konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., vypočítaná z tejto hodnoty, za jeden úkon právnej pomoci 16,60 eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t. j. 8,30 eur, za podanie vyjadrenia dňa 27.06.2014 + režijný paušál 8,04 eur, spolu trovy odvolacieho konania vo výške 16,34 eur.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.