

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 5C/248/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615204236  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Mačejová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615204236.2

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: Stavebné bytové družstvo Topoľčany, IČO: 00 174 840, Mojzírova 2, 955 01 Topoľčany, zast. Kováčik Lešal s.r.o. advokátska kancelária, IČO: 45 290 601, Hviezdoslavova 603/20, 956 17 Solčany, proti odporcovi: C. E., L.. XX.X.XXXX, T. XXXX/X, XXX XX P. X, o zaplatenie 2 171,10 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Topoľčany č. k. 5C/248/2015 - 26 zo dňa 2.6.2015 a konanie zastavuje.

II. Navrhovateľovi vracia súdny poplatok vo výške 134,80 eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 6,70 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.4.2015 sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 2 171,10 eur s príslušenstvom. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 141,50 eura prevodom na účet Slovenskej pošty a.s.

Na základe podaného návrhu súd vo veci dňa 2.6.2015 vydal platobný rozkaz č.k. 5C/248/2015 - 26, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.6.2015 vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť s odôvodnením, že dňa 17.6.2015 došlo k úplnému zaplateniu pohľadávky navrhovateľa. Žiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku.

Podľa § 174 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa

5C/248/2015

vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Podľa odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,63 eura.

S poukazom na späťvzatie návrhu navrhovateľom a citované zákonné ustanovenie, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, konanie zastavil a rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi kráteného o 6,70 eura; navrhovateľovi tak bude vrátený súdny poplatok vo výške 134,80 eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, po právoplatnosti tohto uznesenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p., nakoľko dôvodne podaný návrh bol vzatý späť pre správanie odporcu, ktorý až po podaní žaloby a vydaní platobného rozkazu zaplatil pohľadávku navrhovateľa, preto je v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania, ktoré spočívajú v sume 6,70 eura, teda sumu o ktorú bol súdom krátený súdny poplatok pri jeho vrátení navrhovateľovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.