

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 15C/138/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212209951  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4212209951.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred samosudcom: JUDr. Arpádom P a s t o r e k o m v právnej veci žalobcu: Česká spořitelna, a.s. , so sídlom Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, IČO: 45 244 782, zast. JUDr. Roman Majer, advokát so sídlom Vyskočilova 1326/5, 140 00 Praha 4, proti žalovanému: S. I., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX H., v konaní zastúpený opatrovníčkou: S.. Z. G., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky o zaplatenie 110.471,24 CZK s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 108.679,24 Kč s úrokmi z omeškania vo výške 7,75 % p. a. od 26.07.2009 do zaplatenia, ako aj sumu 124,72 Kč ako úroku z omeškania za obdobie od 26.10.2008 do 25.07.2009, sumu 1.792,- Kč a nahradiť trovy konania v plnom rozsahu za splatný súdny poplatok na účet žalobcu ako aj trovy právneho zastúpenia a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Žalobca vo svojom podaní ktoré označil ako: „Návrh na vydanie platobného rozkazu, ktoré doručil súdu dňa 25.05.2012 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 110.471,24 CZK s prísl., ako aj s nárokom na náhradu trov konania.

Súd v súlade s návrhom na začatie konania v tejto veci dňa 10.09.2012 vydal Európsky platobný rozkaz pod číslom konania: 15 C 138/2012-64, ktorým súd vyhovel v plnom rozsahu uplatnenému nároku, avšak z dôvodu nedoručiteľnosti súd svojim rozhodnutím 15 C 138/2012-96 zrušil vydaný EPR.

Žalovaný sa k žalobe žalobcu do zahájenia pojednávania písomne nevyjadril, nakoľko písomné podania sa súdu napriek vykonanému šetreniu zo strany súdu ako je zrejmé z č. I. 68 a nasl. súdneho spisu nepodarilo doručiť, preto súd žalovanému ustanovil opatrovníka svojim rozhodnutím 15 C 138/2012-104 S.. Z. G., vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Nové Zámky.

Súd z obsahu spisového materiálu a prednesov účastníkov konania a zúčastnených osôb zistil tento skutkový stav.

Žalobkyňa na pojednávaní cestou splnomoc. práv. zást. uviedla skutočnosti zhodne s podanou žalobou a to podľa č.l. 14 - 16 súdneho spisu, došlo k poskytnutiu úveru na základe: Smlouva o úvěru č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX v Mladej Boleslavi s tým, že žalovaný obdržal úver v sume 100.000,- CZK s tým, ktorý sa poskytol ako bezúčelový a bez zabezpečenia, ako je zrejmé z bodu 2 tejto zmluvy. Žalovaný úver vyčerpал jednak v hotovosti 20.000,- CZK a 80.000 CZK bezhotovosti, pri dojednanej úrokovej sadzbe bodu 9 - 14,03 % p. a. pri RPMN v sume 15,51 %, ako je zrejmé z

bodou 12. Nakoľko si žalovaný riadne neplnil svoje povinnosti, uhradil celkom 4 splátky z celkového počtu dohodnutých splátok v počte 84 splátok, prvá splátka bola splatná mesiac po poskytnutí a to dňa 25.08.2008 v sume 1.888,- CZK. Prvé dve splátky splatné dňa 25.8.2008 a 25.9.2008 uhradil načas a v plnej sume, s treťou splátkou sa dostal do omeškania 10.11.2008 v sume 1.664,- CZK. Na istinu sa z tejto sumy započítala suma 1.655,12 CZK, dňa 26.11.2008 žalovaný uhradil 2.112,- CZK, z toho na istinu sa započítalo 2.110,39 CZK. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal do omeškania, žalobca si uplatnil nárok na úroky z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 142/1994 Z. z. § 1 a to tak, že REPO sadzba bola vo výške 0,75 %, k tomu sa pripočítali 7 % úroky podľa citovaného nariadenia. Ďalej vo vzťahu k uplatnenej sume je potrebné poznamenať, že jednotlivé splátky, tak ako boli dojednané, diferencovane sa uplatňovala suma istina - suma uplatnených úrokov ku dňu 20.02.2009 na čl. 17 - 18, žalovaný uznal svoj dlh v sume 99.998,19 CZK ku dňu 01.01.2009, ktoré uznanie dlhu podpísali účastníci konania 11.02.2009, avšak aj po uznaní dlhu žalovaný pokračoval v platobnej nedisciplinovanosti, splátky nerealizoval, preto žalobca doručil žalovanému výzvu na úhradu dlžnej sumy, ako je zrejme z č. I. 10 súdneho spisu. Vo vzťahu k úhrade tej ktorej splátky a to, že v tomto prípade došlo k diferencovanému znižovaniu istiny a príslušenstva v závislosti od počtu dní, ako to žalobca počítal. Na záver splnomoc. práv. zást. žalobcu uviedla, že žiada o priznanie uplatneného nároku z titulu dojednaných úrokov aj za obdobie po odstúpení od zmluvy, ako aj úroky z omeškania a pre prípad úspechu žiada, aby súd priznal nárok na náhradu trov konania za splatný súdny poplatok ako aj titulom náhrady trov právneho zastúpenia, ktorú sumu v lehote 3 dní vyčíslia súdu.

Na záver splnomoc. práv. zást. uviedla, že trvajú na uplatnenom nároku v plnom rozsahu v znení žaloby, o ktorej súd rozhodol na č. I. 113 v spojení s písomným podaním žalobcu a to z č. I. 92 - 94 súdneho spisu a to z dňa 13.09.2013, v zmysle ktorého žalobca rozšíril nárok o úroky z úveru z obdobia od podania žaloby do zaplatenia, naďalej však žalobca trvá na úrokoch z omeškania. Úroky z omeškania z jednotlivých dlžných splátok boli a za obdobie od tretej neuhradenej splátky, ktorá bola splatná dňa 25.10.2008 sa počítala od 26.10.2008 do dňa odstúpenia, t. j. 26.07.2009 bola táto suma 124,72 CZK. Vo vzťahu ku kapitalizácii istiny a dojednaných úrokov poukázala na citovanú Smluvu o úvère v bode 13., podľa ktorého bolo dohodnuté, že banka je oprávnená pripisovať k istine riadne úroky podľa bodu 9. k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca. Napokon ešte súdu uviedla, že pre prípad úspechu si uplatňuje nárok na náhradu trov konania za splatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia, ktorú vyčíslime v lehote 3 dní odo dňa dnešného pojednávania.

Súd sa počas konania pred svojim rozhodnutím oboznámil s obsahom spisového materiálu prečítaním jednotlivých listín a to s podanou žalobou žalobcu na č. I. 1 - 9, výzva č. I. 10, prepočet úrokov č. I. 11 - 12, zmluva o úvère č. I. 14 - 16, dodatok č. I. 17 - 18, sadzobník žalobcu č. I. 19 - 25, predžalobná upomienka č. I. 26, historický výpis č. I. 27 - 30, VOP žalobcu č. I. 31 - 50, č. I. 51 - osvedčenie o registrácii JUDr. Majera o platení DPH, 52 - plná moc, výpis z OR žalobcu - č. I. 53, 54 - 55 SAK xerox-kópie o tom, že JUDr. Majer je registrovaný ako usadený euroadvokát, č. I. 57 -59 potvrdenie OS KN, č. I. 60 - 62 výzva na zaplatenie SUP, 63 - záznam o zložení, 64 - 65 tlačivo E-parlamentu, č. I. 66 - 67 odpor proti plat. rozkazu, 68 a nasl. - šetrenie k pobytu žalovaného prostr. OO PZ Komárno, REGOB, č. I. 77 -88 potvrdenie o tom, že TP je mesto KN, potvrdenie GR ZVJS, že nie je vo výkone väzby ani trestu, SP o tom, že je registrovaný v systéme Eotvosa, ilustrácia REGOB o tom že má pobyt vyznačený na mesto KN, č. I. 92 - 94 návrh na zmenu žaloby, č. I. 96 - uznes.zruš. PR, č. I. 100 -103 písomné podanie súdu, 104 uznesenie OS KN- ustan.opatrovníka, č. I. 106 - inf. o stave konania, č. I. 109 - zasl. návrhu s prílohami opatr., č. I. 111- inf.o stave konania, č. I. 113 - zmena žaloby, č. I - 114 - pís. podanie súdu, č. I. 117 - 123 potvrdenie o prijatí podania a zápise zák.sudcovi, č. I. 124 - potvrdenie OS, č. I. 126 - písomné podanie, č. I. 127 - 128 potvrdenie o dodaní, č. I. 131 - 133 písomné padanie, č. I. 134 - úplný výpis, č. I. 136 a nasl. - doklad o obratoch na účte žalovaného, plná moc - 141, č. I. 142 substitučné zast., č. I. 143 - rozhodnutie NS ČR

Právne vzťahy medzi SR a ČR sú upravené v: „Zmluve medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a úprave niektorých právnych vzťahov v občianskych a trestných veciach“, ktorá nadobudla platnosť dňa 27.8.1993 a účinnosť dňa 5.4.1993 a bola oznámená v Zbierke zákonov SR pod č. 193/1993 Z.z. a k uvedenej zmluve bolo prijaté: „Vyhlásenie o vzájomnosti medzi Slovenskou republikou a Českou republikou na použitie článku 3 Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a úprave

niektorých právnych vzťahov v občianskych a trestných veciach aj na postup na základe európskeho zatýkacieho rozkazu“, ktorá nadobudla platnosť dňa 31.5.2005 a účinnosť dňa 14.2.2005

a bola oznámená v Zbierke zákonov SR pod č. č. 96/2005. Uvedené dvojstranné zmluvy neupravovali otázky voľby práva, táto nebola riešená ani medzi účastníkmi tohto konania na základe predchádzajúcej dohody a preto súd otázku voľby rozhodného práva riešil v zmysle zák. č. 97/1963 Zb. zák. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom.

V zmysle § 2 zák. č. 97/1963 Zb. zák. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (ďalej len ZMPSaP ) platí, že ustanovenia tohto zákona sa použijú, len pokiaľ neustanovuje niečo iné medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo zákon vydaný na vykonanie medzinárodnej zmluvy.

Ak ďalej nie je ustanovené inak podľa § 37 ZMPSaP právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh (žaloba), má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok.

Na základe § 48 ZMPSaP platí, že Slovenské súdy postupujú v konaní podľa slovenských procesných predpisov, pričom všetci účastníci majú rovnaké postavenie pri uplatňovaní svojich práv.

Podľa § 49 ZMPSaP platí, že procesná spôsobilosť cudzinca sa spravuje právom štátu, ktorého je príslušníkom. Stačí však, ak má procesnú spôsobilosť podľa slovenského práva.

Ak účastníci nezvolia rozhodujúce právo podľa § 10 ods. 1 a ods. 3 ZMPSaP platí, že ich záväzkové vzťahy sa spravujú právnym poriadkom, použitie ktorého zodpovedá rozumnému usporiadaniu daného vzťahu, a preto súd uvedené právne vzťahy podriadil pod Obch. zák. č. 513/1991 Z. Z.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka č. 513/992 Z. Z. v platnom znení (ďalej len Obch. zák.) platí že Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V zmysle § 502 ods. 1 Obch. zák. o. i. platí, že od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný z nich platiť úroky.

Dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote podľa § 504 Obch. zák. inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený podľa § 506 Obch. zák. od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Súd mal preukázaný nasledovný skutkový a právny stav a po vykonanom dokazovaní podľa § 132 O.s.p. dôkazy hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci a pri hodnotení dôkazov dospel k presvedčeniu, že podaná žaloba žalobkyne bola dôvodne podaná, a preto súd žalobe vyhovel, len v nepatrnnej časti zamietol, tak ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené. Súd mal preukázané, že účastníci konania boli v právnom vzťahu na základe uzatvorenej: „Smlouva o úveru č. XXXXXXXXXXXX“, z dňa XX.XX.XXXX ako je zrejmé z č. I. 14 - 16 súdneho spisu, kedy žalobca poskytol žalovanému úver bez účelový v sume 100.000,- CZK pri dojednanej úrokovej sadzbe podľa bodu 9 - 14,03 % p. a. pri RPMN v sume 15,51 %, ako je zrejmé z bodu 12 zmluvy. Uvedený úver bol poskytnutý bez zabezpečenia, ďalej ako je zrejmé z bodu 2 tejto zmluvy uvedený úver bol v sume 20.000,- CZK vyčerpaný žalovaným v hotovosti a zostatok v sume 80.000 CZK sa poskytol v bezhotovostnej forme. Medzi účastníkmi bola dohodnutá splatnosť dohodnutých splátok v počte 84, (vo vzťahu k úhrade tej ktorej splátky je zrejmé, že došlo k diferencovanému znižovaniu istiny a

príslušenstva), kedy prvá splátka bola splatná mesiac po poskytnutí a to dňa 25.08.2008 v sume 1.888,- CZK. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti, uhradil celkom 4 splátky z celkového počtu splátok, prvé dve splátky splatné dňa 25.8.2008 a 25.9.2008 uhradil načas a v plnej sume, s treťou splátkou sa dostal do omeškania 10.11.2008 v sume 1.664,- CZK a vykonal ešte jednu splátku nie v určenom objeme a ani na čas, takto celkom žalovaný uhradil od 25.07.2008 do 31.03.2010 sumu 7.541,51 CZK ako je zrejmé z č. I. 5, článku I. súdneho spisu a historického výpisu z č. I. 11 a nasl. súdneho spisu. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal do omeškania, žalobca si uplatnil nárok na úroky z omeškania podľa Nariadenia vlády ČR č. 142/94 Z. z. § 1 a to ako súčet REPO sadzby ktorá za sledované obdobie bola vo výške 0,75 % a k uvedenému ukazovateľovi sa pripočítali 7 %-né úroky podľa citovaného nariadenia. Ďalej vo vzťahu k uplatnenej sume je potrebné poznamenať, že jednotlivé splátky, tak ako boli dojednané, diferencovane sa uplatňovala suma istina - suma uplatnených úrokov ku dňu 20.02.2009. Žalovaný na čl. 17 - 18 súdneho spisu uznal svoj dlh ku dňu 01.01.2009 v sume 99.998,19 CZK, ktoré uznanie dlhu podpísali účastníci konania 11.02.2009. Nakoľko žalovaný napriek uvedeným pokračoval v platobnej nedisciplinovanosti, splátky nerealizoval, preto žalobca doručil žalovanému jednak najprv: „Výzvu s výstrahou k úhrade dlžnej časti na úverovom účtu“ z dňa 10.06.2009, podľa ktorého podania došlo k odstúpeniu od úverovej zmluvy ako je zrejmé z č. I. 36 a to z bodu 9.6. VOP k domnienke doručenia oznámenia o odstúpení od ÚZ a to dňom 26.07.2009.

Úroky z omeškania z jednotlivých dlžných splátok boli a za obdobie od tretej neuhradenej splátky, ktorá bola splatná dňa 25.10.2008 sa počítala od 26.10.2008 do dňa odstúpenia, t. j. 26.07.2009 bola táto v sume 124,72 CZK.

Žalobcom uplatnený nárok medzi účastníkmi konania podľa súdu je zrejmé, že nie je sporný ako to vyplýva jednak zo samotnej „Smlouvy o úveru č. XXXXXXXXXXXX“, z dňa XX.XX.XXXX, ako aj „Dodatku ke Smlouvě o úveru, vedeném na úverovom účtu č. XXXXXXXXXXXX (Dále je dodatek) Uznání závazku a dohoda o odkladu splátek“ z dňa 11.02.2009, kedy žalovaný nepochybne svoj záväzok voči banke uznal do č. dôvodu ako aj čo do výšky ku dňu uznania v sume 99.998,19 CZK. Ani po tomto uznaní k zmene v platobnej disciplíne žalovaného voči banke nedošlo. Nakoľko žalovaný pokračoval v platobnej nedisciplinovanosti, preto žalobca neskôr ešte doručil: „Předžalobní upomínku“ z dňa XX.XX.XXXX, ako je zrejmé z č. I. 26 súdneho spisu ako aj ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy o úvere a to k 26.7.2009 bola dlžná suma 108.679,24 CZK, z ktorej sumy predstavovala istina 92.458,49 CZK (po úhrade sumy 7.541.51 CZK za 4 splátky, ktoré žalovaný vykonal) + dojednané úroky do dňa odstúpenia z dlžnej sumy vo výške 14,03 % v sume 16.220,75 CZK. Žalobca si úroky z omeškania uplatňuje od nasledujúceho dňa od omeškania s úhradou splátky a to od 26.10.2008. Spôsob výpočtu je uvedený v článku VII ku dňu odstúpenia v sume 108.679,24 CZK z č. I. - 7 súdneho spisu a tam sú vypočítané aj úroky z omeškania v sume 24.394,31 CZK s tým, že okrem toho je uvedený poplatok vo výške 1.792 CZK ( 49,- CZK/mesiac ako poplatok za vedenie účtu ako je zrejmé z článku IV. na č. I. 6 súdneho spisu) a to suma 800,- CZK ako odplata za dojednanie ÚZ.

Súd žalobu v nepatnej časti zamietol s poukazom na § 506 Obch. zák. v spojení s dojednaním priamo v „ Smlouvě o úveru č. XXXXXXXXXXXX“, z dňa XX.XX.XXXX“ v bode 9, podľa ktorého platí, že ...táto sadzba je nemenná po celú dobu trvania tejto zmluvy, avšak s poukazom na bod 9.6 na č. I. 36 súdneho spisu platila medzi účastníkmi vopred dohodnutá domnienka v prípade nedoručenia súdnej zásielky, že toto oznámenie banky bolo doručené dňom, keď sa poštová zásielka z č. I. 10 „Výzva s výstrahou k úhrade dlžnej časti ....“ z dňa 10.06.2009, vrátila banke ako nedoručená z poslednej známej adresy, ktorú klient banke udal, a to bez ohľadu na to, či sa to klienta dozvedel alebo nie. Súd nárok zamietol v časti podanej žaloby žalobcu po zmene žaloby z č. I. 113 súdneho spisu v spojení s písomným podaním žalobcu a to z č. I. 92 - 94 súdneho spisu a to z dňa 13.09.2013, v zmysle ktorého žalobca rozšíril nárok o úroky z úveru z obdobia od podania žaloby do zaplatenia, naďalej však žalobca trval popri zmluvne dojednaných úrokoch vo výške 14,03 % aj na zákonných na úrokoch z omeškania.

Súd sa nestotožnil s obranou splnomoc. práv. zást. žalobcu, ktorá na pojednávaní poukázala na rozhodnutie NS ČR 35 OdO 101/2002, podľa ktorého sa súčasťou istiny môžu stať aj dojednané úroky, t. j. 14,03 % a to aj po odstúpení od zmluvy, tak ako samotný žalobca odstúpil od Smlouvy o úveru a to dňom 26.07.2009, v ktorej zmluve boli dohodnuté dojednané úroky 14,03 %. Súd uplatnený nárok žalobcu zamietol ku dňu účinnosti odstúpenia a to k 26.7.2009, keď dlžná suma podľa č. I. - 7 súdneho spisu

predstavovala objem 108.679,24 CZK, z ktorej sumy predstavovala istina 92.458,49 CZK + dojednané úroky do dňa odstúpenia z dlžnej sumy úroky vo výške 14,03 % v sume 24.394,31 CZK.

Súd priznal úroky z omeškania vo výške 7,75 % v súlade s podanou žalobou a to od doby odstúpenia od zmluvy podľa § 506 Obch. zák., keď žalobca si úroky z omeškania mohol v súlade s uzatvorenou zmluvou bodu 13 kapitalizovať (pripočítať k dlžnej istine) za predchádzajúce obdobie, a to za obdobie od 26.7.2009 vyčísliť a pripočítať k istine do zaplatenia, ako aj sumu 124,72 Kč ako úroku z omeškania od 26.10.2008 do 25.07.2009, sumu 1.792,- Kč, a to v súlade so zmluvou. Súd žalobcovi priznal úroky z omeškania vo výške 7,75 % od odstúpenia od zmluvy ako súčet tzv. repo sadzby, ktorá bola vyhlásená ČNB a v čase uplatnenia práva, podaním žaloby na súde bola vo výške 0,75 % (a to od 7.5.2010 do 29.06.2012, keď žaloba bola doručená súdu dňa 25.05.2012), ktorá sadzba sa navýšila o + 7 percentuálnych bodov, nakoľko od 01.07.2010 do 30.06.2013 výška úrokov z omeškania bola vyhlásená Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktoré predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu t.j vo výške 7 percentuálnych bodov v zmysle NV ČR 142/1994 Sb. z.

Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Nakoľko žalobca mal v konaní vo väčšom rozsahu ako súd žalobu zamietol, preto súd priznal žalobcovi náhradu trov proti žalovanému v plnom rozsahu.

Súd v konaní úspešnému žalobcovi priznal nárok za úkony právnej pomoci podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 v platnom znení za odmenu vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny za tieto úkony právnej služby:

- §14 ods. 1 písm. a prevzatie a príprava zastúpenia ....2 x 190,89 EUR,

- §14 ods. 1 písm. d účasť na pojednávaní dňa 30.06.2015... 1 x 190,89 EUR,

- § 16 ods. 3 platí, že od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov tzv.: „RP“

$1 \times 7,21 + 1 \times 7,63 + 1 \times 8,39 = 23,23 + \text{DPH} = 27,88 \text{ EUR},$

- § 18 ods. 4 platí, že ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje

sa tarifná odmena určená podľa § 9 až 14f o DPH vo výške 20 %

Ďalej súd priznal titulom hotových výdavkov advokáta z titulu straty času 6 pol hodín bez DPH po 13,98 EUR spolu v sume 83,88 EUR a cestovné spolu v sume 92,74 EUR bez DPH, ktorá suma pozostáva z uplatnenej jednotkovej ceny PHM 1,409 EUR/l pri spotrebe celkovej spotrebe za najazdené km 336 km pri spotrebe 6,6 l n/100 km predstavuje celkovú spotrebu PHM  $22,18 \text{ l} \times 1,409 \text{ EUR} = 31,25 \text{ EUR}$  za PHM na cestu z Trenčína do Komárna tam aj späť 336 km osobným motorovým vozidlom SEAT IBIZA EČ pri kombinovanej spotrebe 6,6 l/100 km. Ďalej súd priznal nárok z titulu paušálnej náhrady za použitie vozidla

podľa § 1 písm. b - Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 632/2008, ktorým sa určujú sumy základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách, suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy osobným cestným motorovým vozidlom je 0,183 EUR x 336 km = 61,49 EUR. Súd k uvedeným sumám v objeme 176,62 EUR priznal nárok z titulu 20 % DPH, takto celkový nárok predstavuje sumu 211,94 EUR.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov platí že ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa tarifná odmena určená podľa § 9 až 14f o daň z pridanej hodnoty. Na základe uvedených súd priznal splnomoc. práv. zást. žalobcu nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vrátane DPH v sume 927,02 EUR.

Žalobca si prostredníctvom spln. práv. zástupcu uplatnil nárok na zaplatenie sumy 110.471,24 Kč istiny s prísl. Súd priznal sumu 108.679,24 Kč s prísl., na základe uvedených celkový úspech žalobcu

predstavuje 98,37 %, z čoho je zrejmé, že čistý úspech žalobcu je  $98,37 - 1,63 = 96,74$  %, a preto súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, a to za splatený súdny poplatok v sume 324,50 EUR a titulom náhrady trov právneho zastúpenia sumu 1.251,52 EUR.

Súd v tomto konaní vykonal všetky dôkazy navrhnuté účastníkmi konania, žiadny návrh na doplnenie dokazovania nebol zo strany účastníkov konania uplatnený, a ktoré dôkazy súd považoval za potrebné, tie v tomto písomnom vyhotovení rozsudku aj vyhodnotil.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.