

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9C/90/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811201701
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5811201701.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci žalobcu: K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, F., právne zastúpeného spoločnosťou KUBINEC & PARTNERS, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Trojičné nám. č. 122, Tvrdošín, IČO: 36 851 574, proti žalovanej: L. A., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, F., právne zastúpenej JUDr. Petrom Machajom, advokátom so sídlom Radlinského č. 47, Dolný Kubín, v konaní o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že nehnuteľnosť, rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na parcele registra "C" č. XXXX/X, evidovaný Správou katastra F. na liste vlastníctva č. XXXX, pre kat. úz. F., pod B1 na meno L. A., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX/XX, F., v podiele 1/2, patrí vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/4-iny pomeru k celku do dedičstva po zomrelom K. E., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. č. XXX/XX, F..

II. Súd u r č u j e, že nehnuteľnosť, rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na parcele registra "C" č. XXXX/X, evidovaný Správou katastra F. na liste vlastníctva č. XXXX, pre kat. úz. F., pod B1 na meno L. A., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX/XX, F., v podiele 1/2, patrí vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/4-iny pomeru k celku do dedičstva po zomrelej G. E. rod. M., nar. XX.X.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXX/XX, F..

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť štátu trovy konania vo výške 13,22 € na účet Okresného súdu Námestovo č.ú.E XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

IV. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisov podaní a ich príloh, urobených elektronickými prostriedkami, podpísaných zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona vo výške 7,50 € na účet Okresného súdu Námestovo č.ú. E XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 € k rukám žalobcu a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 1.739,39 € na účet právneho zástupcu žalobcu: KUBINEC & PARTNERS, advokátska kancelária, s.r.o., č.ú.: E XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Námestovo dňa 29.03.2011, doplnenou podaním zo dňa 22.06.2011, doručeným súdu dňa 23.06.2011 (č.l. 38-41), v znení zmeny návrhu zo dňa 15.08.2011 (č.l. 52-54), predloženej na pojednávaní dňa 17.08.2011, ktorú súd pripustil uznesením

č.k. 9C/90/2011-63 zo dňa 17.08.2011, a zmeny návrhu zo dňa 28.02.2013, doručenej súdu dňa 18.03.2013 (č.l. 344-346), ktorú súd pripustil na pojednávaní dňa 05.04.2013, domáhal určenia, že nehnuteľnosť, rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na parcele registra "C" č. XXXX/X, evidovaný Správou katastra F., na liste vlastníctva č. XXXX, pre kat. úz. F., pod B1 na meno L. A., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX/XX, F., v podiele 1/2, patrí vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/4-iny pomeru k celku do dedičstva po zomrelom K. E., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX, a vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/4-iny pomeru k celku do dedičstva po zomrelej G. E., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom F., G. XXX/XX. Návrh odôvodnil tým, že na LV č. XXXX, kat. úz. F., je v súčasnosti zapísaná žalovaná ako podielová spoluvlastníčka uvedeného domu na základe listiny registrovanej správnym orgánom pod č. Z XXX/XXXX. Žalobca je na uvedenom liste vlastníctva vedený ako podielový spoluvlastník vo výške spoluvlastníckeho podielu 1/2. K uvedenému spoluvlastníckemu vzťahu žalobcu oprávňujú stavebné povolenie, resp. rozhodnutie o prípustnosti stavby č. Výst. 666/1967-327/A-10, vydané dňa 11.09.1967, na žiadosť K. a D. E., na parcele č. XXXX/X (neskôr prečíslovaná na XXXX/X, XXXX/XX) v kat. úz. F. ako aj Rozhodnutie o povolení užívať budovu, ktoré bolo vydané dňa 11.12.1973 pod č. 621/1973-327-A/10, pričom ako stavebníci boli uvedení K. a D. (užívajúci aj meno K.) E.. V odôvodnení rozhodnutia je uvedené, že novostavba dostala súpisné číslo XXX. V čase smrti K. E. st., t.j. 25.02.1969, mala novostavba znaky nehnuteľnosti v právnom slova zmysle, t.j. na stavbe boli znaky dlhodobej životnosti, najmä zvislé a nosné konštrukcie, t.z., že bolo zrealizované prvé nadzemné podlažie (tzv. druhá deka). Novostavba už predstavovala nehnuteľnosť v právnom slova zmysle podľa § 119 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu novostavba postavená na parcele č. 1298/9 ako vec v právnom slova zmysle patrila a stále patrí do podielového spoluvlastníctva K. E., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, a D. (užívajúceho aj meno K.) E., nar. XX.XX.XXXX, každému v 1/2-ici pomeru k celku. Určenie spoluvlastníckych podielov na veľkosti 1/2-ce pre každého stavebníka je určené v zmysle § 137 ods. 2 OZ, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké. Žalovaná bola na uvedený list vlastníctva zapísaná na základe listiny registrovanej správnym orgánom pod č. Z 284/2000, t.j. žiadosťou o zápis do KN, prílohou ktorej bola listina o určení súpisného čísla pod č. 1/1/2000 zo dňa 11.01.2000. Táto skutočnosť bola zo strany žalobcu namietaná a tento požiadal Okresnú prokuratúru Námestovo o preskúmanie zákonnosti postupu Mesta Trstená pri vydávaní uvedenej listiny, ktorá zákonnosť postupu Mesta Trstená pri vydávaní uvedenej listiny preskúmala a vydala upozornenie prokurátora č. Pd 107/09-6 zo dňa 04.12.2009, ktorým vyslovila nezákonnosť pri vydávaní uvedenej listiny. V podnete na Okresnú prokuratúru v Námestove žalobca namietal skutočnosť, že Mesto Trstená, pri vyhotovení citovaného rozhodnutia o určení súpisného čísla nepostupovalo v zmysle vtedy platných právnych postupov, nakoľko malo vydať oznámenie o stavbe a do oznámenia uviesť príslušné údaje spôsobom akým to ukladá ustanovenie § 127 vyhlášky, teda malo uviesť ako vlastníka stavby toho, kto bol jej stavebníkom, a teda K. a D. E., a nie ako je uvedené v rozhodnutí o určení súpisného čísla č. 1/1/2000. Vlastnícke právo žalovanej k stavbe č. XXX je z tohto dôvodu spochybnené, nakoľko neexistuje žiadny relevantný titul nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetnej stavbe. Samotné oznámenie ako aj rozhodnutie o určení súpisného čísla podľa § 127 vyhlášky nepredstavuje listinu, ktorá by sama o sebe bola titulom vzniku, zmeny alebo zániku práva k nehnuteľnosti. Žalovaná nie je v rozhodnutí o prípustnosti stavby č. Výst. 666/1967-327/A-10 zo dňa 11.09.1967 a rozhodnutí o povolení užívať budovu zo dňa 11.12.1973 pod č. 621/1973-327-A/10 uvedená ako stavebníčka, z ktorého dôvodu na rozhodnutie o určení súpisného čísla Mestom Trstená bola uvedená nesprávne. Žalovaná sa nikdy nestala vlastníčkou stavby, resp. jej nikdy vlastnícke právo nevzniklo. V čase smrti stavebníka K. E., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, mala stavba rodinného domu prvky nehnuteľnosti v právnom slova zmysle, teda je nesporné, že rodinný dom je z tohto dôvodu v podielovom spoluvlastníctve K. E., nar. XX.XX.XXXX, a D. E., nar. XX.XX.XXXX, každého vo veľkosti 1/2-ice pomeru k celku. Pokiaľ ide o naliehavosť právneho záujmu, v prípade, že by sa žalobca nedomáhal určenia, že predmetná nehnuteľnosť patrí do dedičstva po K. E., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, je postavenie žalobcu neisté, lebo bez tohto rozhodnutia súdu nie je možné obnoviť dedičské konanie po zomrelom K. E.. Pokiaľ ide o určenie nehnuteľnosti do dedičstva po zomr. G. E., vzhľadom na skutočnosť, že v čase výstavby predmetného rodinného domu trvalo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov stavebníka K. E., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, a jeho manželky G. E., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, vzniklo vlastnícke právo k stavbe predmetného rodinného domu aj manželke stavebníka G. E., rod. M..

Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe (č.l. 28) navrhla žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedla, že uvedená nehnuteľnosť bola dostavaná ako dvojdom a od roku 1973 bola takto reálne rozdelená

nehnutelnosť užívaná. Uvedené časti nehnuteľnosti sú aj stavebne oddelené tak, aby sa dali samostatne užívať. Jednu časť nehnuteľnosti užíval od dostavania žalobca a druhú časť žalovaná. Na podanie takejto žaloby zároveň nie je naliehavý právny záujem. Žalovaná časť nehnuteľnosti stavebne oddelenú užíva ako vlastnú, a to bez zásahu inej osoby, od roku 1973. V roku 2000 sa uvedená nehnuteľnosť zapísala na LV v prospech žalobcu a žalovanej, a to v podiele každému po 1/2-ici úč. v pomere k celku a uvedený podiel bol rešpektovaný aj zo strany žalobcu. Žalobca si začal robiť nároky na uvedenú nehnuteľnosť až v roku 2010, a to aj s prispením stanovísk v uvedenej veci zo strany katastra, mesta a prokuratúry, ktoré nevhodným spôsobom hodnotili vzniknutú situáciu a ich stanoviská v uvedenej veci boli dôsledkom podania tejto žaloby. Bez pochybností možno konštatovať, že stavebné konanie v uvedenej veci nebolo dokončené, preto vyjadrenia mesta Trstená ohľadom stavebníkov v uvedenej veci neboli pravdivé, lebo stavebník v rámci konania zomrel a do jeho práv vstúpili jeho právni nástupcovia. Stavebný úrad nemohol začať konanie o užívaní stavby s mŕtvym stavebníkom tak ako sa to snaží preukazovať zainteresovaný orgán obce a orgány štátu.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 17.08.2011, 16.11.2011, 14.12.2011, 20.01.2012, 23.01.2013, 06.03.2013 a 05.04.2013. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov a listinnými dôkazmi - listinami preukazujúcimi používanie mena žalobcu K. i D. E. čl. 8-13, rozhodnutím o prípustnosti stavby MNV v Trstenej č. Výst. 666/1967-327/A-10 čl. 14, rozhodnutím o povolení užívať budovu č. 621/1973-327-A/10 čl. 15, žiadosťou o zápis rod. domu čl. 16, oznámením o stavbe čl. 17, rozhodnutím Mesta Trstená č. 326/SSaS/2010 čl. 18, č. 2331/SSaS/2010 čl. 19, č. 3070/SSaS/2010 čl. 20, č. 1056/SSaS/2011 čl. 21, výpisom z LV č. XXXX kat. úz. F. čl. 50, kópiou sobášneho listu čl. 55, kópiou úmrtného listu matky účastníkov konania čl. 56, zápisnicou MNV Trstená čl. 57, kúpno predajnými zmluvami čl. 126, 127, kópiami spisov MSNV Trstená č. 621/1973-327-A/10 čl. 143-147 a Výst. 666/1967-327/A-10 čl. 148-173, spismi Okresnej prokuratúry Námestovo sp. zn. Pd 107/09, Pd 23/10, Pd 104/10, oznámením Okresného súdu Dolný Kubín čl. 226, spismi Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. D/38/1990, 7D/81/2010, D 485/1991, Správy katastra Tvrdošín sp. zn. V 2176/10, ako aj ďalším obsahom spisu.

Žalobca na pojednávaní dňa 16.11.2011 uviedol, že ich bývalý dom išli asanovať, tak sa s otcom dohodli, že idú stavať jeden dom, že to bude dvojdom a budú tam bývať. Zemné úpravy začali na jar 1967, potom vybavili povolenie. V roku 1967 urobili základy, v r. 1968 začali stavať hneď na jar, vymurovali pivnice a prvú deku - betón, čakali tri mesiace, kým to nestvrдне a murovalo sa dookola. V júli, v auguste sa urobila druhá deka - škarodeka, potom to zakryli provizórnou strechou, aby sa to cez zimu nepoškodilo. V r. 1969 v novembri chytila otca rakovina, bol operovaný a potom zomrel. Potom sa pokračovalo v stavbe až v roku 1970. Stavbu zaistoval on a peniaze dávali dokopy - jeho s manželkou, ďalej čo mala matka z dedičstva a asi aj žalovaná, to nevedel uviesť, ale asi áno tých 75-tisíc. Keď sa potrebovali peniaze, dala mama, lebo to všetko mali vlastne dokopy. V čase keď zomrel otec boli na stavbe vybudované len dve deky. V čase úmrtia otca nebola žiadna dohoda o tom ako bude stavba ďalej rozdelená. V roku 1970 sa spravilo ďalšie podlažie, podkrovie, strecha, ovakovalo sa zvonku aj zvnútra. Nasťahovali sa na Veľkú Noc v r. 1972, ani v tom čase nebola medzi nimi žiadna dohoda. Keď sa nasťahovali, dalo sa prejsť vrchom a poza podkrovie, aj pivničnou chodbou a cez pivnicu. Cez pivnicu ich nedelilo nič, na vrchu ich delil len spoločný záchod. Už v tom čase to boli dve samostatné bytové jednotky. V tom čase mali spoločný vodomer - vodu. Žalovaná sa nepodieľala na stavbe, keď sa začalo stavať mala 15 rokov, potom išla do školy, tú skončila, keď mala 19-20 rokov. Keď už bolo všetko hotové a bolo vyvakované, tak raz bielila, raz bola s ním v Zubrohlave na tehly. Po finančnej stránke nemôže povedať nič, lebo všetko dávala mama, mali to spoločné. Po otcovej smrti viedol stavebné práce on, predtým spoločne. Otec bol prítomný pri vyhotovení provizórnej strechy, potom spolu ešte odšalovali v októbri dielce zo škarovej deky. Po otcovej smrti bola stavba financovaná zo spoločných peňazí. Po ukončení stavby mali bytové jednotky samostatné vchody, ako bol stavebný plán. V r. 1972 sa nasťahovali a potom im MNV vytýkalo, prečo nemajú kolaudačné povolenie, tak oň požiadali. Kto bude bývať na ktorej strane si dohodli ešte s otcom. Návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia podávala ich matka. Na pojednávaní dňa 06.03.2013 potom žalobca uviedol, že keď začali stavať, stavali to s tým, že to stavia on a otec na polovicu lebo vtedy sa nevedelo, či sa vydá žalovaná alebo nie a ako bude. Po otcovej smrti sa to stavalo s tým, že to bude pre neho a pre matku. Nebolo nikde povedané, že by tá jedna časť bola stavaná pre žalovanú, to si možno len domýšľať. Kým otec žil všetky administratívne záležitosti okolo stavby vybavovali otec s mamou spoločne. Po smrti otca to vybavovala matka. Kolaudáciu vybavovala matka, žiadosť o kolaudáciu dala podpísať aj jemu. Zápisnica sa spisovala s matkou, mama mu dala kolaudačné rozhodnutie podpísať. Žiadosť o vydanie obývacieho - užívacieho povolenia (čl. 86) nepodpisoval,

podpísala to matka. Nezaujímal sa o to čo a ako matka robí. Všetky písomnosti vypisovala matka, niekedy ich podpisoval otec. Žalovaná mu povedala, že jej matka všetko poručila, potom však prišiel na to, že mu klamala, lebo keď bolo dedičské konanie po matke, bola tam iba ona a povedala, že matka žiaden majetok nemala. Predtým to nenamietal, lebo si myslel, že matka jej to teda nechala.

Žalovaná na pojednávaní dňa 16.11.2011 uviedla, že výstavba sa začala, lebo mali byť asanovaný. Rodičia začali stavať, lebo ona mala v tom čase len 15 rokov a nemohla byť napísaná na stavebnom povolení. Ústna dohoda ale bola, a to taká, že v jednej časti bude bývať brat so ženou a v druhej rodičia s ňou. Preto otec začal stavať aj dvojdom. Rodičia mali dve deti a takto ich chceli podeliť. V čase keď otec zomrel bola postavená len pivnica a prvá deka. V čase úmrtia otca bola v poslednom ročníku na škole, študovala v Or. Podzámku, dochádzala do školy z domu. Obvodové múry a druhá deka boli postavené potom čo otec zomrel. Keď zomrel, boli bez financií, až keď prišiel výplatok z domu, ktorý asanovali, tak sa stavba rozhybala. Bolo to v roku 1970, peniaze prišli niekedy v auguste alebo septembri. Obvodové múry sa začali stavať po smrti otca, boli tam nejaké tie finančné problémy. Do finančných otázok sa moc nestarala. V roku 1971 vakovali zvonku, bolo to na jeseň, začínal padať aj sneh. Zvnútra vakovali na jar 1971. Nasťahovali sa v r. 1972 na Veľkú Noc. Bola ústna dohoda o tom ako budú bývať ešte za života otca. Ostalo to dohodnuté tak, ako to bolo na začiatku. Pred smrťou otca stavbu financovali rodičia aj žalobca, financovala sa spoločne. Ona v tom čase pomáhala ako mohla, nosila stravu, umývala, upratovala, hasila vápno, bola so žalobcom aj na tehly, robila všetko, čo jej prikázala mama. Od 01.07.1970 nastúpila do práce a taktiež dávala mame peniaze. Po smrti otca niečo zdedila, s peniazmi nakladala matka. Na stavbu boli poskytnuté fin. prostriedky z toho čo zdedili a ona ešte opatrovala spolu s mamou stryknku K. M., ktorá jej dala peniaze z jej domu, ktorý jej tiež asanovali, za to, že ju opatrovala. Tieto peniaze mama tiež použila na stavbu. Dvojdom užívali tak, že žalobca užíval svoju stranu a ona svoju. Spodná časť bola voľná, vrchná bola oddelená spoločným záchodom. Po matkinej smrti predelila spoločné časti so súhlasom žalobcu. K predeleniu pristúpila z dôvodu, že im v dome mizli nejaké veci. Keď sa to delilo, nebolo to presne na polovicu, komín musela nechať podľa dohody jemu. Kúrenie a elektriku mali každý samostatnú, voda bola vždy písaná na matku, tá ju aj platila, potom po jej smrti bola zrazu prepísaná na žalobcu. Boli medzi nimi nezhody, tak si v roku 2004 alebo 2005 požiadala a vybudovala vlastnú prípojku. Matka vždy povedala, že všetko dá deťom. Napísala to aj do žiadosti. Raz boli spolu v Dolnom Kubíne, lebo napísali z MNV, že dom nie je na nikoho písaný, tam sa robila zmluva, dala sa p. M., ale všetky papiere sa stratili. Bolo tam, že sa to tak má užívať ako to užívajú. Nevedela uviesť, či táto zmluva bola registrovaná, ona vtedy čakala s deťmi v aute. Mama bola u notára p. Kudlu, bola sa tam radiť, potom prišla so zmluvou a išla s ňou do Trstenej na MNV za p. M.. Matka za nich robila všetko. S peniazmi hospodárila matka. Nejaká zmluva pred smrťou matky bola, išla na MNV, aby ten dom bol zapísaný na ňu a brata. Nehnutelnosť pred matkinou smrťou nebola zapísaná v katastri, lebo matka to nestihla dotiahnuť pred smrťou. Po matke nebolo dedičské konanie, lebo matka na seba nič nemala. Na pojednávaní dňa 06.03.2013 žalovaná uviedla, že matka nebola s kolaudáciou spokojná, lebo pôvodne tam bola písaná ona (žalovaná) a potom bolo jej meno prečiarknuté a boli tam napísaní brat a otec. Matka s tým nebola spokojná, lebo otec už bol vtedy mŕtvy. Matka za tým chodila, lebo chcela, aby to bolo na brata a na ňu, ale nedokončila to. Ona začala pracovať v r. 1970, na stavbu prispela tým čo jej dala K. M., peniazmi z dedičstva a keď pracovala, tak tiež dávala všetky peniaze matke.

Svedok C. Z., švagor žalobcu, uviedol, že výstavba predmetného rodinného domu začala asi v roku 1967-1968. Bol pri armovaní dvoch diek, ale už nadzemných a pri betónovaní, v tom čase otec účastníkov ešte žil. Vypomáhal aj po smrti otca, v r. 1971 sa dokončievalo. V čase úmrtia otca účastníkov tam už bolo nadzemné podlažie, v r. 1968 sa betonovalo.

Svedkyňa Y. E., manželka žalobcu, uviedla, že výstavba rod. domu začala v roku 1967. Začali stavať spoločne, ona s manželom a jeho rodičia, lebo L. v tom čase ešte chodila do školy. V čase úmrtia otca účastníkov bola na dome druhá deka. Na stavbe pomáhala, vozila stravu, aj pri vození tehál, keď bolo treba niečo poukladať, podávať - také ženské roboty. Po smrti otca účastníkov chvíľu stáli, v r. 1969 bola tehotná, pokračovali v r. 1970. Stavalo sa úplne hore - manzardka. Stavebníkom boli manželovi rodičia a ona s manželom. Stavbu financovali spoločne, dávali svokre peniaze a z toho sa financovala stavba aj všetko okolo. Pred začatím výstavby boli dohodnutí, že hornú časť od mesta budú mať ona s manželom a dolnú svokrovcí. Všetko sa robilo tak, že čo sa urobilo na jednej strane sa urobilo aj na druhej. Nemá vedomosť o tom, že by rodičia stavali svoju časť s tým, že bude pre žalovanú, babka len hovorila, že to podelí na troje, pre ňu, pre muža a pre L.. Matka im chcela darovať tú časť po dedkovi. K zmluve

nedošlo, len im to povedala, sľúbila. Bolo to asi 5-6 rokov po smrti otca. Žalovaná začala pracovať počas stavby domu, asi v r. 1971, ale nevie o tom, že by dávala nejaké peniaze. Všetky svoje peniaze dávali svokre a ona to z tých peňazí financovala.

Svedok C. D. uviedol, že bol na stavbe iba raz, dávať kvádru na deku. Žalobca mal vtedy kvádru na dvore, on prišiel s nakladačom a vykladal ju na druhú deku. Bolo to asi na jar v r. 1970. V tom roku boli základy podpivničené a hore. Keď dávali kvádru, dávali ju už na druhú deku.

Svedkyňa G. N., suseda účastníkov, uviedla, že oni začali stavať v r. XXXX a E. vtedy tiež len začínali stavať. Vo februári r. 1969 zomrel sused. Keď išli z pohrebu, tak mali deku na pivnici, mali to zakryté térovým papierom. Múry v tom čase nemali postavené, lebo im ešte spustili kvádru. Keď babku navštevovala a aj vždy keď sa stretli, tak vravela, že ona už môže zomrieť, že má všetko na poriadku, že všetko čo mala podelila medzi deti, že dala do stavby domu. Keď sa rozprávali, vraveli, že stavali dvojdom, že pre dve deti. Nikdy nevraveli o tom, že by to stavali pre seba.

Svedok D. D. uviedol, že ešte keď bývali v starom dome na G. ul., tak brat jeho mamy - otec účastníkov vravel, že idú stavať nový dom. Vravel, že ide stavať pre syna a dcéru. V r. 1969, keď bol v nemocnici a boli za ním, ešte vravel, že to nedostavia, lebo tam boli len pivnice zakryté terpapierom. Bola to ako keby bytovka, tak si myslí, že to nemohlo byť len pre jedného. Hneď to bolo určené pre syna a dcéru. Rozprávali sa o tom jeho matka a otec účastníkov. Po smrti ich otca boli v Trstenej, išli vlakom z D. Kubína a boli tam len pivnice zakryté terpapierom. V r. 1969 mal 14 rokov.

Svedkyňa Ing. G. L. uviedla, že sa začalo stavať v r. 1968. Začali sa stavať základy, základy obvodových múrov a navážal sa materiál.

Svedkyňa G. R. uviedla, že jej muž tam robil prakticky od základov. Keď prišiel ujko z nemocnice, boli za ním, a tento vravel, že má len dve deti a chce postaviť každému, aby sa po jeho smrti po súdoch nevláčili. Keď strýko zomrel, bola len prvá deka. Po ujkovej smrti sa chvíľu nestavalo, po pol roku sa začalo znovu stavať. Žalovaná chodila na stavbu, vozila jedlo. Keď otec účastníkov zomrel, boli postavené iba pivnice, boli zakryté terpapierom. Bola deka, ale boli ešte terpapierom zakryté. Matkina sesternica K. M. dala peniaze, ktoré dostala od MNV za dom, ktorý jej zbúrali, žalovanej. Disponovala s nimi matka účastníkov, či ich použili na stavbu o to sa nezaujímala. Ujček jej pred smrťou povedal, že stavia preto veľký dom, aby mali každý svoje bývanie, aby sa po ich smrti nevláčili po súdoch, preto mal aj každý vlastný vchod.

Svedok RSDr. H. E. uviedol, že bol predsedom MNV Trstená. V rámci spriemyselňovania bolo potrebné riešiť výstavbu bytov, rozhodli sa stavať sídlisko Stred a bolo potrebné vykúpiť a asanovať vyše 30 domov. Medzitým aj dom p. E. s manželkou. Dom sa vykúpil, ako náhradu nechcel byť, lebo chcel stavať dom, lebo mal dve deti, syna a dcéru. Vravel, že chce dvojdom, ktorý bude mať dva vchody, lebo má dve deti, aby neboli problémy. Pridelili mu teda väčší pozemok, dostal aj stavebné povolenie asi v r. 1967. Nejakú krátku dobu nato zomrel. Dvojdom sa aj postavil, v ktorom teraz bývajú. V čase úmrtia otca účastníkov stál spodok, pivnice a už sa murovalo. O pridelenie stavebného pozemku žiadal pán K. E. st. s tým, že chce stavať pre syna a dcéru. O stavebné povolenie požiadal K. E. st., lebo on bol vlastník domu, ktorý sa mal asanovať, lebo ten objekt, čo sa vykúpil bol p. K. E. st. s manželkou, nikoho iného.

Svedkyňa Y. D. uviedla, že otec účastníkov začal stavať vtedy kedy aj oni, v r. 1968, keď prišli Rusi. Od začiatku stavali dvojdom. Vraveli, že stavajú pre deti, veď mali len dve. Nepamätá si, v ktorom roku zomrel K. E. st., ale bola na pohrebe. V tom čase bola postavená len jedna deka. Bolo postavené nad zemou, boli postavené pivnice a tieto boli zakryté. Nad pivnicami nestálo nič.

Svedok C. I. uviedol, že sa podieľal na stave domu od začiatku. Uviedol, že si nepamätá presne čo bolo postavené na dome, keď zomrel K. E. st. Žalovaná tam bola každý deň, varila, pomáhala aj upratovať večer po skončení prác. Nevedel uviesť, či žalovaná financovala stavbu, do financií sa im nemiešal. Staval to ich otec, vravel, že má dve deti a potrebuje postaviť dom, aby mali kde bývať po jeho smrti. Nevedel uviesť kde chcel bývať on s manželkou.

Svedkyňa R. I. uviedla, že v čase smrti A. E. bola postavená len základová platňa, pivnice neboli.

Svedok C. H. uviedol, že stavebníkom predmetného domu bol nebohý pán E. a žalobca. On tam muroval v r. 1968, keď prišli Rusi. Ešte prišiel ich otec za ním, že či idú robiť, alebo nie. Začal tam robiť, keď ešte otec účastníkov žil. Žalovaná pomáhala pri strave.

Z rozhodnutia o prípustnosti stavby Mestského národného výboru v Trstenej č. Výst. 666/1967-327/A-10 (č.l. 14) vyplýva, že dňa 11.09.1967 bolo vydané K. E. a D. E. na základe ich žiadosti stavebné povolenie na stavbu obytného dvojdomu na pozemku č. parc. XXXX/X, kat. územie a obec F..

Z rozhodnutia Mestského národného výboru v Trstenej č. 621/1973-327-A/10 (č.l. 15, 84) vyplýva, že dňa 11.12.1973 bolo žiadateľom K. a D. E. udelené povolenie užívať budovu na ul. G. č. XXX, na parcele č. XXXX/X, vystavenú na základe stavebného povolenia vydaného Odborom pre výstavbu rady MsNV v Trstenej dňa 11.09.1967 zn. 666/1967-327-A/10 s tým, že stavba bola dokončená a stala sa schopnou užívania dňa 11.12.1973 a novostavba dostala popisné číslo XXX.

V žiadosti o zápis domu zo dňa 12.01.2000 (č.l. 16) adresovanej OÚ Tvrdošín, sú v záhlaví žiadosti označení žalovaná a žalobca. Predmetom žiadosti je zápis rod. domu č. XXX postaveného v kat. úz. F. na parcele č. XXXX/X. Z odtlačku pečiatky správy katastra vyplýva, že uvedená žiadosť bola zaregistrovaná na správe katastra pod Z 284/2000.

Z listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. F. (č.l. 50) vyplýva, že ako spoluvlastníci domu súp. č. XXX na parcele č. XXXX/X - rodinný dom sú zapísaní žalovaná v podiele 1/2 pomeru k celku na základe Z 284/2000 - žiadosť o zápis do KN - 84/00 a žalobca v podiele 1/2 pomeru k celku na základe Z 284/2000 - žiadosť o zápis do KN - 84/00 a Z 846/2010 - rozhodnutie č. 2331/SSaS/2010 - 937/10.

Zo sobášneho listu (č.l. 55) vyplýva, že dňa 04.02.1939 K. E., nar. XX.XX.XXXX, a K. (zrejme malo byť správne uvedené G., pozn. súdu) M., nar. XX.XX.XXXX, uzavreli manželstvo.

Z úmrtného listu (č.l. 56) vyplýva, že Mária E., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX.

Z kópie spisu MsNV č. 621/1993-327-A/10 (č.l. 144-147), vyplýva, že súčasťou spisu je i prepis zápisnice zo dňa 10.12.1973 z komisionálneho jednania vo veci žiadosti K. a D. E. o vydanie obývacieho povolenia (č.l. 145), v ktorej sú ako prítomní uvedení stavebník K. a D. E., zápisnicu za stavebníka podpísala E.. Zo zápisnice, ktorá bola vyhotovená pôvodne ručne (č.l. 146) je ako stavebník uvedené meno L. E. (pričom je zrejme, že meno L. je uvedené cez pôvodné meno, pravdepodobne K.), ktorí je následne prečiarknuté a ako stavebníci sú uvedení K. a D. E.. A. v predmete je uvedené meno L. E., ktoré je následne prečiarknuté a nad ním je uvedené meno K. a D. E.. Zápisnicu za stavebníka podpísala E.. Súčasťou spisu je i žiadosť o vydanie obývacieho - užívacieho povolenia (č.l. 147), v ktorej sú ako žiadatelia uvedení v záhlaví A. L. a D. E., v texte sú uvedení ako L. E. a D. E., ktorých mená sú uvedené aj pri podpise žiadateľa. D. ide o označenie žiadateľov, možno dospieť k záveru, že priezvisko A. pred menom L. bolo dopísané dodatočne, rovnako z textu žiadosti, v ktorom podpísaný L. E. a D. E. žiadajú o vydanie obývacieho povolenia je zrejme, že pod písmenom K v mene L. bolo pôvodne uvedené písmeno M, z čoho vyplýva a možno vyvodiť záver, že meno L. bolo napísané cez pôvodne uvedené meno G. E.. Pri podpise žiadateľa je uvedené meno L. A. a D. E..

Z potvrdenia MsNV v Trstenej zo dňa 18.09.1967 (č.l. 99) vyplýva, že K. E. bol pridelený stavebný pozemok na parcele č. XXXX/X pod výstavbu rodinného domu v F.. Uvedený pozemok bol pridelený na základe žiadosti E. K. - D. zo dňa XX.XX.XXXX z dôvodu, že je zaradený na asanáciu.

Zo žiadosti o stavebné povolenie zo dňa 25.08.1967 (č.l. 102) vyplýva, že K. E. požiadal o vydanie stavebného povolenia na novostavbu rodinného dvojdomku spoločne so synom D. v F. na ulici G., parcela č. XXXX/X z dôvodu, že doposiaľ býva a vlastní rodinný dom so synom D. a nakoľko ich dom prichádza pod asanáciu takže so synom sa rozhodli vystaviť spoločný dvojdomok. Zo žiadosti je zrejme, že do žiadosti bol ako žiadateľ dopísaný D. E., ako stavebník bol podpísaný len K. E..

Zo žiadosti o stavebné povolenie zo dňa 25.08.1967 (č.l. 106) vyplýva, že D. E. požiadal o vydanie stavebného povolenia na novostavbu v F., na ulici G., parcela č. XXXX/X z dôvodu, že doposiaľ býva spolu s otcom A. E. a nakoľko ich stavba prichádza pod asanáciu tak sa s otcom rozhodli vystaviť spoločný dvojdomok.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/84/2012, v ktorom sa žalobca domáhal náhrady škody voči Mestu Trstená, žalovaná na pojednávaní dňa 12.11.2012 ako svedkyňa uviedla, že dom mal pred rokom 2000 súp. č., toto dostal pri kolaudácii, s ktorou jej matka nebola spokojná, lebo kolaudácia bola v r. 1973, kedy jej otec už bol mŕtvy. Dom nebol predmetom dedičského konania po otcovi lebo vtedy stáli iba pivnice a prvá deka, nejavil známky rod. domu. Znovu sa obrátila na mesto so žiadosťou o vydanie súpisného čísla lebo kolaudačné rozhodnutie nebolo platné, keďže bol v ňom napísaný otec, ktorý tam nemohol byť napísaný, pretože tri roky bol už mŕtvy (č.l. 214 pv).

Pokiaľ ide o návrh na doplnenie dokazovania vyžiadaním stavebnej dokumentácie ohľadne rodinných domov rodiny D., č. XXX a N. č. XXX na ulici G. v F. a originálu LV č. XXX, kat. úz. U., súd návrh na doplnenie dokazovania zamietol, keď uvedené dôkazy by nemohli prispieť k ďalšiemu objasneniu veci. E. skutočnosť, či žalovaná stavala (či už sama alebo s manželom) ďalší rodinný dom, nemá vplyv na vlastnícke právo k inej nehnuteľnosti. Pokiaľ ide o stavebnú dokumentáciu vo vzťahu k domom rodiny D. a N., ktorých domy susedia s domom, ktorý je predmetom tohto konania, právny zástupca žalovanej predložil kópiu časti žiadanej dokumentácie, keď zároveň výpovede svedkov Y. D. a G. N., pokiaľ ide o začiatok stavby, neboli v konaní spochybnené, pričom ich výpoveď ohľadne priebehu stavby spornej nehnuteľnosti sú v podstatných bodoch v súlade s ostatnými dôkazmi.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k nasledovným skutkovým a právnym záverom:

Podľa § 80 písm. c) Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p."), návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Nakoľko predmetom sporu je pozitívna určovacia žaloba o určenie nehnuteľnosti do dedičstva, súd vzhľadom na ustanovenie § 80 písm. c) O.s.p. v prvom rade skúmal či má žalobca na požadovanom určení naliehavý právny záujem. V súlade s ustálenou súdnou praxou súd dospel k záveru, že v danom prípade žalobca na požadovanom určení naliehavý právny záujem má, nakoľko súdne rozhodnutie v danej veci je nevyhnutnou podmienkou pre prípadné obnovenie dedičského konania a usporiadanie vlastníckych vzťahov k danej nehnuteľnosti za účelom dosiahnutia súladu medzi právnym stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností.

Medzi účastníkmi konania neboli sporné skutočnosti týkajúce sa začiatku stavby predmetného rodinného domu, t.j. dôvodov stavby (asanácia pôvodného domu vo vlastníctve rodičov účastníkov konania) ako aj úkony súvisiace so začatím stavby - získanie pozemku, stavebného povolenia, pričom medzi účastníkmi nebola sporná ani skutočnosť, že sa mal stavať dvojdom, ktorom mali byť jednak žalobca so svojou rodinou a jednak žalovaná a rodičia účastníkov. Spornou nebola ani skutočnosť tvrdená žalobcom v návrhu, že používal aj meno D. E. (v súvislosti so stavebným povolením a následne stavbou predmetného rodinného domu). Spornou medzi účastníkmi konania bola otázka vlastníckeho práva k predmetnému domu, resp. k jeho 1/2, ktorá je zapísaná na žalovanú, ako to vyplýva z LV č. XXXX, kat. úz. F..

Pokiaľ ide o posúdenie, či predmetná nehnuteľnosť patrí do dedičstva po rodičoch účastníkov konania, je potrebné určiť okamih vzniku stavby ako veci v právnom zmysle. V zmysle ustálenej judikatúry vznik stavby ako veci podľa práva nemožno spájať len s jej stavebnou dokončenosťou, ale stačí, ak je stavba vybudovaná minimálne do takého štádia, v ktorom je už nezameniteľným spôsobom individualizovaná. Pre posúdenie, kedy dochádza k vzniku stavby je rozhodný okamih, v ktorom je stavba vybudovaná minimálne do takého štádia, od ktorého počnúc všetky ďalšie stavebné práce smerujú už k dokončeniu takto druhovo a individuálne určenej veci. Týmto minimálnym okamihom je u nadzemných stavieb stav, kedy je už jednoznačne a nezameniteľným spôsobom zjavné aspoň dispozičné riešenie prvého nadzemného podlažia. V tomto okamihu vznikne i vlastnícke právo k stavbe.

V súvislosti so vznikom vlastníckeho práva, je potrebné tiež poukázať na to, že stavebníkom v občianskoprávnom zmysle nemusí byť rovnaká osoba, ktorá je stavebníkom v zmysle stavebného zákona. Vlastníctvo k stavbe nadobúda stavebník v občianskoprávnom zmysle, teda ten, kto stavbu uskutočnil s právne relevantne prejavovým úmyslom mať stavbu pre seba, teda vystaval (nechal si vystavať) stavbu s tým zámerom, že sa stáva jej vlastníkom.

Nemusí byť pritom rozhodujúce, komu je adresované stavebné povolenie, keď rozhodnutie o stavebnom povolení môže byť adresované napríklad len jednému stavebníkovi, i keď stavebníkov stavby v občianskoprávnom zmysle bude viac.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania, z výpovedí svedkov (okrem svedkyne R. I.) ale aj účastníkov konania jednoznačne preukázané, že v čase úmrtia K. E. st. bolo postavené už prvé nadzemné podlažie. Svedkovia, rovnako ako účastníci konania potvrdili, že v čase úmrtia otca účastníkov boli postavené základy, pivnice a deka nad pivnicami. Z uvedeného teda je zrejmé, že v čase úmrtia K. E. st. už bolo zjavné dispozičné riešenie prvého nadzemného podlažia, pričom je bez významu skutočnosť, že toto malo slúžiť len ako pivnice. Skutočnosť, že ide o nadzemné podlažie je preukázaná výpoveďou účastníkov, ktorí uviedli, že podlaha pivnice je zároveň s pozemkom, ktorá skutočnosť vyplýva i z fotografií a plánu predmetného domu (č.l. 173, 245, 350a). Prvým nadzemným podlažím je v zmysle STN920201-2 najnižšie podlažie, ktorého povrch podlahy nie je nižšie ako 1,5m pod najnižšou úrovňou príľahlého terénu do vzdialenosti 3m od stavby. Z uvedeného vyplýva, že v čase smrti K. E. st., uvedená nehnuteľnosť existovala ako vec v právnom zmysle a mohla byť predmetom právnych vzťahov. Pokiaľ ide o vlastníctvo, resp. spoluvlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti, súd poukazuje na to, že nakoľko K. E. st. bol v čase výstavby predmetného domu ženatý s G. E., rod. M., uvedenú nehnuteľnosť nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom je nesporné, že G. E., napriek tomu, že nebola ako stavebník uvedená v stavebnom povolení, bola spolu so svojim manželom stavebníkom v občianskoprávnom zmysle.

Okresný súd Námestovo vo veci rozhodol Rozsudkom č.k. 9C/90/2011-363 zo dňa 26.04.2013, ktorý po odvolaní oboch účastníkov konania Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 10Co/272/2013 zo dňa 27.06.2014 zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie,

Súd preto znova vo veci rozhodol v intenciách krajského súdu a vec posúdil nasledovne: ak v čase smrti poručiteľa K. E. st. predmetná stavba existovala ako vec v právnom slova zmysle a zároveň pokiaľ ju stavali spoločne so svojou manželkou G. E., rod. M., nadobudli ju obaja do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V takom prípade ale nemohla G. E., rod. M. "založiť" vlastnícke právo v prospech žalovanej len na základe toho, že by ju učinila stavebníčkou stavby. Žalovaná nemohla časovo nadväzne nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnosti výstavbou (lebo už ho predtým takto nadobudla G. E., rod. M.), ale len na základe iného právneho titulu (napríklad darovaním od G. E., rod. M.). V konaní zároveň nebolo preukázané, a vlastne účastníci ani netvrdili, že zo strany G. E., rod. M., došlo v neskoršom období k právne perfektnému prevodu vlastníckeho práva k dotknutej nehnuteľnosti z G. E., rod. M., na žalovanú, hoci zrejme k snahe o takýto úkon došlo.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu žalobcu o určenie, že nehnuteľnosť v podiele 1/4 pomeru k celku patrí do dedičstva po K. E. st., nar. nar. 11.06.1911, zomrelom dňa 25.02.1969, naposledy bytom G. č. XXX/XX, F., vychádzajúc zo skutočnosti, že sporná nehnuteľnosť v čase úmrtia otca účastníkov konania už existovala ako vec v právnom zmysle, a teda mohla byť i predmetom dedičského konania, vyhovel, keď podiel otca účastníkov na uvedenej nehnuteľnosti (po vyporiadaní BSM) predstavuje 1/4.

Rovnako tak vyhovel aj návrhu žalobcu o určenie, že nehnuteľnosť v podiele 1/4 pomeru k celku patrí do dedičstva po G. E., rod. M., nar. XX.X.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXX/XX, F., vychádzajúc zo skutočnosti, že G. E., rod. M. a K. E. st. nadobudli predmetnú nehnuteľnosť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a taktiež v konaní nebolo preukázané, že G. E., rod. M. akýmkoľvek právnym spôsobom previedla svoj podiel na nehnuteľnosti žalovanej.

V súvislosti so stavebným a následným konaním vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti je potrebné poukázať na to, že v danom prípade došlo k viacerým pochybeniam, keď po úmrtí K. E. st. ako stavebníka nedošlo k vyriešeniu právneho nástupníctva po menovanom (prerušenie stavebného konania), keď zároveň v dedičskom konaní bolo možné predieť i uvedenú nehnuteľnosť, keďže táto už existovala ako vec v právnom zmysle, a teda bola spôsobilá byť predmetom občiansko-právnych vzťahov. Rovnako nesprávny bol postup orgánov v rámci kolaudačného konania, keď ako stavebníka naďalej uvádzali K. E. st., ktorý v tom čase však už účastníkom konania nemohol byť, keďže zomrel dňa XX.XX.XXXX, pričom kolaudačné konanie začalo na základe žiadosti matky účastníkov konania zo dňa 22.05.1973. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti všetkým účastníkom konania zásadu "vigilantibus iura scripta

sunt", t.j. "práva patria len bdelym" (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod. Bolo preto predovšetkým povinnosťou účastníkov konania dbať o svoje práva a zaujímať sa o právny stav týkajúci sa predmetnej nehnuteľnosti už v počiatkoch a priebehu jej výstavby.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý bol v celom rozsahu v konaní úspešný priznal náhradu trov konania na základe podania právneho zástupcu žalobcu zo dňa 30.06.2015, ktorým si vyúčtoval trovy konania a zároveň predložil osvedčenie o evidencii vozidla a osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty. Žalobca si uplatnil náhradu za súdny poplatok za žalobu vo výške 99,50 Eur a za účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia 1.922,10 Eur s DPH. Z tohto podania vyplýva, že právny zástupca vyčíslil hodnotu jedného právneho úkonu na sumu 57,- Eur za rok 2011, na sumu 58,69 Eur za rok 2012, na sumu 60,07 Eur na rok 2013 a na sumu 64,54 Eur za rok 2015 v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. c/ Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška"), nakoľko sa jednalo o konanie, kde klientom je fyzická osoba a predmet konania sa týka nehnuteľnosti, ktorá je určená na bývanie alebo slúži jej na bývanie; to neplatí vo veciach vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Uplatnil si trovy konania za tieto úkony:

A/ odmeny za úkony právnej služby

1. príprava a prevzatie zastúpenia z roku 2011 v sume 57,- Eur + režijný paušál v sume 7,41 Eur,
2. účasť na pojednávaní dňa 17.08.2011 na Okresnom súde Námestovo v sume 57,- Eur + režijný paušál v sume 7,41 Eur,
3. Návrh na zmenu žalobného návrhu zo dňa 17.08.2011 v sume 57,- Eur + režijný paušál v sume 7,41 Eur,
4. účasť na pojednávaní dňa 30.09.2011 na Okresnom súde Námestovo v sume 57,- Eur + režijný paušál v sume 7,41 Eur,
5. návrh na uzatvorenie zmieru so žalovanou zo dňa 19.10.2011 v sume 57,- Eur + režijný paušál v sume 7,41 Eur,
6. účasť na pojednávaní dňa 16.11.2011 na Okresnom súde Námestovo v sume 57,- Eur + režijný paušál v sume 7,41 Eur,
7. účasť na pojednávaní dňa 14.12.2011 na Okresnom súde Námestovo v sume 57,- Eur + režijný paušál v sume 7,41 Eur,
8. účasť na pojednávaní dňa 20.01.2012 na Okresnom súde Námestovo v sume 58,69 Eur + režijný paušál v sume 7,63 Eur,
9. účasť na výsluchoch svedkov v mieste ich bydliska dňa 10.05.2012 v sume 58,69 Eur + režijný paušál v sume 7,63 Eur,
10. účasť na pojednávaní dňa 23.01.2013 na Okresnom súde Námestovo v sume 60,07 Eur + režijný paušál v sume 7,81 Eur,
11. účasť na pojednávaní dňa 06.03.2013 na Okresnom súde Námestovo v sume 60,07 Eur + režijný paušál v sume 7,81 Eur,
12. Návrh na zmenu žalobného návrhu zo dňa 18.03.2013 v sume 60,07 Eur + režijný paušál v sume 7,81 Eur,

13. účasť na pojednávaní dňa 05.04.2013 na Okresnom súde Námestovo v sume 60,07 Eur + režijný paušál v sume 7,81 Eur,

14. Odvolanie voči rozhodnutiu OS zo dňa 10.05.2013 v sume 60,07 Eur + režijný paušál v sume 7,81 Eur,

15. účasť na pojednávaní dňa 22.01.2015 na Okresnom súde Námestovo v sume 64,54 Eur + režijný paušál v sume 8,39 Eur,

16. účasť na pojednávaní dňa 26.05.2015 na Okresnom súde Námestovo v sume 64,54 Eur + režijný paušál v sume 8,39 Eur,

17. účasť na pojednávaní dňa 30.06.2015 na Okresnom súde Námestovo v sume 64,54 Eur + režijný paušál v sume 8,39 Eur.

B/ náhrady cestovných výdavkov a náhrady za stratu času, pri použití motorového vozidla zn. Škoda Fabia, ŠPZ: BB 518 DY, spotreba 5,9 l/100km v súlade s ustanovením § 16 ods. 4, § 17 ods.1 Vyhlášky

Tvrdošín - Námestovo a späť dňa 17.08.2011:

- 30 km x 5,9 (priemerná spotreba) x 1,453 (cena PHM/l) / 100 2,57 Eur
- 30 km x 0,183 (paušálna náhrada) 5,49 Eur
- 2 polhodiny po 12,35 Eur (§ 17 ods. 1) 24,70 Eur

Tvrdošín - Námestovo a späť dňa 30.09.2011:

- 30 km x 5,9 (priemerná spotreba) x 1,464 (cena PHM/l) / 100 2,59 Eur
- 30 km x 0,183 (paušálna náhrada) 5,49 Eur
- 2 polhodiny po 12,35 Eur (§ 17 ods. 1) 24,70 Eur

Tvrdošín - Námestovo a späť dňa 16.11.2011:

- 30 km x 5,9 (priemerná spotreba) x 1,465 (cena PHM/l) / 100 2,59 Eur
- 30 km x 0,183 (paušálna náhrada) 5,49 Eur
- 2 polhodiny po 12,35 Eur (§ 17 ods. 1) 24,70 Eur

Tvrdošín - Námestovo a späť dňa 14.12.2011:

- 30 km x 5,9 (priemerná spotreba) x 1,456 (cena PHM/l) / 100 2,58 Eur
- 30 km x 0,183 (paušálna náhrada) 5,49 Eur
- 2 polhodiny po 12,35 Eur (§ 17 ods. 1) 24,70 Eur

Tvrdošín - Námestovo a späť dňa 20.01.2012:

- 30 km x 5,9 (priemerná spotreba) x 1,471 (cena PHM/l) / 100 2,60 Eur
- 30 km x 0,183 (paušálna náhrada) 5,49 Eur
- 2 polhodiny po 12,71 Eur (§ 17 ods. 1) 25,42 Eur

Tvrdošín - Trstená a späť dňa 10.05.2012:

- 5 km x 5,9 (priemerná spotreba) x 1,578 (cena PHM/l) / 100 0,47 Eur
- 5 km x 0,183 (paušálna náhrada) 0,915 Eur
- 2 polhodiny po 12,71 Eur (§ 17 ods. 1) 25,42 Eur

Tvrdošín - Námestovo a späť dňa 23.01.2013:

- 30 km x 5,9 (priemerná spotreba) x 1,496 (cena PHM/l) / 100 2,65 Eur
- 30 km x 0,183 (paušálna náhrada) 5,49 Eur
- 2 polhodiny po 13,01 Eur (§ 17 ods. 1) 26,02 Eur

Tvrdošín - Námestovo a späť dňa 06.03.2013:

- 30 km x 5,9 (priemerná spotreba) x 1,506 (cena PHM/l) / 100 2,67 Eur
- 30 km x 0,183 (paušálna náhrada) 5,49 Eur
- 2 polhodiny po 13,01 Eur (§ 17 ods. 1) 26,02 Eur

Tvrdošín - Námestovo a späť dňa 05.04.2013:

- 30 km x 5,9 (priemerná spotreba) x 1,510 (cena PHM/l) / 100 2,67 Eur
- 30 km x 0,183 (paušálna náhrada) 5,49 Eur
- 2 polhodiny po 13,01 Eur (§ 17 ods. 1) 26,02 Eur

Tvrdošín - Námestovo a späť dňa 22.01.2015:

- 30 km x 5,9 (priemerná spotreba) x 1,252 (cena PHM/l) / 100 2,22 Eur
- 30 km x 0,183 (paušálna náhrada) 5,49 Eur
- 2 polhodiny po 13,98 Eur (§ 17 ods. 1) 27,96 Eur

Tvrdošín - Námestovo a späť dňa 26.05.2015:

- 30 km x 5,9 (priemerná spotreba) x 1,357 (cena PHM/l) / 100 2,40 Eur
- 30 km x 0,183 (paušálna náhrada) 5,49 Eur
- 2 polhodiny po 13,98 Eur (§ 17 ods. 1) 27,96 Eur

Tvrdošín - Námestovo a späť dňa 30.06.2015:

- 30 km x 5,9 (priemerná spotreba) x 1,390 (cena PHM/l) / 100 2,46 Eur
- 30 km x 0,183 (paušálna náhrada) 5,49 Eur
- 2 polhodiny po 13,98 Eur (§ 17 ods. 1) 27,96 Eur

SPOLU Trovy právneho zastúpenia celkovo 1.601,75 + 320,35 = 1.922,10 Eur s DPH.

Súd túto špecifikáciu trov právneho zastúpenia považuje za vyčíslenú v súlade s vyhláškou. Súd však považuje za nesprávne vypočítané náklady na cestovné za cestu dňa 10.05.2012 medzi Tvrdošínom a Trstenou keď si uplatnil náhradu za stratu času vo výške 12,71 Eur, teda za dve polhodiny, no súd mu na tejto krátkej vzdialenosti priznáva náhradu len za jednu polhodinu, teda čiastku 12,71 Eur.

Ďalej súd právneho zástupcovi nepriznáva náhradu za úkony: účasť na pojednávaniach dňa 30.09.2011, 22.01.2015 a 26.05.2015 tak ako si ich uplatnil, nakoľko tieto pojednávania boli odročené bez toho aby sa pojednávalo vo veci samej. Súd preto uplatnenú náhradu za úkon krátil o 1/4tinu, nasledovne: za pojednávanie dňa 30.09.2011, kedy si uplatnil náhradu vo výške 57,- Eur súd priznal náhradu vo výške 14,25 Eur a za pojednávania v dňoch 22.01.2015 a 26.05.2015, kedy si právny zástupca žalobcu uplatnil náhradu vo výške po 64,54 Eur súd priznal náhradu vo výške 16,14 Eur (32,28 Eur za obidve tieto pojednávania)

Súd v tomto prípade o náhrade trov konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p.") , tak, že zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1.739,39 Eur s DPH (1.449,49 Eur + 289,90 Eur 20% DPH) + náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 99,50 Eur. Spolu sa teda celkovo jedná o trovy konania vo výške 1.838,89 Eur, pričom na základe návrhu právneho zástupcu žalobcu súd rozhodol aby žalovaná nahradila trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu a zaplatený súdny poplatok nahradila k rukám žalobcu, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom svoje rozhodnutie založil na tom, že žalobca mal vo veci plný úspech a vynaložené trovy boli účelne potrebné na uplatnenie jej práva.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Špecifikáciu trov právneho zastúpenia zo dňa 30.06.2015, okrem náhrady za stratu času za jednu cestu a za pojednávanie dňa 30.09.2011, kedy si uplatnil náhradu vo výške 57,- Eur súd priznal náhradu vo výške 14,25 Eur a za pojednávania v dňoch 22.01.2015 a 26.05.2015, kedy si právny zástupca žalobcu uplatnil náhradu vo výške po 64,54 Eur súd priznal náhradu vo výške 16,14 Eur (32,28 Eur za obidve tieto pojednávania).

Preto súd z vyššie uvedených dôvodov po jej krátení o 152,26 Eur za vyššie uvedenú cestu a nepriznaní výšky odmeny a za 3 pojednávania, v ktorých sa nepojednávalo vo veci samej, priznal náhradu účelne vynaložených trov právneho zastúpenia a náhrady hotových výdavkov, ktorá pozostáva z:

A/ odmeny za úkony právnej služby

1. príprava a prevzatie zastúpenia z roku 2011 v sume 57,- Eur + režijný paušál v sume 7,41 Eur,
2. účasť na pojednávaní dňa 17.08.2011 na Okresnom súde Námestovo v sume 57,- Eur + režijný paušál v sume 7,41 Eur,
3. Návrh na zmenu žalobného návrhu zo dňa 17.08.2011 v sume 57,- Eur + režijný paušál v sume 7,41 Eur,
4. účasť na pojednávaní dňa 30.09.2011 na Okresnom súde Námestovo v sume 14,25 Eur (1/4tina úkonu) + režijný paušál v sume 7,41 Eur,
5. návrh na uzatvorenie zmieru so žalovanou zo dňa 19.10.2011 v sume 57,- Eur + režijný paušál v sume 7,41 Eur,
6. účasť na pojednávaní dňa 16.11.2011 na Okresnom súde Námestovo v sume 57,- Eur + režijný paušál v sume 7,41 Eur,
7. účasť na pojednávaní dňa 14.12.2011 na Okresnom súde Námestovo v sume 57,- Eur + režijný paušál v sume 7,41 Eur,
8. účasť na pojednávaní dňa 20.01.2012 na Okresnom súde Námestovo v sume 58,69 Eur + režijný paušál v sume 7,63 Eur,
9. účasť na výsluchoch svedkov v mieste ich bydliska dňa 10.05.2012 v sume 58,69 Eur + režijný paušál v sume 7,63 Eur,
10. účasť na pojednávaní dňa 23.01.2013 na Okresnom súde Námestovo v sume 60,07 Eur + režijný paušál v sume 7,81 Eur,
11. účasť na pojednávaní dňa 06.03.2013 na Okresnom súde Námestovo v sume 60,07 Eur + režijný paušál v sume 7,81 Eur,
12. Návrh na zmenu žalobného návrhu zo dňa 18.03.2013 v sume 60,07 Eur + režijný paušál v sume 7,81 Eur,
13. účasť na pojednávaní dňa 05.04.2013 na Okresnom súde Námestovo v sume 60,07 Eur + režijný paušál v sume 7,81 Eur,
14. Odvolanie voči rozhodnutiu OS zo dňa 10.05.2013 v sume 60,07 Eur + režijný paušál v sume 7,81 Eur,
15. účasť na pojednávaní dňa 22.01.2015 na Okresnom súde Námestovo v sume 16,14 Eur (1/4tina úkonu) + režijný paušál v sume 8,39 Eur,
16. účasť na pojednávaní dňa 26.05.2015 na Okresnom súde Námestovo v sume 16,14 Eur (1/4tina úkonu) + režijný paušál v sume 8,39 Eur,
17. účasť na pojednávaní dňa 30.06.2015 na Okresnom súde Námestovo v sume 64,54 Eur + režijný paušál v sume 8,39 Eur.

B/ náhrady cestovných výdavkov a náhrady za stratu času, pri použití motorového vozidla zn. Škoda Fabia, ŠPZ: BB 518 DY, spotreba 5,9 l/100km v súlade s ustanovením § 16 ods. 4, § 17 ods.1 vyhlášky.

Tvrdošín - Námestovo a späť dňa 17.08.2011:
- 30 km x 5,9 (priemerná spotreba) x 1,453 (cena PHM/l) / 100 2,57 Eur
- 30 km x 0,183 (paušálna náhrada) 5,49 Eur
- 2 polhodiny po 12,35 Eur (§ 17 ods. 1) 24,70 Eur

Tvrdošín - Námestovo a späť dňa 30.09.2011:
- 30 km x 5,9 (priemerná spotreba) x 1,464 (cena PHM/l) / 100 2,59 Eur
- 30 km x 0,183 (paušálna náhrada) 5,49 Eur
- 2 polhodiny po 12,35 Eur (§ 17 ods. 1) 24,70 Eur

Tvrdošín - Námestovo a späť dňa 16.11.2011:
- 30 km x 5,9 (priemerná spotreba) x 1,465 (cena PHM/l) / 100 2,59 Eur
- 30 km x 0,183 (paušálna náhrada) 5,49 Eur
- 2 polhodiny po 12,35 Eur (§ 17 ods. 1) 24,70 Eur

Tvrdošín - Námestovo a späť dňa 14.12.2011:
- 30 km x 5,9 (priemerná spotreba) x 1,456 (cena PHM/l) / 100 2,58 Eur
- 30 km x 0,183 (paušálna náhrada) 5,49 Eur
- 2 polhodiny po 12,35 Eur (§ 17 ods. 1) 24,70 Eur

Tvrdošín - Námestovo a späť dňa 20.01.2012:
- 30 km x 5,9 (priemerná spotreba) x 1,471 (cena PHM/l) / 100 2,60 Eur
- 30 km x 0,183 (paušálna náhrada) 5,49 Eur
- 2 polhodiny po 12,71 Eur (§ 17 ods. 1) 25,42 Eur

Tvrdošín - Trstená a späť dňa 10.05.2012:
- 5 km x 5,9 (priemerná spotreba) x 1,578 (cena PHM/l) / 100 0,47 Eur
- 5 km x 0,183 (paušálna náhrada) 0,915 Eur
- 1 polhodina 12,71 Eur (§ 17 ods. 1) 12,71 Eur

Tvrdošín - Námestovo a späť dňa 23.01.2013:
- 30 km x 5,9 (priemerná spotreba) x 1,496 (cena PHM/l) / 100 2,65 Eur
- 30 km x 0,183 (paušálna náhrada) 5,49 Eur
- 2 polhodiny po 13,01 Eur (§ 17 ods. 1) 26,02 Eur

Tvrdošín - Námestovo a späť dňa 06.03.2013:
- 30 km x 5,9 (priemerná spotreba) x 1,506 (cena PHM/l) / 100 2,67 Eur
- 30 km x 0,183 (paušálna náhrada) 5,49 Eur
- 2 polhodiny po 13,01 Eur (§ 17 ods. 1) 26,02 Eur

Tvrdošín - Námestovo a späť dňa 05.04.2013:
- 30 km x 5,9 (priemerná spotreba) x 1,510 (cena PHM/l) / 100 2,67 Eur
- 30 km x 0,183 (paušálna náhrada) 5,49 Eur
- 2 polhodiny po 13,01 Eur (§ 17 ods. 1) 26,02 Eur

Tvrdošín - Námestovo a späť dňa 22.01.2015:
- 30 km x 5,9 (priemerná spotreba) x 1,252 (cena PHM/l) / 100 2,22 Eur
- 30 km x 0,183 (paušálna náhrada) 5,49 Eur
- 2 polhodiny po 13,98 Eur (§ 17 ods. 1) 27,96 Eur

Tvrdošín - Námestovo a späť dňa 26.05.2015:
- 30 km x 5,9 (priemerná spotreba) x 1,357 (cena PHM/l) / 100 2,40 Eur
- 30 km x 0,183 (paušálna náhrada) 5,49 Eur
- 2 polhodiny po 13,98 Eur (§ 17 ods. 1) 27,96 Eur

Tvrdošín - Námestovo a späť dňa 30.06.2015:
- 30 km x 5,9 (priemerná spotreba) x 1,390 (cena PHM/l) / 100 2,46 Eur
- 30 km x 0,183 (paušálna náhrada) 5,49 Eur

- 2 polhodiny po 13,98 Eur (§ 17 ods. 1)

27,96 Eur

SPOLU Trovy právneho zastúpenia celkovo 1.739,39 Eur s DPH (1.449,49 Eur + 289,90 Eur 20% DPH) + náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 99,50 Eur. Súd vychádzal pritom zo špecifikácie trov konania právneho zástupcu žalobcu za 17 úkonov, ktoré boli v konaní vykonané a náhrady za stratu času a náhradu za použité motorové vozidlo pri účasti na pojednávaniach na Okresnom súde Námestovo a jednom výsluchu v Trstenej.

Úkon č. 5 - návrh na uzatvorenie zmierny súd považuje za účelne vynaložený, nakoľko pojednávanie zo dňa 30.09.2011 bolo odročené práve kvôli tomu, že účastníci prejavili záujem na jeho uzatvorení a z tohto dôvodu bolo toto pojednávanie odročené, preto súd žalobcovi priznal jeho náhradu, aj keď tento návrh súdneho zmierny nebol zo strany žalovanej akceptovaný. Rovnako tak súd považuje aj úkony č. 3 a 12 - návrhy na zmenu žalobného návrhu za účelne vynaložené zo strany žalobcu na ochranu svojich práv.

Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval v zmysle § 9 ods. 1, § 11 ods. 1 písm. c/, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/, § 13a ods. 4, § 15 a § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky. Priznané trovy právneho zastúpenia je odporca povinný s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu.

Podľa ust. § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami,

Podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,

Podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,

Podľa ust. § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmierni, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Podľa ust. § 13a ods. 4 písm. a/ vyhlášky, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

Podľa ust. § 15 vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa ust. § 17 ods. 1 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Úkony uvedené vyššie súd považoval za potrebné na účelné uplatnenie práva žalobcom a z tohto dôvodu mu súd priznal za ne náhradu trov v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.

Súd zároveň podľa § 148 ods. 1 O.s.p. rozhodol o náhrade trov konania, ktoré platil v súvislosti s výsluchom svedkov Y. a R. dňa 10.05.2012 v mieste ich bydliska v F., ktoré predstavujú cestovné náhrady v súvislosti s použitím služobného motorového vozidla Okresného súdu Námestovo. Podľa vyúčtovania autoreferenta, v súvislosti s výsluchom svedkov dňa 10.05.2012 v Trstenej, vznikli výdavky v súvislosti s použitím služobného motorového vozidla vo výške 13,22 € (Námestovo - Trstená a späť 46 km, cena pohonných hmôt 1,45 €/liter, skutočná spotreba 3,31 l na 46 km, základná náhrada za 1 km 0,183 €). Na náhradu trov štátu zaviazal súd žalovanú (§ 142 ods. 1 O.s.p.) ako neúspešnú účastníčku v tomto konaní a vzhľadom na skutočnosť, že svedkov, ktorých výsluch bol dňa 10.05.2012 navrhli tak žalobca (svedka C. I.) ako aj žalovaná (svedkyne Y. D. a R. I.).

Súd zároveň žalovanej uložil i povinnosť zaplatiť súdny poplatok za úkon súdu - vyhotovenie rovnopisov podaní (žiadosť o informáciu a vyjadrenie k zmene žalobného návrhu č.l. 69-70, vyjadrenie k návrhu zo dňa 19.10.2011 č.l. 113-114, návrh na vypočutie svedkov č.l. 133-135, žiadosť o vypočutie svedkov, žiadosť o pokračovanie v konaní č.l. 265, žiadosť o odročenie pojednávania č.l. 292-295) urobených elektronickými prostriedkami, podpísaných zaručeným elektronickým podpisom, na účet Okresného súdu Námestovo vo výške 7,50 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Pri určení výšky poplatku za vyhotovenie rovnopisov podaní súd vychádzal z pol. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisov jednotlivých podaní urobených elektronickými prostriedkami je 7,50 € (žiadosť o informáciu a vyjadrenie k zmene žalobného návrhu o počte 2 strán x 0,06 € = 0,12 €, vyjadrenie k návrhu zo dňa 19.10.2011 o počte 2 strán x 0,06 € = 0,12 €, návrh na vypočutie svedkov o počte 3 strán x 0,06 € = 0,18 €, žiadosť o vypočutie svedkov, žiadosť o pokračovanie v konaní v počte 1 strana x 0,06 €, žiadosť o odročenie pojednávania o počte 3 strán x 0,06 € = 0,18 €, najmenej je však poplatok za každé podanie 1,50 €, keďže ide o ostatné podania, spolu teda 5 podaní x 1,50 € = 7,50 €).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa

osobitného zákona, (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).