

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914211184
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914211184.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti odporcovi: B. O., G..XX.XX.XXXX, Š. U. A., K. I. XX o zaplatenie 1.027,09 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 139,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne a to zo sumy 18,20 Eur počnúc dňom 18.08.2011 do zaplatenia, zo sumy 39,38 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 18.09.2011 do zaplatenia, zo sumy 39,82 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 18.10.2011 do zaplatenia, zo sumy 41,84 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 18.11.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 887,85 Eur s prísl. z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie žalovanej sumy. Uviedol, že ako postupník so spoločnosťou Slovak Telekom ako postupcom uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávky uvedenej v prílohe tejto zmluvy. Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňom 25.03.2012 znejúcej na sumu 248,95 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňom 17.08.2011 znejúcej na sumu 18,20 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splanej dňom 17.09.2011 znejúcej na sumu 39,38 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňom 17.10.2011, znejúcej na sumu 39,82 Eur, č. 1732994108 zo dňa 17.11.2011 znejúcej na sumu 41,84 Eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2011 znejúcej na sumu 638,90 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi jednak cenu služieb a jednak jednorázové poplatky, teda pokuty v sume 248,95 Eur, resp. 638,90 Eur, pričom odporca z týchto súm navrhovateľovi doteraz nič neuhradil.

Odporca sa k podanému návrhu napriek výzve súdu nevyjadril. Nakoľko bol odporca poučený v uznesení tunajšieho súdu č. 6C/92/2015 zo dňa 04.05.2015, ktoré vlastnoručne prevzal dňa 06.05.2015 o možnosti rozhodnúť v tejto právnej veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. (§ 114 ods.5 O.s.p.), preto súd bez nariadenia pojednávania rozhodol formou verejného vyhlásenia rozhodnutia a to v zmysle § 115 ods.1 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, zmluvou o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia spoločnosti T-COM zo dňa 24.06.2011 spolu s jej dodatkom, oznámením o postúpení pohľadávky, hore uvedenými faktúrami a po takto vykonanom dokazovaní zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 24.06.2011 a jej dodatku vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom uzavrel s odporcom zmluvu o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia a zmluvou o postúpení pohľadávky spoločnosť Slovak Telekom postúpila pohľadávky voči odporcovi vyúčtované v predmetných faktúrach na navrhovateľa. Zo zmluvy vyplýva, že jej predmetom bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program MAGIO SAT - Jar/ leto 2011 spolu s príslušenstvom MAGIO BOX s HDD s príslušenstvom v lehote viazanosti 24 mesiacov.

V bode B tabuľke číslo 3 sa uvádza, že zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku zmluvy o pripojení zo strany užívateľa pred uplynutím 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu MAGIO SAT je 199,00 Eur so splatnosťou jednorázovo. Z tabuľky číslo 5 vyplýva, že zmluvná pokuta za porušenie záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať prémiový balíček HBO + Cinema je 50,00 Eur, zmluvná pokuta za porušenie záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať prémiový balíček maďarský je 20,00 Eur a zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti užívať prémiový balíček HD je 50,00 Eur a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého MAGIO SAT Boxu je 150,00 Eur s DPH, tiež zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému MAGIO SAT Boxu je 20,00 Eur.

Pokiaľ ide o návrh v časti týkajúcej sa zaplatenia súm 18,20 Eur, 39,38 Eur, 39,82 Eur, 41,84 Eur za poskytnuté služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi vrátane úrokov z omeškania ako sankcie za nezaplatenie tejto sumy v lehote splatnosti a vyúčtované v spise sa nachádzajúcimi faktúrami, tu súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, pretože v zmysle § 42 ods.4 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách je účastník povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní a tiež je povinný používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. Súd preto vyhovel návrhu navrhovateľa v tejto časti a odporcu zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania s poukazom na ustanovenie § 517 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka a aj § 3 Nariadenia vlády č.87/1995 Z. z.

Súd návrh v časti o zaplatenie zmluvných pokút vo výške 248,95 Eur a 638,90 Eur s príslušenstvom zamietol z nasledovných dôvodov:

Podľa § 37 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ohľadne uplatneného nároku na zaplataenie zmluvných pokút súd konštatuje, že navrhovateľ súdu nepreukázal oprávnenosť právneho predchodcu navrhovateľa účtovať odporcovi zmluvné pokuty vo výške 248,95 Eur a 199,00 Eur za porušenie 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu MAGIO SAT. Navrhovateľ súdu nepreukázal riadne odstúpenie od zmluvy, resp. iný spôsob jej zániku a teda nebolo preukázané porušenie časového záväzku odporcu a to 24-mesačnej doby viazanosti užívať navrhovateľom poskytnutú službu. Navrhovateľ si navyše uplatňuje od odporcu sankciu v podobe zmluvnej pokuty vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas ostal do konca tvrdenej doby viazanosti. Môže teda nastať situácia, kedy spotrebiteľ zaplatí určitý počet mesačných paušálnych poplatkov, zostane mu iba jeden poplatok a pre jeho nezaplataenie uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu ako v prípade, kedy sa dostane do omeškania spotrebiteľ na začiatku existencie zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých právny predchodca navrhovateľa dohadoval zmluvnú pokutu, poškodzuje odporcu ako spotrebiteľa, preto má súd za to, že ide o neprimeranú sankciu prejavujúcu sa osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo na konci doby viazanosti.

Navrhovateľ súdu nepreukázal oprávnenosť právneho predchodcu navrhovateľa účtovať aj ďalšie zmluvné pokuty, teda za MAGIO Box 2 x po 150,00 Eur, pokuty za diaľkový ovládač 2 x po 20,00 Eur, pretože nepreukázal v tomto konaní, že by odporca tieto veci, ktoré mal mať v prenájme podľa nájomnej zmluvy nevrátil, stratil alebo odcudzil, teda že by odporca porušil nejakú svoju zmluvnú povinnosť zakladajúcu mu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Čo sa týka zaplataenia pokuty za kartu 19,95 Eur a ostatného príslušenstva 29,95 Eur, ak aj pokuty MAGIO Internet Solo 220,00 Eur súd uvádza, že zo spisového materiálu akékoľvek zmluvné dojednanie o takýchto zmluvných pokutách nevyplýva, teda navrhovateľ nepreukázal oprávnenosť tohto svojho nároku uplatňovaného v podanom návrhu.

Súd preto návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. tak, že v spore prevažne úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich náhradu neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy ani nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v 2 vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.