

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214204995
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3214204995.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svitanom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO 47 248 980, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti odporkyni: Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. K. XXX, XXX XX O.K. K. O., o zaplatenie 475,07 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 210,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 171,70 eur od 26.12.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 38,42 eur od 26.01.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 18.12.2014 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 475,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 187,70 eur od 26.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,42 eur od 26.1.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 eur od 26.2.2012 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., (právny predchodca navrhovateľa) uzavrela s odporkyňou dňa 31.3.2011 zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb. Ďalej právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou dňa 9.11.2011 ďalšiu zmluvu o pripojení. Na základe uvedených zmlúv poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni plnenie riadne a včas a za poskytnuté služby vystavil faktúry, ktoré odporkyňa do dňa podania žaloby neuhradila. Vzhľadom na to, že odporkyňa si svoj zmluvný záväzok nesplnila, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Právny predchodca navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2013 postúpil pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa a toto postúpenie oznámil odporkyni. Navrhovateľ si uplatňuje úhradu faktúr za služby, ako aj zmluvnú pokutu, keďže odporkyňa porušila zmluvu tým, že faktúry nezaplatila, resp. nedobíjala si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bola deaktivovaná.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadрила.

Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle § 29 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ide o drobný spor, súd konal a rozhodol podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: zmluva o pripojení z 9.11.2011, zmluva o pripojení Fix z 31.3.2011, dodatok k zmluve o pripojení z 31.3.2011, faktúry č. 7112492651, č. 7200281999, č. 7201291242, oznámenie o postúpení pohľadávky z 27.11.2013, oznámenie o postúpení pohľadávky zo 4.12.2013, a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 31.3.2011 zmluvu o pripojení Fix a v ten istý deň dodatok k tejto zmluve. Na základe zmluvy a dodatku poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni pripojenie k svojej verejnej telefónnej sieti a program služieb „Fix 12“ a predal jej mobilný telefón značky LG Ego T500 White za cenu 1,00 eur. Ďalej právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 9.11.2011 ďalšiu zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni pripojenie k svojej verejnej telefónnej sieti a program služieb „Podľa seba 7 naj“. Odporkyňa sa dodatkom z 31.3.2011 najmä zaviazala po dobu 24 mesiacov riadne a včas platiť cenu za služby. Súčasťou dodatku k zmluve o pripojení bolo aj ustanovenie (bod 3), podľa ktorého „v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypožičaniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.“ V tabuľke č. 1 dodatku je uvedená výška zmluvnej pokuty 248,95 eur. Odporkyňa neuhradila faktúry č. 7112492651 a č. 7200281999. Následne právny predchodca navrhovateľa vystavil faktúru č. 7201291242 na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Právny predchodca navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2013 postúpil svoju pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa a toto postúpenie oznámil odporkyni listami z 27.11.2013 a zo 4.12.2013. (Navrhovateľ nepredložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávok, na preukázanie postúpenia však postačuje oznámenie postupcu o postúpení pohľadávok).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení účinnom k 31.3.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom k 9.11.2011, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný. Súd mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili dňa 31.3.2011 zmluvu o pripojení podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. a dodatok k tejto zmluve, a dňa 9.11.2011 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. Súd obe tieto zmluvy a dodatok k zmluve vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže ich uzatváral právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti s odporkyňou, ktorá nekonala na účely podnikania alebo zamestnania, na zmluvách a dodatku je uvedené jej rodné číslo, nie IČO, a samotné záhlavie tabuľky na vyplňanie údajov o zákazníkovi v zmluvách a dodatku uvádza, že ide o fyzickú osobu nepodnikateľa, pričom navrhovateľ nepreukázal a ani netvrdil opak.

Na základe oboch zmlúv o pripojení navrhovateľ poskytoval odporkyni službu pripojenia k telefónnej sieti. Odporkyňa napriek svojej zákonnej i zmluvnej povinnosti neuhradila vystavené faktúry za túto službu. Navrhovateľ má z titulu skutočne poskytnutých a fakturovaných služieb nárok na úhradu faktúry č. 7200281999 (v sume 38,42 eur) a časti faktúry č. 7112492651, ktorá zodpovedá odplate za skutočne poskytnuté služby (mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby) vo výške 171,70 eur s DPH. Súd preto návrhu v tejto časti (38,42 eur + 171,70 eur) vyhovel.

Navrhovateľ však nemá nárok na zaplatenie sumy 13,366 eur + DPH (t. j. 16,00 eur s DPH) z faktúry č. 7112492651, ktorú jeho právny predchodca fakturoval odporkyni ako „iné poplatky a služby“. Zo samotnej faktúry, tak ako ju navrhovateľ predložil súdu, nevyplýva, z akého dôvodu právny predchodca navrhovateľa tieto „iné poplatky“ účtoval. Navrhovateľ neuviedol ani nepreukázal, aké iné služby jeho právny predchodca odporkyni poskytol a aké poplatky - za čo a na základe čoho - účtoval. Takéto poplatky nevyplývajú ani zo zmluvy ani z dodatku, a iný doklad o tom, že by medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou boli takéto poplatky dohodnuté, navrhovateľ súdu nepredložil (najmä navrhovateľ nepredložil cenník resp. sadzobník dohodnutý medzi ním a odporkyňou). Navrhovateľ teda nepreukázal nárok na tieto poplatky a neunesol ani dôkazné bremeno o správnosti vyrubenia týchto poplatkov. Súd preto návrh v tejto časti zamietol.

Súd okrem toho zamietol aj návrh na zaplatenie sumy 248,95 eur (zmluvnej pokuty fakturovanej faktúrou č. 7201291242) z týchto dôvodov: Súd vyhodnotil vyššie citované ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení (bod 3), ktoré sa týka zmluvnej pokuty, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že táto podmienka poškodzuje spotrebiteľa. Táto zmluvná podmienka veľmi široko formuluje okruh porušení povinností spotrebiteľom, ktoré sú sankcionované zmluvnou pokutou („v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti ...“ a nasleduje odkaz na množstvo článkov dodatku a všeobecných podmienok), a tiež stanovuje vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinnosti spotrebiteľa (napr. aj v prípade, že spotrebiteľ nezaplatí faktúru len za posledný mesiac zmluvnej viazanosti). Súd mal preukázané, že uvedená zmluvná podmienka bola koncipovaná v rámci štandardnej formulárovej zmluvy a nebola individuálne dojednaná, keďže je súčasťou formulára dodatku k zmluve o pripojení, s ktorým tvorí jeden súvislý text. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi alebo jeho právnomu predchodcovi právo na plnenie a odporkyňi povinnosť plniť, súd preto v tejto časti (týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty 248,95 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy) žalobu zamietol. Okrem toho v tomto prípade navrhovateľ ani nepreukázal, že zo strany odporkyne došlo k porušeniu nejakých zmluvných povinností podľa zmluvy o pripojení z 31.3.2011 a dodatku k tejto zmluve (navrhovateľ nepredložil súdu žiadnu neuhradenú faktúru vystavenú na telefónne číslo 904584521, teda číslo pridelené odporkyňi na základe zmluvy z 31.3.2011).

Súd pripomína, že o neprijateľnosti zmluvnej podmienky rovnakého znenia, s rôznymi sumami zmluvnej pokuty, už súdy viackrát právoplatne rozhodli (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2Co/137/2010). Preto konajúci súd v tomto prípade upustil od opätovného vyslovenia neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súdni už skôr vyslovená neprijateľnosť zmluvnej podmienky sa zakladá najmä na skutočnosti, že táto zmluvná podmienka je veľmi široko formulovaná (pozri vyššie) a stanovuje vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinnosti spotrebiteľa. Takto formulovaná zmluvná podmienka je teda neprijateľná zo samotnej svojej podstaty, bez ohľadu na výšku zmluvnej pokuty, ktorú ustanovuje.

Keďže sa odporkyňa neuhradením faktúr č. 7112492651 a č. 7200281999 riadne a včas (v tej časti, v ktorej mal navrhovateľ resp. jeho právny predchodca nárok na úhradu) dostala do omeškania, patrí navrhovateľovi právo na úrok z omeškania vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivej uvedenej faktúry, teda od 26.12.2011 zo sumy 171,70 eur (z faktúry č. 7112492651) a od 26.1.2012 zo sumy 38,42 eur (faktúra č. 7200281999). Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k 26.12.2011 a k 26.1.2012 bola 1,00 %, preto výška úroku z omeškania podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. je 9,00 % ročne.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože každý z nich mal vo veci len čiastočný úspech, pričom úspech odporkyne bol síce vyšší než úspech navrhovateľa, avšak odporkyňa o náhradu trov konania nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- odvolacím súdom má byť schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.