

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/119/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010291  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2115010291.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Vladimíra Tencera v trestnej veci odsúdeného L. F., o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 30.03.2015 sp. zn. 7PP/30/2015 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.06.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného L. F., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného L. F. o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Piešťany dňa 27.03.2013 sp.zn. 2T/137/2012 podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona v trvaní 3 rokov.

Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého uznesenia, že súd I. stupňa ustálil, že odsúdený nespĺňa podmienky na podmieničné prepustenie v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na jeho trestnú minulosť, sklony k páchaniu trestnej činnosti, jej závažnosť, s tým, že v osobe odsúdeného sa jedná o špeciálneho recidivistu, u ktorého ani skoršie uložené tresty nespĺnili prevýchovný účel a nezabránili mu v opakovanom páchaní trestnej činnosti. Na základe uvedeného dospel k záveru, že u odsúdeného nie je odôvodnený predpoklad, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú ani dodatočne, do času rozhodovania odvolacieho súdu, bližšie neodôvodnil.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd na základe podanej sťažnosti, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie, tomuto výroku predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorý mu bol uložený podľa § 194 ods.2 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/137/2012 zo dňa 27.03.2013 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.01.2014 sp.zn. 6to/51/2013.

Formálnu podmienku na podanie žiadosti o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona odsúdený splnil vykonaním polovice uloženého trestu dňa 08.03.2014.

Z kladného hodnotenia odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody možno vyvodiť, že výkon trestu plní účel a že odsúdený plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie. Tento záver však nasvedčuje len na splnenie jednej z dvoch materiálnych podmienok, ktorých súčasné splnenie je nevyhnutné na to, aby mohlo byť o žiadosti odsúdeného o podmieničné prepustenie kladne vyhovené.

Z ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona vyplýva aj ďalšia materiálna podmienka a to, že možno u odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tomto smere súd I. stupňa dospel k správne záveru, keď vyslovil pochybnosť o tom, či možno u odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Aj krajský súd na základe obsahu spisového materiálu vyhodnotil osobu odsúdeného, prihliadol na jeho predchádzajúcu trestnú činnosť, závislosť na alkohole, recidívu vo vzťahu k násilnej trestnej činnosti, ako aj na to, že predchádzajúce nepodmienečné tresty nedosiahli očakávaný účel, nakoľko sa odsúdený opakovane dopustil trestnej činnosti obdobného druhu, vždy pod vplyvom alkoholu. Tieto skutočnosti odôvodňujú pochybnosti, že, by, po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, v páchaní trestnej činnosti pokračoval.

Z vyššie uvedených dôvodov považoval odvolací súd napadnuté uznesenie súdu I. stupňa za správne a zákonné, preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.