

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/59/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812202170
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3812202170.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky: Q. R., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. A., ul. E. V. č. XXX/XX, zast. JUDr. N. G., advokátom so sídlom D., T. č. 3, proti odporcovi: C. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., ul. R. č. X/XX, o zaplatenie 8.100,42 eur s príslušenstvom o návrhu odporcu na opravu uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31. marca 2015, č. k. 6Co/59/2013-69, v senáte jednohlasne takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31. marca 2015, č. k. 6Co/59/2013-69, o p r a v u j e vo výroku o náhrade trov odvolacieho konania tak, že výrok o náhrade trov odvolacieho konania správne znie nasledovne:

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 245,37 eur k rukám jej právneho zástupcu JUDr. N. G., advokáta so sídlom D., T. č. 3, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31. marca 2015, č. k. 6Co/59/2013-69, bolo rozhodnuté tak, že odvolací súd odmietol odvolanie odporcu a odporca bol zaviazaný nahradiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške „736,11“ eur k rukám právneho zástupcu JUDr. N. G., advokáta so sídlom D., T. č. 3, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

Podľa odôvodnenia citovaného uznesenia odvolacieho súdu o trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Keďže navrhovateľka bola v odvolacom konaní úspešná, vzniklo jej právo na náhradu trov odvolacieho konania. Navrhovateľka si uplatnila nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 245,37 eur, ktoré trovy pozostávajú z odmeny advokáta za podanie vyjadrenia k odvolaniu vo výške 237,74 eur a režijného paušálu vo výške 7,63 eur. Keďže odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľkou uplatnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní je v súlade s ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom v rozhodnej dobe, o trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia odvolacieho súdu, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 17. septembra 2012, č. k. 15C/120/2012-43.

Na základe návrhu odporcu na opravu uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31. marca 2015, č. k. 6Co/59/2013-69, bolo zistené, že pri vypracovaní písomného vyhotovenia vyššie citovaného uznesenia predsedom senátu došlo k písárskej chybe vo výrokovej časti, keď v rozpore s obsahom znenia senátom ustálenej výrokovej časti uznesenia dňa 31.3.2013, ako aj v rozpore so znením odôvodnenia uznesenia, bola v písomnom vyhotovení uznesenia, vo výrokovej časti, namiesto súhrnnej sumy náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľky v odvolacom konaní vo výške 245,37 eur uvedená celkom zrejme nesprávna suma 736,11 eur.

Podľa § 164 prvá veta O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti.

S poukazom na znenie citovaného ustanovenia a na zistenie vyššie uvedenej zrejmej nesprávnosti bol odvolací súd povinný opraviť znenie výroku svojho rozsudku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné .