

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/520/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614203816
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6614203816.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti odporkyni M. K., trvale bytom P. T. XXX/XX, L., t. č. na neznámom meste, štátny občan SR, zastúpená opatrovníkom W. N., v konaní o zaplatenie 352,26 € s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

P r i p ú ť a späťvzatie návrhu.

Z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Lučenec, zo dňa 17. 10. 2014 č. k. 7C/101/2014 - 45 a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozsudkom zo dňa 17. 10. 2014 č. k. 7C/101/2014 - 45 zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 352,26 € s príslušenstvom z dôvodu, že úverovú zmluvu, na základe ktorej došlo k uzavretiu zmluvného vzťahu, z ktorého navrhovateľ odvodzuje svoj uplatnený nárok, vyhodnotil ako neplatnú, a preto sú účastníci povinní navzájom sa vyrovať podľa zásad uvedených pre vydanie bezdôvodného obohatenia. Pretože odporkyni bola poskytnutá suma 331,79 € a zaplatila sumu 444,78 € vyplýva, že navrhovateľovi z titulu bezdôvodného obohatenia neprináleží žiadna suma, a preto súd nárok navrhovateľa zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože navrhovateľ bol neúspešný účastník a odporkyni žiadne účelne vynaložené trovy nevznikli.

Písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 01. 04. 2005 navrhovateľ zoberal s poukazom na § 208 O. s. p. návrh na začatie konania späť a navrhol konanie zastaviť.

Podľa § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že prvostupňový súd rozhodol rozsudkom zo dňa 06. 03. 2015, ktorý bol doručený právnej zástupkyňi navrhovateľa dňa 17. 03. 2015 a opatrovníkovi odporkyne dňa 10. 03. 2015. Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 27. 03. 2015 doručeným súdu dňa 01. 04. 2015, ktoré bolo podané na pošte dňa 30. 03. 2015 zoberal podľa § 208 O. s. p. návrh na začatie konania späť. Pretože k späťvzatiu návrhu došlo v čase na podanie odvolania, odvolací súd konštatuje, že v tejto veci sú splnené podmienky pre postup odvolacieho súdu podľa § 208 O. s. p. Z obsahu spisu je zistené, že opatrovníkovi odporkyne bolo doručené späťvzatie

návrhu, žiadnym spôsobom však na toto podanie nereagoval, odvolací súd ma za to, že proti späťvzatiu nemá námietky.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu, ktoré bolo podané pred tým, ako rozsudok nadobudol právoplatnosť a následne postupom podľa uvedenej zákonnej úpravy zrušil rozsudok okresného súdu a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c)
O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.
Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.