

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17P/39/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615209337  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615209337.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloletú Z. D., H.. XX.XX.XXXX, Z. N. D., H.. XX.XX.XXXX, Z. X. D., H.. XX.XX.XXXX , bytom ako otec, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, odborom sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov X. D., H.. XX.XX.XXXX, C. D. N., N. K. XX B. S. D., H.. XX.XX.XXXX, C. D. N., N. K. XX, t.č. na neznámom mieste, o nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd zveruje Z. Z. D., H.. XX.XX.XXXX, Z. N. D., H.. XX.XX.XXXX B. Z. X. D., H.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca , ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Matka je p o v i n n á platiť na maloletú Z., maloletú N. a maloletého X. na každé dieťa zvlášť výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám otca počnúc právoplatnosťou uznesenia o predbežnom opatrení.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.06.2015 doručil otec tunajšiemu súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletej Z., N. B. X. do svojej osobnej starostlivosti. Ako dôvod uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 8P/61/2014-53 zo dňa 06.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2015 bolo jeho manželstvo s matkou maloletých detí rozvedené a maloleté deti boli zverené do starostlivosti matky a on bol zaviazaný na platenie výživného v minimálnom rozsahu v sume 30% zo sumy životného minima. On sa pojednávania zúčastnil iba jeden krát dňa 14.11.2014. S rozvodom vtedy nesúhlasil, nakoľko mal záujem na zachovaní manželstva. Zo dňa na deň musel odísť za prácou do Nemecka dňa 03.03.2015. O pojednávaní na rozvod manželstva nevedel a bývalá manželka súdu tvrdila, že je na neznámom mieste, preto súd konal v jeho neprítomnosti. Bývalá manželka klamala pred súdom, že nevie kde je, pretože jej pravidelne posielala peniaze cez Westen Union, kde bola jeho adresa a taktiež obdržala jeho kópiu pracovnej zmluvy, ktorú odovzdala na úseku dávky v hmotnej núdzi, odkiaľ im boli vyplácané sociálne dávky. O deti sa poriadne nestarala a najstaršia dcéra B., ktorá v decembri dovŕšila plnoletosť zanechala štúdium a bude mať len základné vzdelanie. Tak isto druhá dcéra Z., ktorá má 17 rokov tiež prestala chodiť do školy a toho času nechodí do školy ani dcéra N., ktorá má povinnú školskú dochádzku, pretože matka finančné prostriedky, ktoré posielal nepoužila na cestovné pre Veroniku, ale minula ich na iné účely. Matka deťom nenechala ani základné potraviny keď odišla. On nakúpil potrebné veci do domácnosti. Matka ohrozuje mravnú výchovu ich detí. Celé manželstvo sa o výchovu detí staral on, zabezpečoval im potrebné veci do školy. Je zamestnaný vo firme C. K. O. E., R. XX, XXXXXX C. F. N. H. s čistým mesačným príjmom sume cca 1200,- eur. Dňa 21.06.2015 sa vrátil z Nemecka, zobral si dovolenku, aby riešil situáciu. Dcéram Z. B. N. táto situácia vyhovuje, matku zastávajú, pretože nemusia nič robiť a ani chodiť do školy.

Úrad práce dňa 29.06.2015 prešetril pomery u otca maloletých detí, kde zistil, že žijú všetci v dvojizbovom rodinnom dome, ktorý má v spoločnom vlastníctve s bývalou manželkou. V súčasnej dobe tam žije spolu s tromi maloletými deťmi Z., študentkou SOŠ Q. K., odbor kuchár 2. ročník, N. Žiačkou Základnej školy S. X. ročník a X., ktorý navštevuje Materskú školu v D. N.. Mesačné náklady na bývanie sú v dome v sume 100,- eur. Pán D. je zamestnaný vo firme C. K. O. E., R. XX, XXXXXX C. F. N. H. s čistým mesačným príjmom podľa jeho udania v sume cca 1 200,- eur. Prídavky na deti poberá jeho bývalá manželka v sume 70,56 eura. Pán D. uviedol, že matka maloletých detí, jeho bývalá manželka zavádzala súd aj ÚPSVaR, keď tvrdila, že sa nachádza na neznámom mieste, lebo on je legálne zamestnaný na pracovnú zmluvu, ktorú tunajšiemu úradu predložil k nahliadnutiu. Dňa 21.06.2015 sa vrátil z Nemecka, musel si zobrať dovolenku, aby riešil situáciu, pretože bývalá manželka spolu s dospelou dcérou B. dňa 22.06.2015 opustila spoločnú domácnosť a údajne odišla pracovať do Nitry na neznáme miesto. Spolu s dcérou ju boli hľadať v Nitre vo firme, ktorú uviedla pri telefonickom rozhovore, nenašli ju však tam. Dňa 01.07.2015 musí vycestovať naspäť do Nemecka za prácou, nakoľko mu končí dovolenka. Dcére Miroslave a Veronike táto situácia vyhovuje, matku zastávajú, pretože nemusia nič robiť, ani chodiť do školy. Doporučujú vyhovieť návrhu otca a predbežným opatrením zveriť maloleté deti do jeho starostlivosti a matku zaviazat' na platenie minimálneho výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ods. 2 veta prvá O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opisanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa ods. 5, veta prvá O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1, písm. b) rozhodne najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa ods. 2.

Podľa ods. 6 súd môže vydať rozhodnutia v predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ods. 8, veta prvá o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1, písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Rozhodnutie o predbežnom opatrení má len dočasný charakter. Obmedzuje sa len na dosiahnutie predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržiavaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne vec posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.