

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614213195
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614213195.6

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci navrhovateľa H. B. J., J..S..Z., H. XX, T., O. : XXXXXXXXX, v zast. D.. I. B. J..S..Z., H. XX, T., H.. Z.. T. XX, proti odporkyňi: R. T., F. XX.XX.XXXX, XX. I. XXX/X, M., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľa, o.z., Šafárikovo námestie 7, Bratislava IČO : 42362962, v zast. JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, AK Bratislava, Dobrovičova 13, v konaní o zaplatenie 94,33 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd z a m i e t a žalobu o zaplatenie 94,33 Eur s príslušenstvom

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal zaplatenia sumy 382,01 Eur spolu s príslušenstvom z dôvodu, že s odporcom uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporkyňi úver vo výške 840,- Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa odporkyňa zaviazala splácať v 42 mesačných splátkach po 45,01 Eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou úveru už pri splátke č. 2 a napokon uhradil len sumu 1 508,41 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola v omeškaní s úhradou splátky o viac ako 3 mesiace, veriteľ uplatnil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, teda okamžitá splatnosť úveru z dôvodu omeškania, odporkyňi bolo oznámenie o tomto zosplatnení doručené dňa 12.02.2013. Odporkyňa mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 382,01 Eur. Zároveň si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania vo výške 1,15 % ročne zo sumy jednotlivých omeškaných splátok resp. nesplateného zostatku zosplatneného dlhu odo dňa ich splatnosti, zmluvné pokuty vo výške 0,065% denne zo sumy jednotlivých omeškaných splátok resp. nesplateného zostatku zosplatneného dlhu odo dňa ich splatnosti a náhradu trov súdneho konania.

Podaním zo dňa 28.10.2014 navrhovateľ vzal podaný návrh na začatie konania späť v časti prevyšujúcej istinu 94,33 euro a prislúchajúcich úrokov z omeškania, nakoľko po podaní návrhu došlo zo strany odporkyne k ďalším úhradám. Súd následne, nakoľko boli splnené zákonné podmienky na takýto postup, uznesením č.k. 7C/114/2014 - 48 konanie v časti prevyšujúcej sumu istiny 94,33 euro, zmluvnej pokuty vo výške 50,35 euro, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 3,98 euro, v časti úrokov z omeškania prevyšujúcich úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 94,33 euro od 29.10.2014 do zaplatenia, trov právneho zastúpenia vo výške 87,02 euro a náhrady zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania, zastavil.

Na pojednávaní dňa 30.06.2015 sa nezúčastnili navrhovateľ, ktorý podaním zo dňa 28.10.2014 uviedol, že súhlasí s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, predvolanie mal riadne vykázané. Nedostavili sa ani odporkyňa a zástupca vedľajšieho účastníka, ktorí tiež mali riadne vykázané doručenie predvolania, a ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, súd potom postupoval podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p. a prejednal vec v neprítomnosti účastníkov.

Súd ďalej vykonal vo veci dokazovanie prečítaním výpisu z obchodného registra žalobcu č.l. 6, pokusu o zmier č.l. 10, oznámenia o zosplatnení č.l. 11, žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti H. B. J. J..S..Z., č.l. 13, oznámenia o schválení úveru č.l. 14, doručenka zo dňa 12.08.2013 č.l. 15 a 16, karty klienta zo dňa 18.02.2014 č.l. 17, vyčíslenie zmluvnej pokuty č.l. 40-41, príkaz na začatie exekúcie EX/153/12, EX 760/13, žiadosti zo dňa 08.03.2011, 21.04.2011, 02.05.2011, 03.06.2011, 18.07.2011 a 01.01.2012 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril dňa 15.12.2010 s odporkyňou ako dlžníkom, zmluvu označenú ako Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

V zmysle bodu 5 zmluvy - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere, dlžník žiada veriteľa o poskytnutie úveru (úverového limitu) vo výške 840,-Eur, pri splatnosti úveru v počte 42 splátok, splatných vždy k 24. dňu v mesiaci, pričom výška mesačnej splátky predstavuje 45,01 Eur vrátane úrokov. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver s úrokmi za celú dobu čerpania úveru) je 1 890,42 Eur. V bode 5 zmluvné strany dojednali predpokladanú RPMN za úver 70,02 %, ročnú úrokovú sadzbu úveru 70,02 %, priemernú RPMN za úver 44,57 %, pri poskytnutej čiastke revolvingu 442,90 Eur. Predpokladaná RPMN pri poskytnutí revolvingu je 63,32% a ročná úroková sadzba revolvingu je 76,21%.

Údaje v bode 6 zmluvy - Údaje o schválenom revolvingovom úvere, nekorešponujú údajom v bode 5 - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v údajoch o RPMN za úver, ktorá je 68,28% a v údajoch o predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu, ktorá je 60,51%.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi v zmysle Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200034600 vyplývajú údaje o schválenom úvere v zmysle, ktorých schválená výška úveru predstavuje 840,-Eur, splatnosť úveru 42 mesiacov pri mesačnej splátke 45,01 Eur, dátume splatnosti prvej splátky 24.01.2011 a dátume poslednej splátky 24.06.2014. Celková výška úveru je vyjadrená sumou 840,- Eur, pričom RPMN úveru je uvádzaná ako priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 44,57 % a RPMN úveru ako 68,28 %. Schválená výšku revolvingu predstavuje 505,54 Eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu sumou 840,- Eur pri výške mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 45,01 Eur, RPMN po vykonaní revolvingu je predpokladaná vo výške 60,51 %. Úverový limit je uvádzaný v sume 840,- Eur s tým, že odplata za poskytnutie služby v zmysle bodu 8 odsek 8.1 písmeno a) dohody o poskytnutí služby je vo výške 120,58 Eur a ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,02 %.

Z prehľadu čerpania úveru tak, ako ho predložil navrhovateľ (č.l. 11 spisu) vyplýva, že odporkyňa čerpala čiastku jednorázovo, dňa 1.12.2010, vo výške 719,42 Eur. na úhradu tohto dlhu doposiaľ (ku dňu podania návrhu na začatie konania) splatil 1 508,41 Eur, pričom k ďalším úhradám pohľadávky došlo aj po podaní návrhu na začatie konania v celkovej výške 277,68 euro.

Podľa § 43a ods. 1 OZ prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 1 OZ včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 ods. 1 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 107 ods. 1, 2 OZ Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd má zato, že tak ako je formulovaná Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere v bode 5 (označené slovom „vypĺňte“), z ktorej vyplýva, že ju vyplňal odporca a v bode 6, z ktorého vyplýva, že je vyplňal navrhovateľ (označené slovom „nevypĺňajte“), jedná sa o návrh na uzavretie zmluvy a príp. prijatie návrhu. S poukazom na § 44 ods. 2 OZ však vzhľadom nato, že prijatie zo strany navrhovateľa má rôzne hodnoty RPNM t.j. 70,02% v porovnaní s 68,28%, a RPMN pri poskytnutí revolvingu 63,32% v porovnaní s 60,51%, ide o prijatie návrhu, ktorý obsahuje zmeny a je v zmysle § 44 ods. 2 OZ odmietnutím návrhu, čím má súd zato, že nedošlo k uzavretiu zmluvy. To isté sa týka Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi na č. I. 11.

Súd vyhodnotil preto predmetnú úverovú zmluvu ako neplatne uzatvorenú, preto by účastníci tohto kvazizmluvného vzťahu boli povinní sa navzájom vyrovnáť podľa zásad pre vydanie bezdôvodného obohatenia. Odporkyni bola reálne vyplatená suma 719,42 Eur, pričom v skutočnosti zaplatila 1 786,09 Eur, z čoho vyplýva, že navrhovateľovi by z titulu bezdôvodného obohatenia prináležala suma rozdielu medzi týmito plneniami, t.j. odporkyňa zaplatila viac, než mala, preto súd nemohol vyhovieť tomuto nároku.

Celý režim vzájomných plnení z neplatne uzatvorenej zmluvy súd považoval za poskytnutie bezdôvodného obohatenia navrhovateľom odporkyni a jeho postupné vrátenie odporkyňou navrhovateľovi. Nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia vznikol momentom jeho poskytnutia, t.j. dňom 15.12.2010. tento nárok sa následne premlčal posledným dňom 3- ročnej premlčacej lehoty v zmysle § 107 ods. 2 OZ ku dňu 15.12.2013, na ktorý je súd povinný prihliadať v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 ex offio, preto nároku navrhovateľa nemožno vyhovieť aj z dôvodu premlčania.

Súd je zároveň toho názoru, že stanovená úroková sadzba 70,02 % je zjavne v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 OZ, nakoľko ide o takmer 580% navýšenie úrokovej sadzby, za ktorú banky poskytovali úvery t. j. ako vyplýva z priemerných úrokových mier zo spotrebiteľských úverov za obdobie 12/2010 vo výške od 8,03 do 11,80 % (zistené z Priemerných úrokových sadzieb úverov, zdroj www.nbs.sk) a to aj pri posúdení väčšej rizikovosti nebankových subjektov pri poskytovaní úverov. Z uvedeného dôvodu je takéto dojednanie neplatné podľa § 39 OZ, nakoľko ide o zmluvu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 OZ. V nadväznosti na neplatnosť dojednania úrokovej sadzby, v predmetnej zmluve absentuje podstatná náležitosť zmluvy t. j. výška úrokovej sadzby podľa § 9 ods. 2 písm. i), zákona č. 129/2010 Z.z., čo v spojení s § 11 ods. 1. zákona č. 129/2010 Z.z. spôsobuje, že aj keby bola úverová zmluva platná, považuje sa za bezúročnú a bez poplatkov. V argumentácii súd taktiež odkazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26.04.2012 sp. zn. 5 Cdo/26/2011 s ktorým sa súd stotožňuje, podľa ktorého je neprimeraným úrokom a preto odporujúcim dobrým mravom výška úrokov, ktorá presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, že žalobu o zaplatenie 94,33 euro zamietol

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporkyňa bola v konaní v plnej miere úspešná, nakoľko si však žiadne trovy konania neuplatnil, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.