

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/138/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415202825
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415202825.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudcom JUDr. Janou Fígerovou v právnej veci navrhovateľa: O. C., D.. XX.XX.XXXX, N. N., N. XX, občan SR, proti odporcovi: O. C., D.. XX.XX.XXXX, N. N., Y.Á. X, občan SR právne zastúpený: JUDr. Marián Ábel, bytom Bratislava, J. Alexyho 5 o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/6/2008 - 80 zo dňa 22.07.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/299/2008-142 zo dňa 02.06.2009, ktorými bola navrhovateľovi uložená povinnosť platiť zvýšeným výživným na odporcu mesačne sumou 100,- eur sa mení tak, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporcovi sa ku dňu 31.08.2014 zrušuje.

II. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 27.02.2015, doplneným dňa 17.04.2015, domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti ku dňu 31.08.2014, ktorú má k odporcovi z dôvodu, že odporca je schopný sám sa živiť.

Odporca v písomnom vyjadrení uviedol, že s návrhom súhlasí, t.č. nehodlá pokračovať v štúdiu na vysokej škole dennou formou, je zamestnaný.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi v kópii: rozsudok tunajšieho súdu z 22.07.2008 sp.zn. 13P/6/2008, rozsudok odvolacieho súdu z 02.06.2009 sp.zn. 11CoP/299/08, vysvedčením odporcu o maturitnej skúške z 23.05.2014, vzhľadom na zhodné tvrdenia účastníkov upustil od vykonania dôkazu - výsluch účastníkov konania, spisom tunajšieho súdu 6C/195/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že :

- Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV z 22.07.2008 č.k. 13P/6/2008-80 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 02.06.2009 č.k. 11CoP/299/2008-142 odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa s tým, že od 01.04.2009 sa vyživovacia povinnosť otca k mal. odporcovi zvyšuje zo sumy 1.700,- Sk na sumu 100,- eur mesačne. Súčasne rozhodol aj o zmene rozsudku Okresného súdu Bratislava I. z 26.04.2006 v časti výživného, o zročnom výživnom o náhrade trov konania,

- z Vysvedčenia o maturitnej skúške odporcu z 23.05.2014 P. V. L.. G. S. N. súd zistil, že odporca vykonal maturitnú skúšku,

- odporca vo vyjadrení k návrhu uviedol, že je zamestnaný a je schopný sa živiť sám,

- zo spisu tunajšieho súdu 6C/195/2014 bolo zistené, že podanie navrhovateľa z 07.07.2014 o zrušenie vyživovacej povinnosti k odporcovi bolo odmietnuté.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného navrhovateľa k odporcovi došlo k zásadnej zmene tým, že odporca dosiahol plnoletosť, vykonal maturitnú skúšku, čím ukončil prípravu na budúce povolanie štúdiom na strednej škole, zamestnal sa a podľa jeho vyjadrenia t.č. nepokračuje v štúdiu dennou formou na vysokej škole, je schopný sám sa živiť. Obaja účastníci zhodne uviedli, že súhlasia so zrušením vyživovacej povinnosti ku 31.08.2014. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a súčasne zmenil aj rozsudok tunajšieho súdu v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu, ktorými bola naposledy stanovená vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporcovi. (výrok I.)

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľ bol v konaní plne úspešný, proti odporcovi, ktorý v konaní úspech nemal. Navrhovateľ má preto nárok na náhradu trov konania, ktoré mu v konaní vznikli. Navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil, žiadne mu ani nevznikli. Súd mu preto trovy nepriznal. (výrok II.)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 OSP):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.