

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814202833
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814202833.5

Rozhodnutie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, práv. zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej S. G., F. XX. XX. XXXX, T. Z. XXX, v konaní o zaplatenie 293,82 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 293,82 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 15,26 Eur za obdobie od 04. 04. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 28,43 Eur za obdobie od 04. 05. 2011 do zaplatenia, 9,25 % zo sumy 1,18 Eur za obdobie odo dňa 04. 06. 2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 248,95 Eur za obdobie od 04. 03. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a. s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení. Na základe zmluvy poskytoval predchodca žalobcu žalovanej elektronické služby, najmä umožňoval jej prijímať hlasové hovory prostredníctvom telefónne čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť poplatky podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry: f. č. 7201853324, splatnú 03. 03. 2012, na sumu 248,95 Eur, f. č. 7103760484, splatnú 03. 05. 2011, na sumu 28,43 Eur, f. č. 7102421546, splatnú 03. 04. 2014, na sumu 15,26 Eur, f. č. 7104588735, splatnú 03. 06. 2011, na sumu 1,18 Eur. Žalovaná totiž nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a žalovanú sumu ani jej pomeranú časť nezaplatila, čím porušila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Ku dňu postúpenia pohľadávky, predstavoval dlh žalovanej výšku 293,82 Eur. Keďže žalovaná riadne a včas nespĺňala poskytnuté služby žalobcom, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania v súlade s ust. § 3 Nariadenia č. 87/1995 Z. z., v účinnom znení, aj s poukazom na ust. § 10c uvedeného nariadenia. K uplatnenej zmluvnej pokute žalobca zdôraznil, že žalovaná nedodržala určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy a dodatku, a to predovšetkým povinnosť uhradiť cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti. Tak ako to vyplýva z názoru Krajského súdu v Prešove, č. k. 9Co/31/2012 - 157 zo dňa 19. 03. 2013, je dané právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Nárok je aj v prípade, že dodávateľovi vznikne škoda v podstatne nižšej výške, ako je zmluvná pokuta. Súd teda môže označiť dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, ak výška zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ dostal. Pre záver o neprimeranosti (nekalosti) zmluvnej podmienky upravujúcej sankciu za nesplnenie záväzku nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 06. 2013, uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., Bratislava a postupníkom BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, bola postúpená pohľadávka žalovanej vedená pod ref. č. 9001245008. Uvedená zmluva bola založená na tunajšom súde pod SprV/477/13 a SprV/430/13.

Žalovaná sa nevyjadrila k doručenej žalobe, napriek tomu, že jej bola doručená žaloba s prílohami a uznesenie o procesných poučeníach dňa 07. 05. 2015, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednáva, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. §115a O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávania v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Do spisu bola pripojená zmluva o pripojení a dodatok, kde nebolo možné zistiť dátum ich uzavretia, obsahovali len podpisy na strane poskytovateľa služby a klienta. Žalobca vzhľadom na uvedenú situáciu doplnil aj faktúru č. 3307109031, ktorou bola fakturovaná suma za aktiváciu SIM karty, za predaný telefón značky Nokia 1616. Z faktúry vyplynulo, že táto bola súčasne aj dodacím listom. Faktúra bola vystavená dňa 07. 03. 2011. Pokiaľ súd porovnával údaje vo faktúre s údajmi v zmluve o pripojení, zistil, že SIM karta je číselne odlišná vo faktúre, rovnako aj v zmluve o pripojení, takže v tomto prípade súd nemohol vychádzať podporne z čísla SIM karty, aby bolo zrejmé, či skutočne sa vzťahuje k zmluve o pripojení a dodatku, keďže iná zmluva o pripojení ani dodatok nebol pripojený, kde by bolo číslo SIM karty totožné s číslom na faktúre. V danej faktúre je jedine výrobné číslo mobilného telefónu Nokia 1616 totožné ako v zmluve o pripojení. Pokiaľ by súd vychádzal z dátumu vystavenia faktúry, ktorý by mohol nasvedčovať dňu odovzdania mobilného telefónu do dispozície žalovanej, tzn. z dátumu 07. 03. 2011, nie je zrejmé, z akých dôvodov potom bola vystavená faktúra č. 7102421546 za obdobie od 15. 02. 2011 do 14. 03. 2011, v rámci ktorej bolo zahrnuté obdobie od 10. 03. 2011 do 14. 03. 2011. Opäť dátum vystavenia faktúry a pravdepodobného odovzdania mobilného telefónu je odlišný. Na faktúre je dátum 07. 03. 2011, pričom počiatok poskytovanej služby v zmysle faktúry za elektronického služby je od 10. 03. 2011.

Pripojenými faktúrami: f. č. 7103760484, vzťahujúcej sa k t.č. XXXXXXXXXX zo dňa 15. 04. 2011, splatnou 03. 05. 2011, na sumu 28,43 Eur, za obdobie od 15. 03. 2011 do 14. 04. 2011, f. č. 7102421546, zo dňa 15. 03. 2011, splatnou 03. 04. 2011, na sumu 15,26 Eur, za obdobie od 15. 02. 2011 do 14. 03. 2011, f. č. 7104588735, zo dňa 15. 05. 2011, splatnou 03. 06. 2011, na sumu 1,18 Eur, za obdobie 15. 04. 2011 do 14. 05. 2011, boli fakturované žalovanej mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, právnym predchodcom žalobcu.

Faktúrou č. 7201853324, zo dňa 15. 02. 2012, splatnou 03. 03. 2012, na sumu 248,95 Eur, bola vyfakturovaná žalovanej zmluvná pokuta za obdobie 15. 01. 2012 do 14. 02. 2012.

Podľa ust. § 34 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa ust. § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 43c OZ, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa ust. § 44 ods. 1 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

V danom prípade sa jedná nepochybne o spotrebiteľský vzťah, z toho dôvodu súd posudzoval tento vzťah v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 54 ods. 4 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Vykonaným dokazovaním, z predložených listinných dôkazov, vyplynulo, že žalovaná pravdepodobne podpisovala zmluvu o pripojení, pretože na zmluve o pripojení a na dodatku sa vyskytuje podpis klienta. Žalovaná, ktorej bola žaloba s prílohami doručovaná prostredníctvom obecného úradu v mieste jej bydliska, sa k veci nevyjadřila, nárok neuznala, ani ho nespochybnila. Z toho dôvodu je možné predpokladať, že zmluvu a dodatok podpisovala žalovaná. Čo však súd považuje za vážny nedostatok pri uzavretí právneho úkonu, je absencia dátumu uzavretia tohto úkonu. Tento dátum nebolo možné presne vyvodiť ani z predložených listinných dôkazov, pretože z faktúry, na základe ktorej mala byť aktivovaná SIM karta a predaný mobilný telefón žalovanej, vyplynulo, že bola vystavená dňa 07. 03. 2011. Keďže nebol pripojený žiadny preberací protokol, nebolo možné zistiť, či dátum vystavenia faktúry je skutočne aj dátumom dodania mobilného telefónu a aktivovania SIM karty, ktorej číslo je odlišné vo faktúre a odlišné v zmluve o pripojení. Ani porovnaním faktúr za poskytovanie elektronických služieb, súd sa nedopátral k presnému dátumu uzavretia zmluvy, keďže vo faktúre č. 7102421546 bola vykonaná fakturácia za obdobie 15. 02. 2011 do 14. 03. 2011. V časti mesačných poplatkov bolo zahrnuté obdobie od 10. 03. 2011 do 14. 03. 2011. Súd teda konštatuje, že všetky tieto údaje sú nesúladne a nebolo z nich možné vyvodiť, kedy bola zmluva o pripojení a dodatok k nej, uzavretá, čo je podstatný údaj pre posúdenie ďalších nárokov. Relevantný údaj nebolo možné zistiť ani z prípadného konania žalovanej. Pokiaľ by uzatvárala zmluvu v marci 2011 a zaplatila by aspoň jednu faktúru vystavenú po podpísaní zmluvy, bolo by možné vyvodiť, že zmluva bola medzi právnym predchodcom a žalovanou uzavretá a teda akceptovaná. Zo spisu je však zrejme, že faktúry vzťahujúce sa na obdobie od marca 2011 do mája 2011, neboli žalovanou zaplatené.

Predpokladom vzniku právneho úkonu je prejav vôle, ktorý musí byť vykonaný slobodne a vážne a v predpísanej forme. Pokiaľ právny úkon neobsahuje uvedené náležitosti, ide o neplatný právny úkon. Prejav vôle musí byť vážny, tzn. musí smerovať k tomu, aby sa urobil právny úkon. Nie je zrejme, kedy takýto prejav vôle mala žalovaná vykonať, pretože absentuje dátum uzavretia zmluvy, nie je ho možné vyvodiť ani z ďalších pripojených listín.

Z toho teda vyplýva, že v danom prípade návrh zmluvy nebol riadne akceptovaný - prijatý žalovanou, tak ako to má na zreteli ust. § 43c OZ.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná a preto ju v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade žalobca bol v konaní neúspešný, žalovaná si neuplatnila žiadne trovy konania, keďže jej nevznikli, z toho dôvodu súd náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.