

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/807/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513207102
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1513207102.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: L.. L. F., nar. XX.XX.XXXX, Q. XXX/XXX, Q., zastúpená: JUDr. Peter Kocian, Advokátska kancelária, Miletičova 7, Bratislava, proti odporcovi: T.. V. Q., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, Q., zastúpený: JUDr. Paulína Demianová, advokátka, Horná Lehota 285, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: T.. L. Q., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, Q., o určenie vlastníckeho práva a o určenie neplatnosti právneho úkonu, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 1. júla 2014, č.k. 14C 93/2013-292, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala určenia, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti v podiele 1/1: stavby (druh stavby: rodinný dom) - rodinný dom Q. XXX, so súpisným číslom XXX, nachádzajúcej sa na pozemku s parcelným číslom XXX o výmere 224 m², zastavané plochy a nádvoria; stavby (druh stavby: garáž) - garáž, so súpisným číslom XXX nachádzajúcej sa na pozemku s parcelným číslom XXX/X o výmere 71 m², zastavané plochy a nádvoria; pozemok s parcelným číslom XXX/X, o výmere 1119 m², záhrady; pozemku s parcelným číslom XXX/X, o výmere 90 m², zastavané plochy a nádvoria; pozemok s parcelným číslom XXX/X, o výmere 71 m², zastavané plochy a nádvoria; pozemok s parcelným číslom XXX, o výmere 224 m², zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúcich sa v katastrálnom území: D., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Katastrálnym úradom Bratislava, Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu a súčasne žiadala určiť, že kúpna zmluva uzatvorená dňa 13.2.2013 medzi predávajúcim L.. L. F., rod. B., nar. XX.X.XXXX a kupujúcim T.. V. Q., nar. X.XX.XXXX je neplatná. Navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť odporcovi 135,76 EUR titulom náhrady trov konania k rukám jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal.

Proti uvedenému rozsudku podala navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie z dôvodu, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Odporca aj vedľajší účastník na strane odporcu vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhovateľky navrhli rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť.

Podaním doručeným na súd dňa 10.06.2015 vzala navrhovateľka odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 01.07.2014 č.k. 14C 93/2013-292, v celom rozsahu späť z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody s odporcom, pričom uviedla, že trovy súdneho konania, ako aj trovy právneho zastúpenia si voči odporcovi neuplatňuje.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že vzhľadom na to, že o odvolaní navrhovateľky nebolo doposiaľ odvolacím súdom rozhodnuté, bolo možné vziať odvolanie späť (§ 207 ods. 2 O.s.p.), a nakoľko zo strany navrhovateľky došlo k účinnému späťvzatiu celého odvolania, v dôsledku čoho zanikol predmet odvolacieho konania, odvolací súd konanie zastavil (§ 207 ods. 3 O.s.p.).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže nebol daný dôvod pre použitie výnimky podľa § 146 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Náhradu trov odvolacieho konania si navyše odporca a taktiež vedľajší účastník na strane odporcu ani neuplatnili.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.