

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 19Cpr/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115208263
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115208263.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: N.. B. L., L., Z. XX/XX,XXX XX X., zast.: JUDr. Ján Mišura, advokát, Záhradnícka 27,811 07 Bratislava, proti odporcovi: Pôdohospodárska platobná agentúra, Dobrovičova 12, 815 26 Bratislava, IČO: 30794323, o určenie neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, takto

rozhodol:

Súd konanie o určenie neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 19Cpr/2/2015 zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom došlým na Krajský súd v Bratislave dňa 25.02.2013 sa navrhovateľ domáha, aby napadnuté rozhodnutie vedúceho služobného úradu odporcu č. 120/1698/2012 zo dňa 26.09.2012 a rozhodnutie odporcu č. 200/2546/2012 zo dňa 21.12.2012 zrušil a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie. Konanie bolo vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S48/2013. Krajský súd v Bratislave dňa 27.06.2013 vydal rozsudok č. k. 1S 48/2013-148, ktorým napadnuté rozhodnutie odporcu č. 200/2546/2012 zo dňa 21.12.2012 v spojení s rozhodnutím odporcu č. 120/1698/2012 zo dňa 26.09.2012 zrušil a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie. Na základe podaného odvolania odporcu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 26.02.2015 sp. zn. 7Sžo/14/2013 rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.06.2013, č. k. 1S/48/2013-148 zrušil a konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená vecne a miestne príslušnému Okresnému súde Bratislava I.

Najvyšší súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že v prejednávanej veci je nepochybné, že žalobca v čase účinnosti zákona č. 400/2009 Z.z. (1. novembra 2009) bol v štátnozamestnaneckom pomere, v stálej štátnej službe, vo funkcii hlavný radca. Žalovaná 26. septembra 2012 dala žalobcovi výpoveď z tohto pomeru z dôvodu uvedenom v § 47 písm. b/ cit. zákona (zrušilo sa štátnozamestnanecké miesto, služobný úrad nemal pre štátneho zamestnanca iné vhodné štátnozamestnanecké miesto alebo štátny zamestnanec nesúhlasil s trvalým preložením v služobnom úrade a nedohodol sa so služobným úradom inak). Vzhľadom na ustanovenie § 120 zákona č. 400/2009 Z.z. sa na právne vzťahy zo štátnozamestnaneckého pomeru od účinnosti tohto zákona použije Zákonník práce. Žalovaný preto od 1. novembra 2009 nebol oprávnený vydávať o skončení štátnozamestnaneckého pomeru rozhodnutia s odôvodnením podľa Správneho poriadku tak, ako mu to vytkol v napadnutom rozsudku krajský súd. Z uvedeného dôvodu súd prvého stupňa (Krajský súd v Bratislave) v napadnutom rozsudku nerozhodol vecne správne, keď právny úkon žalovanej z 21. decembra 2012 poriadkom. Preto podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uvedená výpoveď nemôže byť predmetom prieskumu zákonnosti krajským súdom v správnom súdnictve podľa §§ 244 ods. 1 a nasl. OSP, ale platnosť resp. neplatnosť výpovede bude predmetom konania na príslušnom všeobecnom súde žalobcu.

Po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.02.2015 sp. zn. 7Sžo/14/2013, ktorým zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 27.06.2013, č. k. 1S/48/2013-148 a konanie zastavil, Najvyšší súd Slovenskej republiky prípisom zo dňa 18.03.2015 vec pôvodne vedenú pod sp. zn. 1S/48/2013 pred Krajským súdom v Bratislave, postúpil tunajšiemu súdu, kde sa konanie vedie pod sp. zn. 19Cpr/2/2013.

Súd z úradnej činnosti zistil, že na tunajšom súde je vedené aj ďalšie konanie pod sp. zn. 24Cpr/2/2013, ktoré tak z pohľadu účastníkov konania, predmetu konania ako aj obsahovej stránky je totožné s konaním v tejto právnej veci. V konaní sp. zn. 24Cpr/2/2013 sa navrhovateľ domáha voči odporcovi určenia neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, teda v súlade s právnym názorom vysloveným v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.02.2015 sp. zn. 7Sžo/14/2013, predmetom oboch konaní je určenie neplatnosti skončenia identického štátnozamestnaneckého pomeru.

V zmysle ustanovenia § 103 O.s.p. súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať /podmienky konania/.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že prejednaniu veci 19Cpr/2/2015 bráni prekážka litispendencie podľa § 83 O.s.p., z dôvodu, že sa vedie totožné konanie pod sp. zn. 24Cpr/2/2013, ktoré bolo začaté dňa 29.01.2013, pričom skôr začaté konanie v tej istej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Súd neskôr začaté konanie vzhľadom na vyššie uvedené zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu možno odôvodniť podľa § 205, ods. 2 O.s.p. len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/ f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.