

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5C/158/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714205202  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1714205202.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, v právnej veci navrhovateľa: Obec Kalinkovo, so sídlom: Kalinkovo 211, IČO: 00304841, proti odporcovi: D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom: X. XXX, zastúpený JUDr. Dušanom Repákom, advokátom so sídlom: Krížna 47, Bratislava, o vzájomnom návrhu odporcu o zaplatenie 20.958,68 eura a o späťvzatií vzájomného návrhu v celom rozsahu, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 908,47 eura na účet právneho zástupcu odporcu JUDr. Dušana Repáka vedený v K. U. Y., a.s., IBAN: Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: K. do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Okresný súd Pezinok v právnej veci navrhovateľa D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX proti odporcovi Obci Kalinkovo, so sídlom Kalinkovo 211, o zaplatenie 13.577,55 eura s príslušenstvom uznesením č.k. 5C/268/2011-173 zo dňa 20.11.2013 vylúčil vzájomný návrh odporcu o zaplatenie sumy vo výške 20.958,68 eura s príslušenstvom. Odporca svoj vzájomný návrh odôvodnil bezdôvodným obohatením navrhovateľa.

Po vylúčení vzájomného návrhu na samostatné konanie súd vyzval právneho zástupcu odporcu (v konaní 5C/268/2011 vystupujúci ako navrhovateľ) na vyjadrenie k vzájomnému návrhu.

Písomným podaním zo dňa 02.02.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.02.2015, sa právny zástupca odporcu vyjadril k vzájomnému návrhu, navrhol súdu zamietnutie vzájomného návrhu pre schválenie súdneho zmiaru v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 5C/268/2011 a uplatnil si náhradu trov konania.

Písomným podaním zo dňa 25.05.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.05.2015, navrhovateľ vzal späť svoj vzájomný návrh v celom rozsahu a navrhol súdu vydanie uznesenia o zastavení konania. Späťvzatie vzájomného návrhu neodôvodnil a požiadal súd, aby o trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkom nemá právo na náhradu trov konania.

Súd výzvou zo dňa 03.06.2015 vyzval právneho zástupcu odporcu na oznámenie, či si vzhľadom na späťvzatie vzájomného návrhu a zastavenie konania uplatňuje náhradu trov konania tak ako ju vyčíslil vo vyjadrení k vzájomnému návrhu zo dňa 02.02.2015.

Písomným podaním zo dňa 17.06.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.06.2015, právny zástupca odporcu oznámil súdu, že na uplatnenej a vyčíslenej náhrade trov konania trvá a poukázal na nehospodárny postup navrhovateľa, ktorý nevzal späť vzájomný návrh už po právoplatnosti uznesenia tunajšieho súdu o schválení súdneho zmiaru medzi účastníkmi konania. Uznesenie o schválení súdneho

zmieru nadobudlo právoplatnosť dňa 20.07.2014 a vytvorilo tak prekážku veci rozhodnutej (t.j. res iudicata).

Podľa § 97 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku na vzájomný návrh sa primerane použijú ustanovenia o návrhu na začatie konania, jeho zmene a späťvzatie.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, späťvzatie vzájomného návrhu, bolo potrebné rozhodnúť o zastavení konania. Nakoľko navrhovateľ vzal späť vzájomný návrh pred začatím pojednávania, na zastavenie konania nebol potrebný súhlas odporcu so späťvzatím vzájomného návrhu a súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď konanie pre späťvzatie vzájomného návrhu zastavil.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd aplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., keď navrhovateľ späťvzatím vzájomného návrhu procesne zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť a je povinný uhradiť trovy konania odporcovi, ktorému v tomto konaní vznikli.

Odporca si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby poskytnutých jeho právnym zástupcom spolu s režijným paušálom.

Základná sadzba tarifnej odmeny sa podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Súd pri priznaní náhrady trov právneho zastúpenia odporcu vychádzal z hodnoty predmetu sporu určenej navrhovateľom vo vzájomnom návrhu vo výške 20.958,- eur.

V zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky súd vypočítal základnú sadzbu tarifnej hodnoty vo výške 370,14 eura.

#### Tarifná odmena za úkony právnej služby

1. 1x tarifná odmena za prevzatie a prípravu zastúpenia alebo obhajoby, vrátane prvej porady s klientom - 02.02.2015 (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky).....370,14 eura
2. 1x tarifná odmena za písomné podanie na súd - vyjadrenie odporcu k vzájomnému návrhu zo dňa 02.02.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky).....370,14 eura

spolu.....740,28 eura

Režijný paušál

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (ďalej len „režijný paušál“) sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Za úkony právnej služby poskytnuté v kalendárnom roku 2015 súd priznal režijný paušál vo výške 8,39 eura.

1. za obdobie od 1.1.2015 do 31.12.2015 (§ 16 ods. 3 vyhlášky)...2 x 8,39 eura = 16,78 eura

spolu.....757,06 eura  
daň z pridanej hodnoty (20 %)...151,41 eura  
tarifná odmena s režijným paušálom.....908,47 eura

Súd priznal odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 908,47 eura, ktorú je navrhovateľ povinný zaplatiť právnemu zástupcovi odporcu JUDr. Dušanovi Repákovi.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola priznaná náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O. s. p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 167 ods. 2 O. s. p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou O. s. p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O vrátení súdneho poplatku súd nerozhodoval, nakoľko odporcovi bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 5C/268/2011, ktoré tomuto konaniu o vzájomnom návrhu predchádzalo.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, späťvzatie vzájomného návrhu, bolo potrebné rozhodnúť o zastavení konania. Nakoľko navrhovateľ vzal späť vzájomný návrh pred začatím pojednávania, na zastavenie konania nebol potrebný súhlas odporcu so späťvzatím vzájomného návrhu a súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď konanie pre späťvzatie vzájomného návrhu zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od doručenia tohto uznesenia. Písomne podané odvolanie musí byť podané v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.